

وَلَا تَقْرَأُوا الْقُرْآنَ حَتَّىٰ تَغْتَسِلَ مِنْهُ الْيَوْمَ
(قرآن کریم)

وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ (الحديث)

حَسُنَ الْكَلَامُ

فی

ترك القراءة خلف الإمام

جلد اول

جس میں قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ و تابعینؓ اور دیگر
جہور فقہاء اور محدثین عظامؒ سے یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی بھی قسم
کی قرأت عموماً اور سورۃ فاتحہ کی قرأت خصوصاً ممنوع ہے اور بھری نمازوں میں تو امام کے پیچھے
قرأت کرنا قرآن کریم، حدیث صحیح اور اجماع کے خلاف ہے اور فی نفسہ منکر اور مذموم ہے اور
بھری نمازوں میں حضرات ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے۔ نیز عقلی اور قیاسی دلائل سے اس مسئلہ
پر فیصلہ کن بحث کی گئی ہے اور فریق ثانی کو مسکت جوابات دیے گئے ہیں اور اس طبع میں خیر الکلام
اور الاعتصام میں کیے گئے اعتراضات کے جوابات کو خصوصیت سے ملحوظ رکھا گیا ہے۔

تالیف

ابوالزاہد محمد مسرور خاں صفدر

جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ گوہر انوالہ محفوظ ہیں۔
 طبع دہم جون ۲۰۰۶ء

نام کتاب ————— احسن الکلام فی ترک القرۃ خلف الامام

مؤلف ————— شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد رفیع خان صفدر دام مجدہم

تعداد ————— ایک ہزار

مطبع ————— فائن بکس پرنٹرز لاہور

ناشر ————— مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ فقہ العلوم گھنٹہ گھر گوہر انوالہ

قیمت ————— دو سو پچیس روپے

ملنے کے لیے

- | | |
|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| ○ مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوہر انوالہ | ○ مکتبہ امدادیہ ملتان |
| ○ مکتبہ حلیمہ جامعہ بنوریہ ساٹھ کراچی | ○ مکتبہ حقانیہ ملتان |
| ○ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور | ○ مکتبہ مجیدیہ ملتان |
| ○ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور | ○ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور |
| ○ مکتبہ خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی | ○ اسلامی کتب خانہ اڈا گامی ایبٹ آباد |
| ○ مکتبہ العارفی جامعہ اسلامیہ امدادیہ فیصل آباد | ○ مکتبہ فریدیہ اسی سیون اسلام آباد |
| ○ مکتبہ رشیدیہ حسن مارکیٹ نیوز روڈ مینگورہ | ○ دارالکتاب عزیز مارکیٹ اردو بازار لاہور |
| ○ مکتبہ نعمانیہ کبیر مارکیٹ لی مردت | ○ مدینہ کتب گھر اردو بازار گوہر انوالہ |
| ○ مکتبہ قاسمیہ جمشید روڈ نزد جامع مسجد بنوری ٹاؤن کراچی | |
| ○ مکتبہ فاروقیہ حنفیہ عقب فائر بریکیٹ اردو بازار گوہر انوالہ | |

کتاب گھر شاہ جی مارکیٹ گماہر

فہرست مضامین

۴۶	دیب چہ طبع دوم
۵۲	دیب چہ طبع اول
۵۴	سخن ہائے گفتنی
۵۴	سبب تالیف
۵۸	اختلافی مسائل میں ہمارا نظریہ
۶۱	توثیق و تضعیف کا معیار ہے
۶۱	اسانید کے ترجمہ کا معیار ہے
۶۲	حضرات فقہاء و محدثین اور ائمہ دین کا احترام
۶۳	ضروری التماس
۶۵	مقدمہ
	جو حضرات صحابہ کرام تمام نمازوں میں امام کے
۶۶	پچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔
۶۶	جو جہری نمازوں میں قائل نہ تھے۔
	جو حضرات تابعین تمام نمازوں میں قرآن
۶۶	خلف امام کے قائل نہ تھے۔
۶۶	جو جہری نمازوں میں قائل نہ تھے۔
۶۶	مسئلہ خلف الامام اور حضرات اتباع تابعین
	حضرات ائمہ اربعہ اور مسئلہ خلف الامام
۶۷	حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ کا مسلک
۶۸	امام موصوف فقہاء اور محدثین کی نگاہ میں
۷۰	امام محمد کا مسلک بھی یہی تھا

تصدیقات علمائے کرام

۱۰	حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب
۱۸	حضرت مولانا مفتی سید ممدی حسن صاحب
۲۰	حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنی
۲۰	حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی
۲۱	حضرت مولانا مفتی فقیر اللہ صاحب
۲۳	حضرت مولانا محمد شفیع صاحب کراچی
۲۴	حضرت مولانا خیر محمد صاحب
۲۵	حضرت مولانا احمد علی صاحب
۲۶	حضرت مولانا قاضی شمس الدین صاحب
۲۷	حضرت مولانا محمد عبداللہ صاحب درخواستی
۲۷	حضرت مولانا عبدالرحمن صاحب بہبودی
۲۸	حضرت مولانا سلطان محمود صاحب
۲۹	حضرت مولانا عبداللہ الحق صاحب اکوڑہ خٹک
۳۰	حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب سرگودھوی
۳۱	حضرت مولانا شیخ الحدیث محمد نصیر الدین صاحب غوثی
۳۲	حضرت مولانا شمس الحق صاحب افغانی
۳۳	حضرت مولانا محمد عبدالرشید صاحب نعمانی
۳۴	حضرت مفتی رشید احمد صاحب
۳۵	دیب چہ طبع سوم

- ان کی شخصیت ۷۰
- امام ابو یوسفؒ کا مذہب بھی یہی تھا ۷۱
- ان کی ذات ائمہ کی نظر میں ۷۱
- حضرت امام مالکؒ کا مسک ۷۲
- ان کی جلالت شان؟ ۷۲
- حضرت امام شافعیؒ کا مسک ۷۳
- ان کی دینی خدمات اور امامت ۷۳
- ان کا مسک سمجھنے میں غلط فہمی ہوئی ہے۔ ۷۳
- امام دائود بن علی الطائریؒ کا مسک ۷۵
- امام شافعیؒ کی اپنی عبارتیں ۷۶
- اس غلط فہمی کا اصلی سبب کیا ہے؟ ۷۷
- مؤلف خیر الکلام کی تاویلات { ۷۸ تا ۸۵
- اور ان کے مسکت جوابات { ۸۵ تا ۸۸
- حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا مسک، ان کا پایہ؟ ۸۶
- امام ابراہیم بن نجیحؒ کا مسک، ان کا درجہ؟ ۸۷
- امام زہریؒ کا مسک اور درجہ ۸۸
- امام ثوریؒ کا مسک اور درجہ ۸۹
- امام لیث بن سعدؒ کا مسک اور شان ۸۹
- امام ابن مبارکؒ کا مسک اور فضیلت ۸۹
- امام اوذاعیؒ کا مسک اور جلالت ۹۰
- امام اسحاق بن ابراہیمؒ کا مسک اور درجہ ۹۱
- سفیان بن عیینہؒ کا مسک اور شان ۹۱
- امام شمس الدین ابن محمد امجد الحنفیؒ ۹۲
- شیخ عبد القادر جیلانیؒ کا مسک اور درجہ ۹۳
- شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کا مسک اور درجہ ۹۴
- حافظ ابن القیمؒ کا مسک اور شان ۹۶
- حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کا مسک ۹۷
- امام احمدؒ کے زمانے تک ائمہ اسلام میں اس کا کوئی بھی قائل نہ تھا کہ تارک قرآن خلف الامام کی نماز فاسد اور باطل ہے۔ ۱۰۰
- مؤلف خیر الکلام کی ترجیحات کا جواب ۱۰۱
- حضرت امام ترمذیؒ کی ایک قابل حل عبارت ۱۰۶
- امام عینیؒ کا وہم اور اس کا ازالہ ۱۰۸
- باب اول ۱۱۰
- قرآن کریم کے آداب میں سے ایک ادب { ۱۱۱
- یہ ہے کہ قرأت کے وقت خاموشی اختیار کی جائے { ۱۱۱
- قرآن کریم کا سننا بعض اوقات خود پڑھنے سے { ۱۱۶
- زیادہ افضل ہے۔ { ۱۱۶
- آیت وَاذْكُرْ فِي الْقُرْآنِ... الایۃ خلف الامام { ۱۱۹
- کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ { ۱۱۹
- قرآن کا تبرک اور پر مصداق صرف سورۃ فاتحہ ہے ۱۲۰
- حضرات صحابہ کرامؓ کی تفسیر کا حکم کیا ہے؟ ۱۲۱
- آیت کی تفسیر حضرت ابن مسعودؓ سے ۱۲۲
- فہم تفسیر میں ابن مسعودؓ کا رتبہ حضرات خلفائے راشدینؓ سے بھی بڑھا ہوا ہے۔ ۱۲۲
- ابن مسعودؓ کی پہلی روایت ۱۲۳

- ۱۵۷ علامہ زکریا کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۵۸ حافظ ابن کثیر کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۵۹ علامہ ابوالسعود کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۶۰ امام ابو نعیم اصفہانی کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۶۱ علامہ محمود ابوریس کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۶۲ امام بیہقی کی تفسیر
- ۱۶۳ قاضی شوکانی کی تفسیر
- ۱۶۴ حافظ ابوعمر بن عبدالبر کی تفسیر
- ۱۶۵ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی تفسیر
- ۱۶۶ اس تفسیر پر فریق ثانی کے اعتراضات
- ۱۶۷ پہلا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۶۸ دوسرا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۶۹ تیسرا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۰ چوتھا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۱ پانچواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۲ چھٹا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۳ ساتواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۴ آٹھواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۵ نواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۶ دسواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۷ استماع کا معنی
- ۱۷۸ انصاف کا معنی
- ۱۷۹ سکوت کا معنی
- ۱۸۰ آہستہ پڑھنا بھی انصاف و استماع کے
- ۱۲۶ ابن مسعود کی دوسری روایت
- ۱۲۸ حضرت ابن عباس کا رتبہ
- ۱۲۸ ان کی پہلی روایت
- ۱۳۲ حضرت ابن عباس کی دوسری روایت
- ۱۳۴ حضرات تابعین کی تفسیر کا مقام
- ۱۳۴ حضرت مجاہد کا رتبہ اور ان کی تفسیر
- ۱۳۴ ان کی پہلی روایت
- ۱۳۵ ان کی دوسری روایت
- ۱۳۶ ان کی تیسری روایت
- ۱۳۸ حضرت سعید بن المسیب کی روایت
- ۱۳۹ حضرت حسن بصری کی روایت
- ۱۴۰ حضرت ابوالعالیہ ریاضی کی روایت
- ۱۴۱ حضرت امام زہری کی روایت
- ۱۴۲ حضرت عبید بن عمر اور عطاء بن ابی ریحان کی روایت
- ۱۴۳ محمد بن کعب کی روایت
- ۱۴۵ حدیث مرسل
- ۱۴۶ بعض تابعین اور تبع تابعین کے مراسیل
- ۱۵۲ دیگر تابعین و اتباع تابعین سے اس کی تفسیر
- ۱۵۳ مشہور مفسرین کرام اور محدثین عظام کی تفسیر
- ۱۵۴ ابن المسیب کا مرسل عن عائشہ بھی صحیح ہے (الترغیب)
- ۱۵۴ قرینہ سے ملا ہوا مرسل بھی صحیح ہے (حجتہ اللہ البالغہ)
- ۱۵۵ امام ابن جریر کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۵۶ امام بغوی کی تفسیر اور ان کا درجہ؟

- چوتھا اعتراض کہ محدثین کا ایک گروہ اس {
 زیادت میں کلام کرتا ہے اور اس کا جواب ۲۵۷
- اس زیادت کو کن کن محدثین نے صحیح {
 کہا ہے؟ ۲۵۷
- پانچواں اعتراض کہ یہ روایت مسند نہیں ہے {
 اور اس کا جواب ۲۶۰
- چھٹا اعتراض کہ اس میں قرأت سے ما زاد {
 علی الفا تحم مراد ہے اور اس کا جواب ۲۶۳
- دوسری حدیث حضرت ابو ہریرہ سے ۲۶۷
- اس پر پہلا اعتراض ابو خالد کا تفرد اور {
 اس کا جواب ۲۶۹
- دوسرا اعتراض محمد بن عجلان میں کلام اور {
 تدلیس کا جواب ۲۷۰
- تیسری حدیث حضرت انس سے ۲۷۳
- چوتھی حدیث ۲۷۷
- اس پر پہلا اعتراض ابن اکیثم کی حیثیت {
 اور اس کا جواب ۲۸۰
- اس پر دوسرا اعتراض کہ یہ زہری کا دلچ {
 ہے اور اس کا جواب ۲۸۱
- اس پر تیسرا اعتراض اور اس کا جواب ۲۸۷
- پانچویں حدیث ۲۸۸
- چھٹی حدیث ۲۹۱
- ساتویں حدیث ۲۹۳

- سراسر منافی ہے ۱۹۹
- گیارہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۰
- بارہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۱
- تیرہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۳
- چودھواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۸
- سکات امام کی فیصلہ کن بحث ۲۰۹ تا ۲۱۸
- پندرہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۱۸ تا ۲۲۵
- سولہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۵
- سترہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۶
- اٹھارہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۸
- انیسواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۸
- بیسواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۳۰
- باب دوم ۲۳۳
- حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ کی حدیث ۲۳۳
- اس کی مختلف سندیں ۲۳۴ تا ۲۳۸
- اس حدیث پر پہلا اعتراض، سلیمان بن یحییٰ کی {
 تدلیس اور اس کا جواب ۲۳۹
- اس حدیث پر دوسرا اعتراض (کہ وہ متقدم ہیں) {
 اور اس کا جواب ۲۴۱
- اس حدیث پر تیسرا اعتراض قتادہ کی تدلیس {
 اور اس کا جواب ۲۴۹
- صحیحیہ میں تدلیس مضر نہیں ۲۴۹
- بعض روایات کی تدلیس مضر نہیں ہے ۲۵۱

۳۲۷	مراسیل صحابہ بالاتفاق حجت ہیں	۲۹۵	آٹھویں حدیث
۳۲۸	کیا زتابعین کے مراسیل حجت ہیں	۲۹۸	امام بیہقی کا اعتراض، خالد الطحان کی غلطی کا جواب
۳۲۹	اس حدیث پر دوسرا اعتراض اور اس کا جواب	۲۹۹	نویں حدیث
۳۳۰	اس حدیث پر تیسرا اعتراض اور اس کا جواب	۳۰۳	دسویں حدیث
۳۳۱	اس حدیث پر چوتھا اعتراض اور اس کا جواب	۳۰۸	پہلا اعتراض کہ ابو سحاق السبئی مدلس و فحط تھے اور اس کا جواب
۳۳۲	اس حدیث پر پانچواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۰	دوسرا اعتراض کہ امرا ئیل نے ان سے اختلاط کے بعد عیسا کی ہے اس کا جواب
۳۳۳	اس حدیث پر چھٹا اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۲	اس حدیث کا شاہد
۳۳۴	اس حدیث پر ساتواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۳	اس روایت پر تیسرا اعتراض کہ یہ مضطرب اور اس کا جواب
۳۳۵	اس حدیث پر آٹھواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۵	اس روایت پر چوتھا اعتراض اور اس کا جواب
۳۳۷	اس حدیث پر نویں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۷	اس روایت پر پانچواں اعتراض اور اس کا جواب
۳۳۸	اس حدیث پر دسواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۸	گیارھویں حدیث
۳۳۹	اس حدیث پر اسی اعتراض اور اس کا جواب	۳۲۰	اس حدیث پر پہلے اعتراض کی پہلی شق کا جواب
۳۴۰	اس حدیث پر دسویں حدیث	۳۲۳	اس حدیث پر پہلے اعتراض کی دوسری شق کا جواب
۳۴۱	اس حدیث پر اسی حدیث	۳۲۴	اس حدیث پر پہلے اعتراض کی تیسری شق کا جواب
۳۴۲	اس پر اعتراض اور اس کا جواب	۳۲۵	بصورت مرسل بھی یہ روایت صحیح ہے
۳۴۳	اس پر اعتراض اور اس کا جواب	۳۲۶	حضرت عبداللہ بن شداد و صحابہ میں

- ۳۷۵ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۷۶ حضرت ابن مسعودؓ کے آثار
 ۳۷۸ ان پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۸۰ حضرت ابن عباسؓ کا اثر
 ۳۸۲ { حضرت ابن عباسؓ کا ایکس اور اثر اور
 اس کی وضاحت
 ۳۸۴ حضرات خلیفہ راشدینؓ کا اثر
 ۳۸۶ حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت عائشہؓ کا اثر
 ۳۸۸ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۹۰ حضرت سعید بن ابی وقاصؓ کا اثر
 ۳۹۱ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۹۳ لطیفہ
 ۳۹۵ آثار تابعینؓ
 ۳۹۵ حضرت علقمہ بن قیسؓ کا اثر
 ۳۹۶ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۹۷ حضرت محمد بن مہموونؓ وغیرہ کا اثر
 ۳۹۸ حضرت اسود بن یزیدؓ کا اثر
 ۴۰۰ حضرت سید بن غفلہؓ کا اثر
 ۴۰۰ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۴۰۱ حضرت نافع بن جبیرؓ کا اثر
 ۴۰۲ حضرت سعید بن المسیبؓ کا اثر
 ۴۰۲ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۴۰۳ حضرت سعید بن جبیرؓ کا اثر

- ۳۴۸ مترجمین حدیث
 ۳۵۰ اس پر پہلا اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۵۱ اس پر دوسرا اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۵۲ مؤلف خیر الکلام کا صریح بہتان
 ۳۵۳ اٹھارہویں حدیث
 ۳۵۳ کتاب الآثار سے اس کی تائید
 ۳۵۳ اس کی سند صحیح ہے
 ۳۵۴ انیسویں حدیث
 ۳۵۶ بیسویں حدیث
 ۳۵۷ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۶۰ اکیسویں حدیث
 ۳۶۱ بطور شاہد پہلی حدیث
 ۳۶۲ دوسری حدیث
 ۳۶۳ تیسری حدیث
 ۳۶۵ چوتھی حدیث
 ۳۶۸ تیسرا باب
 ۳۶۸ حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کے آثار اور
 علم و فقہ میں حضرات صحابہ کرامؓ کی نمایاں اور
 مشہور ہستیاں
 ۳۷۰ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اثر
 ۳۷۱ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۷۲ حضرت جابر بن عبداللہؓ کا اثر
 ۳۷۳ حضرت زید بن ثابتؓ کا اثر

۴۰۹	جمہور کی روایتوں کا معیار کیا ہے ؟	۴۰۳	اس پر اعتراض اور اس کا جواب
۴۱۰	حضرات محدثین کرامؒ اور فقہائے عقیقہ	۴۰۴	حضرت عروہ بن زبیر کا اثر
۴۱۲	چوتھا باب	۴۰۴	حضرت ابراہیم نخعیؒ کا اثر
	(عقلی، ترقی اور قیاسی دلائل)	۴۰۵	حضرت قاسم بن محمدؒ کا اثر
۴۱۲ و ۴۱۳	پہلی دلیل دوسری اور تیسری دلیل	۴۰۶	حضرت امام افراعیؒ کا اثر
۴۱۵ و ۴۱۴	چوتھی اور پانچویں دلیل	۴۰۶	حضرت سفیان ثوریؒ کا اثر
۴۱۶ و ۴۱۵	چھٹی اور ساتویں دلیل	۴۰۷	حضرت لیث بن سعدؒ کا اثر
۴۱۸ و ۴۱۷	آٹھویں دلیل — نویں دلیل	۴۰۷	حضرت عبد اللہ بن مبارکؒ کا اثر
۴۱۹	دسویں اور گیارھویں دلیل	۴۰۷	حضرت عبد اللہ بن وہبؒ کا اثر
۴۲۰	بارھویں دلیل	۴۰۸	حضرت سفیان عیینہؒ کا اثر
۴۲۲	فرقہ ثانی سے اخلاص کے ساتھ استدعا	۴۰۸	حضرت اسحاق بن راہویہؒ کا اثر

آخری التماس ۴۲۴

تَمَّ بِعَوْنِ اللَّهِ تَعَالَى

تصدیقاتِ علمائے کرام

فخر الامثال قدوة الصالحا حکیم الاسلام الحاج الحافظ

حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب امت کا تم

مہتمم دارالعلوم، دیوبند۔

مخدوم و محترم زاد مجد کم

سلام مستنون نبی از مقرون۔ گنگوثر سے رخصت ہو کر بعافیت لاہور اور وہاں سے دیوبند پہنچا۔ احسن الکلام کا مطالعہ یاد اور شوق طبعی دامن گیر تھا۔ ماشاء اللہ تعالیٰ مسئلہ فاسخہ میں اسے ایک بحر ذخار پایا۔ اللہ تعالیٰ آپ کی اس سعی و محنت کو قبول فرمائے اور امت کی طرف سے آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے۔

میں نے حسب وعدہ تقریظ لکھنے کا ارادہ کیا۔ لکھنے بیٹھا تو غیر متوقع طریق پر تحریر طویل ہو گئی جو احسن الکلام سے متاثر ہونے کا نتیجہ تھا۔ تقریباً پانچ صفحے فل سکیپ کے ہو گئے۔ اور تقریظ کی صورت نہ رہی۔ اب دو صورتیں ہیں یا تو آپ اس میں سے وہ زائد حصہ حذف فرمائیں جس میں خالی اہل حدیث کو نا صحانہ خطاب ہے اور اگر اسے غیر ضروری نہ سمجھیں تو دوسری صورت یہ ہے کہ اسے تقریظ کے بجائے کتاب کا مقدمہ بنا دیجیے جو میری طرف سے ہو جائے گا۔ مقدمہ کے لیے یہ تحریر موزوں رہے گی، جو بھی صورت مناسب ہو کر لی جائے۔

میں بحمد اللہ تعالیٰ بعافیت ہوں۔ اُس شب کی مہل نوازی کا شکر گزار ہوں۔ والسلام

محمد طیب

دیوبند
۱۳/۴/۱۳۵۵ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قَبِيْشِرْ عِبَادِ الَّذِيْنَ يَسْتَمِعُوْنَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُوْنَ اَحْسَنَهٗ (سُورَةُ الزُّمَرِ)

محترم الفاضل مولانا محمد سر فراز خاں صاحب دَام بِالْجِدِّ وَالْفَوَاضِل کی لطیف ترین تالیف احسن الکلام فی ترک قرآۃ الفاتحہ خلف الامام سے استفادہ کا شرف میسر ہوا۔ مطالعہ کے وقت ہر اگلی سطر پر آنکھوں میں نور دل میں سرور اور روح میں تلج یقین بڑھتا جاتا تھا، اثبات مسئلہ کے سلسلہ میں مصنف نے سلاست بیان، زور استدلال، منصفانہ تنقید اور عادلانہ مدافعت سے مسئلہ کے تحقیقی اور الزامی دونوں پہلوؤں کو مضبوط اور مستحکم کرنے کا حق ادا کر دیا ہے۔ کتاب کا مثبت حصہ بہت زیادہ دل آویز ہے جس میں متین انداز کے ساتھ مضبوط دلائل اور موثر شواہد سے مسئلہ کے کسی پہلو کو تشنہ نہیں چھوڑا اور ساتھ ہی مسئلہ کے دفاعی پہلو سے بھی صرف نظر نہیں کیا۔ کیونکہ مثبت پہلو کے ساتھ جب تک اس کا منفی پہلو صاف نہ ہو مسئلہ من کل الوجوه مستحکم نہیں ہوتا۔ مصنف نے جہاں مثبت پہلو سے ماننے والوں کے لیے سینہ کی ٹھنڈک کا سامان بہم پہنچایا ہے۔ وہیں منفی پہلو کے دفاع سے نہ ماننے والوں اور ان طعنہ زوروں کا منہ بند کر کے ان پر بھت بھی تمام کر دی ہے جنہیں فاتحہ اور ترک فاتحہ سے زیادہ صرف گروہی تعصب اور اس کا تفوق ہی زیادہ سے زیادہ پیش نظر ہے۔ لیکن ان کے مقابلے میں یہ تردید مسئلہ کے کسی اجتہادی پہلو کی تردید نہیں بلکہ ان کے تخیلات اور غیر معتدل رویہ کی تردید ہے ورنہ ایک فروعی اور ایک اجتہادی اور اوپر سے مختلف فیہ مسئلہ کے ایک پہلو کے اثبات و تحقیق پر اتنا زور دیا جانا ظاہر ہے کہ مسئلہ کی جانب مخالف اور اس کے ماننے والوں کی تردید یا مخالفت کے لیے نہیں ہے نہ ہونا چاہیے اور نہ ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اس قسم کے فروعی مسائل نہ تو تبلیغی ہیں کہ انہیں دوسروں تک پہنچایا جانا اور ان کا منوایا جانا ضروری ہو اور نہ معاذ اللہ تکذیبی ہیں کہ مخالف رائے رکھنے والوں کو جھٹلایا جانا اور ان کی تکذیب کیا جانا

رد ہو بلکہ محض توجیحی ہیں جن میں حق و باطل کا نہیں محض خطا و صواب کا اختلاف ہے وہ بھی
 علی الاطلاق نہیں بلکہ اپنا صواب بھی احتمال خطا کے ساتھ اور دوسروں کی خطا بھی احتمال
 صواب کے ساتھ مفید ہے اور پھر اس میں بھی دوسرے کی یہ متحمل خطا اس یقین کے ساتھ
 ہے کہ وہ اور اس کے ماننے والے اس پر مستحق اجر و ثواب اور مستوجب نجات و فلاح
 بھی ہیں۔ ظاہر ہے کہ ایسے دو جہتیں مسائل میں جن میں جانب مخالف باطل بھی نہ ہو وہ خطا
 قطعی بھی نہ ہو اور پر سے نجات و اجر کا استحقاق بھی یقینی ہو کسی فریق کو یہ حق کیسے مل سکتا ہے
 کہ وہ مسئلہ کی مخالف سمت کے ساتھ طعنہ زنی اور تشنیع سے پیش آئے یا اسے باطل قرار
 دے کر ماننے والوں کو مبطل قرار دے۔ اور اس کے بالمقابل اپنی مسئلہ جانب کی دعوت و تبلیغ
 کرنے لگے۔ فریقین کو اگر حق پہنچتا ہے تو صرف یہ کہ وہ وجوہ دلائل سے اپنی مسئلہ جانب کو
 مسلک سنت ثابت کرتے ہوئے اس کی ترویج واضح کر دیں جس کا منشا صرف یہ ہے کہ وہ
 اپنے کو تہمت بدعت سے بری ثابت کر کے دائرہ سنت میں محدود کیے ہوئے ہیں۔
 اور یہ کہ مسئلہ کی جس سمت کو انھوں نے اختیار کیا ہے وہ ہوائے نفس سے نہیں بلکہ
 وجوہ شرعیہ ہے۔ اس توجیحی سلسلہ میں فریق ثانی کا ابطال یا معاذ اللہ تعالیٰ اضلال کا
 کوئی سوال ہی نہیں ہوتا کہ اس کی طرف التفات کی کوئی وجہ ہو بلکہ میں تو یہ سمجھتا ہوں کہ
 ان فردی اختلافات میں سرے سے فریق بندی ہی نہیں ہے کہ فریق اول اور فریق ثانی
 کی بحث شروع کر کے بل میں مبارزہ کی زور آزمائیاں دکھلائی جاتیں۔ فاتحہ خلف الامام ہو
 یا آمین بالجہد بالسر، رفع یدین ہو یا ترجیع اذان وغیرہ ان میں ہر مسئلہ کا مثبت اور منفی پہلو
 ایک ہی مسئلہ کے دو پہلو ہیں۔ مسئلے دو نہیں ہیں اور وہ پہلو بھی روایتی اور درایتی بحث
 سے سامنے آتے ہیں۔ شریعت نے بالاستقلال ابتداء ہی سے یکدم دو متضاد پہلو عمل کے
 لیے سامنے نہیں رکھے۔ اب یہ دو پہلو خواہ زمانے کے تفاوت سے سامنے آئے کہ
 ابتداء میں ایک پہلو صاحب شریعت کے زیر عمل آیا اور آخر میں دوسرا جس سے ناسخ و
 منسوخ کی بحث پیدا ہوئی یا عزیمت و رخصت کے فرق سے سامنے آئے جس سے اولیٰ
 غیر اولیٰ کی بحث پیدا ہوئی یا تساوی کے ساتھ سامنے لائے گئے جس سے دونوں پہلوؤں میں

تجئیر کی بحث پیدا ہوئی، بہر حال کسی بھی معیار سے سامنے آئے ہوں ایک ہی مسئلہ کے دو پہلو ہیں گے۔ جس میں ناسخ منسوخ اولیٰ غیر اولیٰ افضل غیر افضل عربیت، رخصت تجئیر و عدم تجئیر کے معیار سے ترجیحات سامنے آتی رہیں گی اور وہ اپنے اپنے وقت اور ظرف اور کیف و کم کی ترجیحات کے ساتھ امت کے زیر عمل آئے رہیں گے جس سے پیغمبر صادق و مصدق کا کوئی ارشاد اور ارشاد کا کوئی پہلو ترک العمل نہ رہے گا بلکہ ہر پہلو امت کے کسی نہ کسی طبقہ میں زیر عمل رہے گا اور اس طرح پوری امت نبی کے پورے ارشادات کی حامل اور عامل رہے گی۔ اندریں صورت ایک روایت دوسری روایت کی ایک حدیث دوسری حدیث کی اور ایک آیت دوسری آیت ہی کی خود ہی فریق نہیں ٹھہرتی چہ جائیکہ رجال حدیث یا حاملین آیت و روایت باہم ایک دوسرے کے فریق قرار پائیں اور آپس میں نبرد آزما ہوں۔ اور ہل من مبارکہ کہ پہلو اتوں کی طرح اکھاڑوں میں اتریں اور نبرد آزما ہونے کے جوہر دکھلائیں گویا آیات و روایات اسلحہ ہیں۔ حاملین آیات و روایات جنگی سپاہی اور شریعت ان کا میدان مبارکہ و مقابلہ ظاہر ہے کہ حتیٰ طور پر سب سے پہلے اسلحہ نکراتے ہیں پھر سپاہی تو اس مبارزت طلبی کا مطلب یہ ہوا کہ خود آیات و روایات میں کوئی حقیقی تعارض اور تضادم ہے جس کی مجبوریٰ حاملین آیات و روایات کو بھی باہم ٹکرائی پڑا۔ حالانکہ یہ صورت حال خود کتاب و سنت مدفوع ہے اگر عیاذ باللہ تعالیٰ ان مختلف فیہ مسائل کی ذاتی خاصیت ہی یہ نبرد آزما ہونے اور مبارزت طلبی ہوتی تو حضرات صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین اور علمائے راسخین کو تو اس لڑائی بھڑائی اور جلیجوں سے ایک لمحہ کی بھی فرصت نہ ملتی۔ کیونکہ وہ تو ان مسائل میں مجتہد اور مدعی کی حیثیت رکھتے تھے اور مدعی کو اپنے دعوے پر یہ نسبت ناقل اور تابع کے زیادہ چھوڑا اور استقلال ہوتا ہے جب ناقل اور تابع محض ہو کر ہمیں ان لڑائیوں سے فرصت نہیں تو مدعیوں کو تو ایک سیکنڈ کے لیے بھی ان ہل من مبارز کے جلیجوں سے ہمت نہ ملنی چاہئے تھی۔ اور ان کی لڑائی ہم سے کہیں زیادہ شدید اور مدید ہونی چاہیے تھی۔ لیکن صورت واقعہ برعکس ہے کہ قرون اولیٰ میں ان عملی اور فردعی مسائل کی جو انب و شقوق میں ترجیح و اختلاف کے باوجود ان حضرات کے قلوب میں ہل من مبارز اور جلیجوں کا تصور تک نہیں ملتا چہ جائیکہ تضادم کا کوئی عمل دستیاب ہو اس لیے بلاشبہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ ہماری مبارزہ طلبیاں اور شرعی لائنوں میں نزاع آزمائیاں ان مسائل کی خاصیت نہیں بلکہ محض ہمارے نفوس کی شرارتیں ہیں جن میں جذبات نفس

نکالنے کا جب کہیں اور موقع نہیں ملتا تو ہم یہ کار خیر اس شرعی میدان میں انجام دے لیتے ہیں۔ بنیے کی مار ترازو کی ڈنڈی۔ اس لیے میں تو اس تصویر پر ہوں کہ جب صورت تعارض کے باوجود ایک حدیث دوسری حدیث کا فریق نہیں تو ان مسائل کے سلسلے میں مرجعین کا کوئی طبقہ کوئی دوسرے طبقہ کا فریق کیسے قرار پاسکتا ہے؟ میرے خیال میں کوئی شافعی، مالکی، اہل حدیث ان مسائل کی ترجیح کی حد تک نہ حنفی کا فریق ہے اور نہ حنفی ان میں سے کسی کا ان میں اگر ترجیحاتی بحثیں ہیں تو وہ علمی اور فطری طور پر ایک حق کو دوسرے حق پر راجح قرار دینے کی ہیں۔ نہ کہ حق کو باطل کے مقابلے پر اختیار کرنے کی جن کا لڑائی یا چیلنجوں سے تعلق ہو۔ ہاں اگر ان مرجعین کے مقابلے میں کوئی طبقہ فریق کی حیثیت رکھتا ہے تو وہ طاعنوں، تشنیع کنندوں اور ان افراد کا ہے جو کسی بھی اجتہادی شق کی تقبیح اور مذمت کے لیے مذہب و مشرب کے نام پر کھڑے ہوں۔ سو اس قسم کے طاعن اور تبراتی حضرات جس طرح تارکین فائتہ خلف الامام کے فریق ہیں۔ اسی طرح قارئین فائتہ خلف الامام کے بھی فریق ہیں۔ کیونکہ فائتہ اور ترک فائتہ تو حدیثی مسلک ہے لیکن طعن بر فائتہ یا ترک فائتہ (بائیں طور پر) پڑھنے یا نہ پڑھنے والے کو مطعون کیا جائے نہ حدیثی مسلک ہے نہ قرآنی نہ فقہی نہ کلامی۔ اس لیے اگر تارکین فائتہ اور قارئین فائتہ حامل بالحدیث ہونے کی وجہ سے اہل حق ہیں تو یہ طاعنیں فائتہ و ترک فائتہ کسی سمت کے بھی ہوں۔ ان اہل حق کے فریق ہیں جن کا تقابل نہ فائتہ سے ہے نہ ترک فائتہ سے بلکہ حق اور اہل حق سے ہے۔ پس ایسے لوگ بلاشبہ تردید کے بھی مستحق ہیں اور مذکورہ مذہب کے بھی درحالیہ یہ تردید و مذہب نہ کسی مسئلہ کی ہوگی نہ مسئلہ کی کسی اجتہادی شق کی بلکہ صرف ان افراد کی اور ان کے غیر معتدل کلام اور کلام کے اس برویہ کی جس کا تعلق کسی حق سے نہیں بلکہ صرف ان کے جذبات نفس سے ہے۔

مصنف مدوح نے اپنی اس متین کتاب میں اگر کہیں رد و تفسیر سے کام لیا ہے تو وہ درحقیقت اسی طبقہ کے مقابلے پر ہے جو مسائل کو مسائل کی نظر سے نہیں دیکھتا بلکہ جذبات نفس کی آنکھ سے دیکھتا ہے۔ بقول شخصہ کہ وہ نہ آئین بالبحر پر لڑتا ہے۔ نہ آئین یا لیس پر بلکہ صرف آئین بالشر پر اس لیے وہ دونوں قسم کی آئین والوں کا فریق مقابل ہے۔ کیونکہ آئین کی پہلی دو قسمیں تو روایات میں ملتی ہیں لیکن تیسری سے قرآن و حدیث خالی ہیں۔ اس کا وجود اگر ہے تو صرف ان لوگوں کے نفس میں ہو سکتا ہے اور پس پس مصنف کو یقیناً کسی اجتہادی مسئلہ کی شق کی بھی تردید کا حق نہیں لیکن بالیقین

ایسے طعنہ زن اور ان کی ایسی غلط روشوں اور مطاعن کی تردید بلکہ تکذیب کا حق ضرور پہنچتا ہے۔ جو مسئلہ کے بجائے اپنے نفس کی مصلحت کو آگے رکھتے ہوں اور دلائل سے گزر کر جذبات کو مسئلہ کی کافی دلیل خیال کر رہے ہوں اگر مصنف نے ایسے لوگوں کی تردید کا فرض احسن الکلام کے ساتھ ادا کیا تو بلاشبہ انھیں اس کا حق تھا اور انھوں نے حق ادا کر دیا۔

اگر طعنہ زن حضرات کو حدیث کے نام پر زور آزمائی کا ایسا ہی شوق دامن گیر ہے تو انھیں چاہیے کہ وہ پہلے منکرین حدیث سے ٹھیں اور نفس حدیث کے موقف کو تھامنے میں یہ زور آزمائی دکھلائیں۔ وہ ان سے کیا ٹھٹھا چاہتے ہیں جو خود ہی حدیث، فن حدیث، فقہ حدیث اور ائمہ حدیث کے متبع اور ایک فانی گرویدہ و معتقد کی حیثیت رکھتے ہیں جن کے یہاں حدیث رسول ہی نہیں رجال حدیث تک کی بے پناہ عظمت و بزرگی اور غلصانہ پیروی کے جذبہ کو قائم رکھنا ایمان کا جزو اعظم ہے۔ نیز ان طعنہ زن حضرات کو اگر واقعی تبلیغ حق کا جذبہ بے چین کیے ہوئے ہے تو وہ منکروں کو اصول اسلام اور اصل دین کی تبلیغ فرمائیں جس کی تبلیغ ضروری ہے تو فروعی مسائل کب ہیں کہ ایک طبقہ دوسرے طبقہ کو اس کے مختار کی جانب سے ہٹا کر اپنی مختار جانب پر لانے کی کوشش کرے نیز اگر تردید ضروری ہے تو غیر اسلامی اصول کی ضروری ہے نہ کہ کسی اجتہادی شق کی سمت مخالف کی جس میں ہمہ وقت صواب کا احتمال قائم رہتا ہے اور اس پر چلنے والا ہر وقت اجر و نجات کا مستحق ہوتا ہے۔ پس تبلیغی سرگرمیاں اور بغض فی اللہ کے مجاہدانہ چیلنجوں کو اگر کام میں لانا ہے تو مختارین دین، محرفین کتاب و سنت اور مستہزئین اسلام کے مقابلہ میں لانا چاہئے نہ کہ فاتحہ وغیرہ جیسے فروعی اور اجتہادی مسائل کی ترجیحی شقوق و جوانب کے نام پر خود معتقدین دین و ائمہ دین کے مقابلہ پر ہیں تو سمجھتا ہوں کہ جو حضرات ان فروعی مسائل کو محض ترجیحی اور عملی مسلک جان کر ان پر سیحے دل سے عمل پیرا ہیں خواہ وہ اہل فقہ ہوں یا اہل حدیث۔ انھیں اس دوران میں کسی خفی غیر خفی اور اس کی تسلیم کردہ جانب کا قصور تک بھی نہ آتا ہو گا۔ چہ جائیکہ وہ اس کے خلاف غم و غصہ سے مغلوب ہو کر چیلنجوں کی عبارتوں سے اپنے ذہنوں کو مشتوش کرتے ہوں اور اہل من مبارز کے وہیلان میں غرق ہوں۔ استعمار مسئلہ کے وقت دیانتاً اپنے نزدیک جو پہلو رائج ہوا اسے رائج بتلانا اور مرجوح کو مرجوح کہنا اور چیز ہے اور مرجوح کا ابطال اور افساد کرنا یا اس کے ماننے والے کی تضحیل و

تفسیق کرنا اور چیز ہے۔ پہلا کام اہل حق کا ہے اور دوسرا اہل حق کے مقابل فریق کا۔ بہر حال جیسا کہ ایک
 حنفی کو فاتحہ خلف الامام کے ماننے والے کو مبطل یا باطل پرست کہنے کی جرأت نہ ہونی چاہیے
 ایسے ہی کسی غیر حنفی کو ترک فاتحہ اور اس کے ماننے والوں کو باطل پرست یا مبطل یا ضال یا
 فاسق کہنے کی جرأت نہ ہونی چاہیے کہ یہ اسم فسوق بعد الایمان اور غیر محتاط تعبیر ہم نالانقوس
 ہی تک محدود نہیں رہتی دور تک جاتی ہے جس کی زد سے کوئی بڑے سے بڑا بھی نہیں بچا رہتا۔
 کیونکہ عیاذ باللہ اگر ترک فاتحہ خلف الامام کوئی ضال یا گمراہی ہے تو یہ ضلالت بہت پرانی اور
 بہت سوں کی ہے۔

مرا بر ند ہی عشق آن فضول عیب کند

کہ اعتراض بر اسرار علم غیب کند

ہاں اس حد تک ہم طعنہ زنیوں کے ممنوع کرم بھی ہیں کہ اگر وہ طعن و تشنیع کی راہ سے اس
 مسئلہ کو اپنے جذبات اور شکوک کی آماجگاہ نہ بناتے اور ایک فریق کی حیثیت سے سامنے نہ
 آتے تو مصنف محترم مولانا محمد سرفراز خاں صاحب کے ان دقیق علوم اور اسالیب بیان سے
 ہم مستفید بھی نہ ہو سکتے جو اس جیلہ سے انھوں نے اپنی کتاب احسن الکلام میں رقم فرمائے
 ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ اگر جہل علم سے نہ نکلے تو علم کے مخفی گوشے واشگاف نہیں ہو سکتے
 اگر کذب و صدق سے نکلے تو صدق کی مخفی قوت نمایاں نہیں ہو سکتی اگر کفر اسلام سے
 نہ نکلے تو اسلام کے مخفی گوشے دنیا کو اپنا نور نہ دکھلا سکتے بہر حال جب تک اضداد اپنے اصول
 سے نہ جھڑپیں اصول کا وجود و ثبوت نمایاں نہیں ہو سکتا۔ اس لیے حق تعالیٰ نے اس عالم کو عالم
 اضداد بنایا ہے اور ہر اصول کے پیچھے اس کی ضد لگا دی ہے تاکہ وہ اس سے ٹکراتی رہے
 اور اس جیلہ سے اصول کی عظمت و قوت لپکتی رہے بایں معنی تنگدینی طور پر طاعنوں اور
 منکروں کا وجود بھی مجبوسہ کائنات کے لیے ایک خشن ہے اور ضروری ہے وہ اگر دلوں میں سو
 اور شبہات نہ ڈالیں تو اہل عرفان سے ان کے دفعیہ کی علمی تدبیریں بھی نمایاں نہ ہوں۔ مثل
 مشہور ہے کہ ”ادب سیکھا جاتا ہے بے ادبوں سے“ یعنی وہ ذریعہ ادب وانی بن جاتے ہیں جو
 علم بھی بہت حد تک جہل سے ہی سیکھا جاتا ہے۔ یعنی جہل اور اس کے پیدا کردہ شکوک و شبہات

بھی بہت حد تک ذریعہ بن جاتے ہیں۔ اہل علم کی گرم جوشی آمادگی اور ان کے انکارِ علم کا جس سے مخلوق خدا علم سے بہرہ ور ہوتی ہے۔ بس اس حد تک اس طبقہ کا ہم سب ہی کو ممنون ہونا چاہیے کہ علم کے بہت سے مخفی گوشے ان کے سبب سے سامنے آگئے اور اس شر میں سے ایک خیر ہمارے لیے نکل آئی۔ شر اپنی ذات سے شر مسمیٰ مگر مجبوزہ عالم اور اہل معاملہ کے لیے نسبتاً ہی خیر ہے۔ مگر محض خدا تعالیٰ کے فضل سے نہ کہ شر کے خیر ہونے سے۔ اس لیے تکوینی طور پر تو ہم طعنہ زدنوں کے ممنون ہوں گے کہ ان کی بدولت کتنے ہی علم کے مخفی گوشے ہمیں دستیاب ہو گئے مگر حقیقی طور پر ہم مصنف احسن الکلام کے ممنون ہیں کہ انھوں نے اس جیلہ سے مسئلہ فاتحہ کے تحقیقی اور دفاعی دونوں پہلوؤں کو بہت حد تک صاف کر دیا ہے جو موافق اور مخالف دونوں طبقوں کے لیے علمی حیثیت سے کارآمد ہوں گے۔ اگر خلاف رائے رکھنے والے حضرات کے لیے ان دلائل سے شفا ہو گئی تو ان کے خلاف میں شدت باقی نہ رہے گی خواہ وہ اپنے ہی مسلک پر عمل پیرا ہیں سو یہ کونسا کم نفع ہے اور اگر ان دلائل کے کسی مقدمہ کو کمزور یا گراں انھوں نے جواب کے طور پر اسے واضح کیا تو ہم سب کے لیے ایک مزید علم کا اضافہ ہوگا اور یہ کونسا قلیل نفع ہے جو زنی علما کا مصداق ہو، بہر صورت مولانا محمد سرفراز خاں صاحب اس تالیف لطیف کے لیے سرفراز ہوئے ہیں تو وہ ہمارے شکریہ کے مستحق ہیں اور احسن الکلام بحیثیت مجموعی حقیقتاً احسن الکلام ہے۔ حق تعالیٰ اس احسن الکلام کو حسن قبول سے سرفراز فرمائے اور اسے یتبعون احسنہ کا مصداق بنائے۔ آمین

محمد طیب غفرلہ

مہتمم دارالعلوم دیوبند

یکم ربیع الثانی ۱۴۳۵ھ

سید المناظرین سید العلماء
 حضرت مولانا سید مہدی حسن رحمہ اللہ تعالیٰ
 سابق مفتی اعظم دارالعلوم دیوبند
 بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

و بعد۔ آج دنیا جس دور سے گزر رہی ہے خصوصاً مسلمان عالم جن کٹھن مراحل سے گزر رہے ہیں۔
 اس کا وقتی اور ہنگامی اقتضایہ تھا کہ وہ امت جس کا خدا ایک۔ رسول ایک، قرآن ایک۔ کعبہ ایک ہے
 سرچر کر بیٹھتی اور ان امراض کا علاج تلاش کرتی جن امراض میں مسلمان مبتلا ہیں جن کی وجہ سے ان پر
 زندگی دو بھرا اور وبال ہے۔ تحریکات گمراہ کن اور فتنہ فخریب دین کی بیوائیں چل رہی ہیں۔ نہیں، نہیں بلکہ
 دنیا کی موجودہ طرح پے پے موجیں مار رہے ہیں جن کی لہروں کا اثر ساحل دریا سے باہر بھی کافی ہے،
 بحر م کو ش کہ اس پر رہے پڑا نہ خطر است
 باقی طاق قدم نہ کہ جائے شور و شر است
 ہمیں کہ اب یہاں چسپاں تصور کن
 کہ سیل می رسد و خانہ تو بر گزراست
 بجائے اس کے آج بھی تشمت و افراق کی صورتیں پیدا کر کے شقاق و خلاف کے راستے کو ہموار کیا
 جاتا ہے وہ نچنے کس طرح بیٹھیں کہ جب بیٹھا نہیں جاتا

اس پر طرہ یہ کہ اس کو دینی خدمت تصور کیا جاتا ہے جو مسائل برسہا برس سے ایسے چلے آتے
 ہیں جن پر ہر زبان میں خامہ فرسائی ہو چکی ہے اور قلوب کی روشنائی خشک ہو چکی ہے۔ انھیں اختلافی
 مسائل میں سے فاتحہ خلف الامام کا پرانا مسئلہ ہے کوئی نئی اور جدید تحقیق نہیں ہے جس کو دنیا کے مشائخ
 پیش کیا جاتے اور وہ اس سے مستفید ہو۔ لیکن جن حضرات کی طبیعت ثانیہ یہ ہو گئی ہو کہ اختلاف
 وسیع ہوتا رہے وہ کب گوارا کر سکتے ہیں کہ خاموش رہیں اور اپنی تحقیق کے مطابق عمل کرتے رہیں لیکن
 ایسا نہیں بلکہ دور حاضر کے ہمارے دینی بھائی اہل حدیث خدا تعالیٰ سے باہر ہو کر اسی کے دے پے

ہو گئے کہ جو امام کے پیچھے۔ اٹھ نہ پڑے اس کی نماز باطل ہے اور جب نماز ہی نہیں ہوتی تو
 تا کہین صلوة ہیں بلکہ قصد اس جرم کے مرتکب ہیں جو بجائے خود باعث نجات ہونے کے

موجبِ خسران اُخروی ہے۔ یہ اپنی جگہ پر کہاں تک صحیح ہے۔ اس کو انھیں کے قلوب زیادہ محسوس کرتے ہوں گے کہ امت محمدیہ کی ایک بہت بڑی جماعت کی نماز پر پُربطلان کا حکم لگا کر کیا دین کی خدمت ہے، جن میں حضرات صحابہ کرامؓ، تابعینؓ و تبع تابعینؓ وغیرہم کی کافی تعداد داخل ہے۔ ایسی صورت حال پر اس کی ضرورت تھی کہ اس مسئلہ کے ہر پہلو پر از سر نو ممانعت و سنجیدگی، مہذب و شائستگی کے ساتھ محدثانہ طریق سے روشنی ڈالی جائے جو پہلو آج اگر نہیں ان کو آج اگر کر دیا جاتے تاکہ انصاف پسند اور علم پرور حضرات کی بصیرت دقیقہ رس اس کو دیکھ کر اَحْسَنَت کہ اٹھے :۔

بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

آخر آمدنِ پس پردہ وقتِ سیرِ پدید!

اس ضرورت کا احساس انجی محترم فاضل نوجوان مولانا محمد سر فراز خاں صدقہ سرحدی خطیب جامع مسجد گکھڑ منڈی نے کیا اور اس مسئلہ پر محققانہ و منصفانہ بحث کر کے کتابی صورت میں اس کو شائع کیا جو احسن الکلام فی ترک القراءۃ خلف الایمام کے نام سے موسوم ہے جس کے دو حصے ہیں۔ میں نے جزو اول کا اول سے آخر تک لفظ بہ لفظ اور جزو ثانی کا مختلف مقامات سے مطالعہ کیا ہے۔ خوبی اسلوب و انداز بیان، زبان کی صفائی کے ساتھ دلائل و براہین پر منصفانہ نظر ڈالی ہے۔ فاضل موصوف نے کسی پہلو کو تشنہ نہیں چھوڑا۔ معترضین کے شبہات کا جواب عالمانہ دیا ہے اور تحقیق کے ساتھ مجاہدانہ طریق اختیار نہیں کیا کہ کتاب کی افادیت میں کمی واقع ہو۔ اپنے ہر دعویٰ کو براہین سے مدلل کیا ہے کہ مخالفین حضرات کو بھی اگر ان کے یہاں علم و انصاف کی قدر و قیمت ہے تو تسلیم کر لینے اور سکوت اختیار کر لینے کے سوا چارہ کار نہیں ہے اس محنت و عرق ریزی اور تحقیق و تنقید کی جملہ اخلاص کی طرف سے فاضل موصوف کو اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے اور بے انصاف مخالفین کی ہدایت کا ذریعہ بنائے۔ ان کے علم و عمل میں برکت عطا فرمائے اور مخلوق کے طریقِ رشد و ہدایت کا رہبر بنائے۔ طلباء و عوام کے لیے اس کتاب کا مطالعہ ضروری ہے۔ علماء بھی اس کتاب کے مطالعہ سے دریغ نہ فرمائیں کہ براہین و دلائل اور آئینہ و اقوال ائمہ کی جاتی طور پر اس کتاب میں ملیں گے۔ بعض مباحث ایسے بھی اس کتاب میں ملیں گے جو بڑی عرق ریزی اور کافی مطالعہ کتب

بمشکل حاصل ہو سکتے ہیں جن کو فاضل مولف نے بہت خوبی کے ساتھ اپنے اپنے موقع پر پیش کیا ہے اس لیے ہر اس شخص کو اس کتاب سے استفادہ کرنا چاہیے جو حنفیت سے وابستہ ہو تاکہ اپنے مذہب کی صداقت خصوصاً مسئلہ فتنہ خلف الامام میں ہویدا اور نمایاں ہو جائے۔ طباعت و کتابت کی کہیں کہیں کوتاہیاں ہیں جو اشاعت آئندہ میں دور ہو جائیں گی انشاء اللہ تعالیٰ۔

احقر الزمن

السید مہدی حسن غفرلہ خادم دارالافتاء الواقعہ

بدارالعلوم دیوبند۔ ۳/۷/۱۳۵۵ھ

شیخ العربی العجمی رأس الاثقیاء پیر ملت

حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ تعالیٰ

سابق شیخ الحدیث دارالعلوم، دیوبند۔

حضرت مفتی سید مہدی حسن صاحب کی تحریر سے میں حرف بحرف موافقت کرتا ہوں و ردعا کرتا

ہوں کہ اللہ تعالیٰ مولانا محمد رفیع صاحب موصوف کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ آمین

تنگ اسلاف حسین احمد غفرلہ

مدرس دارالعلوم، دیوبند

رئیس المحققین قاصح البدعت محی السنۃ شیخ الحدیث

حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب عظمیٰ دامت برکاتہم (میتواظم گدھو)

میتو

۱۲ فریقہ ۱۳۴۵ھ

فاضل محترم! السلام علیکم ورحمۃ اللہ

آپ کا قیمتی ہدیہ (احسن الکلام) مجھے بروقت مل گیا تھا۔ اس عنایت کے لیے میں

آپ کا تہ دل سے شکر گزار ہوں۔ اپنی بے اطمینانی کی وجہ سے میں اب تک آپ کی کتاب پڑھی نہیں پڑھ سکا پھر بھی متعدد مقامات سے کئی کئی ورق پڑھے، آپ کی محنت و جانکاپی پر دل سے دعا نکلی۔ میں نے آپ کی کتاب کو اس لحاظ سے بہت زیادہ پسند کیا کہ آپ نے انھیں اصول کو سامنے رکھ کر جوابات دیے ہیں جن اصول کی بنیاد معتزلیوں نے اعتراضات کیے ہیں۔ بالخصوص آپ نے تحقیق الکلام کی طرف جو خصوصی توجہ فرمائی اس کے لیے آپ خاص طور پر مستحق مبارکباد ہیں۔ اس لیے کہ ہماری جماعت کے تباہل و تغافل کی وجہ سے اس کو لا جواب سمجھا جا رہا تھا۔ حق تعالیٰ آپ کو جزائے خیر دے۔

چونکہ یہ کتاب مقابلہ پر لکھی گئی ہے اور فریق مخالف صرف نکتہ چینی ہی کے خیال سے اس کو دیکھ گا، اس لیے مخالف کی نگاہ پڑنے سے پیشتر بعض ایسی باتیں جو میرے خیال میں صحیح نہیں معلوم ہوتیں۔ ان کی تشاندہی کرتا ہوں۔ آپ بھی غور فرمائیں۔ اگر آپ کو بھی مجھ سے اتفاق ہو تو قبہا ورنہ جانے دیکھیے۔

چونکہ میں نے مسلسل پوری کتاب نہیں پڑھی اس لیے کیف ما اتفق جہاں جہاں جویات مجھے کھٹکی ہے اس کو میں نے نوٹ کر لیا ہے۔

حبیب الرحمن الاعظمی

نوٹ: حضرت نے تین صفحات پر مشتمل تحریر میں متعدد اغلاط کی تشاندہی کی تھی جن کی اب بحمد اللہ تعالیٰ تصحیح کر لی گئی ہے۔ صفحہ

حضرت مولانا مفتی فقیہ الاسلام حضرت مولانا

سابق مفتی اعظم جامعہ رشیدیہ مظفر میمنہ و مرید قلعہ شیعہ

بخدمت جناب مولانا مولوی محمد رفیع خاں صاحب بارک اللہ تعالیٰ فی عمرہ و علمہ و عملہ! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ اما بعد گزارش کہ احسن الکلام، تبریہ النواظر، گلدستہ توحید، دل کا سرور میں نے پڑھوا کر سنی ہیں۔ ما شاء اللہ تعالیٰ آپ بہت وسیع النظر ہیں اور ذہین۔ حافظہ و فہم بہت پایا ہے، مگر معام نہیں یہ سب کتب جن کے حوالے آپ

نے دیے ہیں۔ کیا یہ سب آپ کے پاس موجود ہیں؟ جب میری بیٹائی تھی تو انوار السنن و جامع القرآن
 نیموی والیضاح الاولہ و ہدایت المعتدی۔ والفرقان دیوبندی۔ وانوار نعمانیہ و ستہ ضروریہ فیضی
 کا مطالعہ کیا تھا۔ مگر تحقیق الکلام کا جواب مصنف مرحوم کی زندگی میں کسی نے نہ لکھا۔ البتہ
 ابکار المنن کا جواب مولانا عبدالرشید ابن نیموی نے لکھا تھا۔ جس کا قلمی نسخہ انھوں نے مجھ کو بھی
 بھیجا تھا۔ جو جالندھر مولوی خیر محمد صاحب کے مکتبہ میں انقلاب کے وقت وہیں رہ گیا۔ ہمارے
 مدرسہ کی سب کتب اور مولوی خیر محمد صاحب کے مدرسہ کی کتب انقلاب میں سب ضائع
 ہو گئیں۔ معلوم ہوا کہ ایک مجلسی طوائف ثلاثہ کی بابت آپ کتاب شائع کرنے کو ہیں؟ تیار ہونے
 پر پتہ کرنا۔ مولوی حبیب الرحمن اعظمی مدرسہ مدرسہ میوہن ناتھ ضلع اعظم گڑھ نے طوائف ثلاثہ
 کی بابت دو جلدیں کتاب لکھی ہے۔ جس میں علامہ ابن قیم و غیر مقلدین کے جواب دیے ہیں۔
 وہ کتاب بھی وطن میں ضائع ہو گئی۔ شاید آپ کی نظر سے گزری ہے یا نہیں۔ ابکار المنن کا جواب
 ابن نیموی طبع نہیں کرا سکے۔ غریب ہونے کے سبب قلمی تین نسخے تیار کیے تھے۔ ایک نسخہ
 مجھ کو بھیجا اور ایک مبارک پوری صاحب کو اور ایک اپنے پاس رکھا۔ حضرت شیخ الہند فرماتے
 تھے کہ امام بخاری بڑے ذہین تھے۔ تھوڑا سا ذہن اور ہوتا تو امام ابو حنیفہ کے برابر ہوجاتے۔
 امام نووی کے متعلق فرماتے تھے کہ ان کا ذہن طویل و عریض تو بہت ہے مگر امام اعظم رحمہ
 کے عمیق ذہن تک پہنچ نہیں سکتے۔ فقط آپ کے حوالہ جات بقید صفحات لکھنے سے یہ
 معلوم ہوتا ہے کہ آپ پر جھنڈا کے مکتبہ میں لکھ رہے ہیں یا مکتبہ مدرسہ دیوبند میں کیا یہ سب
 کتب آپ کے پاس ہیں۔ زیادہ کیا عرض کروں۔ والسلام فقط

خادم حبیب اللہ خلف حضرت مفتی رح

خادم طلبہ جامعہ رشیدیہ۔ ۵ شوال ۱۳۷۴ھ

فقیر وقت الحق المدقق
حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب
مفتی اعظم پاکستان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى

مولانا ابوالزہاد محمد سرفراز خاں صاحب عقیدہ کی محققانہ تازہ تصنیف ”احسن الکلام فی ترک القراءۃ خلف الامام“ دیکھنے کا موقع ملا جو اپنے موضوع میں بے نظیر کتاب ہے۔ طرز بیان نہایت سلیس ہے اور اس مسئلہ میں غلو و تعدی کرنے والوں کا بہترین جواب ہے۔ مسئلہ قراءۃ فاتحہ خلف الامام ان مسائل میں سے ہے جن میں حضرات صحابہ و تابعین کے زمانے سے اختلاف اور بحثیں چلی آتی ہیں۔ سینکڑوں کی تعداد میں مستقل کتابیں اور رسالے اس موضوع پر لکھے گئے ہیں اور ایسے اجتہادی اختلافات میں تمام اہل حق کا مسلک یہی ہوتا ہے کہ ان کے جس پہلو کو وہ رائج سمجھتے ہیں اس کو اختیار کر لیتے ہیں اور دوسری جانب پر طعن و تشنیع اور زبان و رازی جائز نہیں سمجھتے۔ علمی بحث و تحیص کا مقام آتا ہے تو اس میں مناظرانہ بحثیں بھی ملتی ہیں مگر اس نظر سے نہیں کہ ان کا حریف باطل پرست یا گمراہ ہے۔ اور اجتہادی اختلافات کا تمام اہل سنت و الجماعت کے نزدیک یہی مقام ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آج کل کی فضا میں جہاں کفر و الحاد کے طوفان نہی نئی شکلوں سے اٹھ رہے ہیں۔ سرے سے حدیث ہی کو ناقابل عمل ٹھہرایا جا رہا ہے۔ قرآن میں طرح طرح کی معنوی تحریفات کے لیے ادارے بنائے جا رہے ہیں، کسی خدا ترس ذمی علم کے لیے اس کا کوئی موقع نہ تھا کہ ان پرانی بحثوں کو تازہ کر کے ایک نیا فتنہ قرآن و حدیث کے ماننے والوں اہل سنت میں پیدا کرتا۔ لیکن افسوس کا مقام ہے کہ بعض نا عاقبت انیائش کم علم لوگ جو اپنے آپ کو فرقہ اہل حدیث سے منسوب کرتے ہیں اور درحقیقت انصاف پسند اہل حدیث بھی ان کے طرز عمل سے متنفر ہیں۔ کفر و الحاد کے دنیا میں پھیلنے سے ان پر کوئی اثر نہیں ہوتا۔ ان کی فکریں صرف اس میں صندول رہتی ہیں کہ خفی مسلمان گو گمراہ، بے نماز بلکہ کافر و مشرک قرار دیں۔ اسی قسم کے بعض لوگوں نے حال میں کچھ رسائل شائع کر کے مسلمانوں

میں انتشار و اختلاف کا دروازہ کھولا تو ہمارے محترم مولانا ابو الزہد محمد سرفراز خاں صاحب نے ضرورت محسوس فرما کر زمانہ حال کے طرز اور سلیبس اردو زبان میں اس موضوع پر دو جلدوں میں یہ ضخیم کتاب تصنیف فرما کر مسئلہ کے ہر پہلو کو خوب واضح فرمادیا۔ اس سے پہلے جتنی کتابیں اردو زبان میں بھی اس مسئلہ کے متعلق نظر سے گذری ہیں اول تو ان میں پوری مباحث کے لیے جامع کم ہیں۔ پھر خالص قدیم علمی زبان میں ہیں۔ چل عوام کیلئے ان سے استفادہ مشکل ہے۔ اس کتاب میں فاضل نے ماشاء اللہ تعالیٰ بڑی خوبی سے تمام جوانب کی رعایت رکھ کر اس کے حسن کو دو بالا کر دیا ہے۔ جزاہ اللہ تعالیٰ عنا وعن جمیع المسلمین خیر الجزاء و تقبل منه مسعاہ۔

۲۵ شوال ۱۳۷۲ھ
بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ

علامہ عصر امام المناظرین اشافا العلماء
حضرت مولانا خیر محمد صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ
سابق مہتمم مدرسہ عربیہ خیر المدارس، ملتان، مغربی پاکستان

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

بعد حمد و صلوة مسئلہ قرأت خلف الامام سلف و خلف میں ہمیشہ مختلف فیہا رہا ہے۔ مگر اس کا اختلاف اولیت و غیر اولیت تک محدود رہا۔ شیعہ حضرات نے تارکین قرأت پر بطلان صلوة کا جارجا کر یہ کبھی استعمال نہیں فرمایا۔ البتہ ہمارے زمانے کے اکثر غیر معتدل اہل حدیث علما جمہور سلف و خلف کے خلاف بڑی شد و مد سے اپنی تحریر و تقریر میں اس دلائل و جہرہ کو استعمال کرتے رہے اور کر رہے ہیں۔ بایں ضرورت جمہور کی طرف سے بھی اصلاحی طور پر تحقیقی و جوابی رسائل کی اشاعت کا سلسلہ بھی شروع ہوا جو معاندین کے لیے مسکت اور منصفین کے لیے قانع تھا۔ مگر بعض رسائل میں جزوی مباحث پر کلام تھا اور بعض میں قدر ضرورت پر اکتفا تھا۔ اس لیے ہنوز ضرورت تھی کہ اس مسئلہ میں ایسی جامع اور مسکت کتاب شائع ہو جو تمام مباحث پر حاوی ہو۔ سو بجز اللہ تعالیٰ فاضل نوجوان حضرت مولانا محمد سرفراز خاں صاحب سرحدی خطیب جامع مسجد گھر منٹھی ضلع

گو جز انوالہ نے کتاب احسن الکلام فی ترک القراۃ خلف الامام ہر دو جلد تصنیف فرما کر احسن طریق سے اس ضرورت کو پورا فرمادیا۔

امام شافعیؒ کے مذہب کی تحقیق ابن قتیب اور برواۃ احادیث کے تراجم و وفيات اور ہر ہر مبحث پر محققانہ و منصفانہ تفصیلی دلائل و براہین اس کتاب کی خصوصیات ہیں مجھے سفر و صلاحت کے دوران میں صرف جلد اول کے مطالعہ کا حرفاً حرفاً موقع مل سکا۔ بفضلہ تعالیٰ اس مسئلہ کے متعلق فریقین کے بہت سے رسائل دیکھنے کا موقع مجھے بھی میسر آیا ہے اس لیے بلا تکلف عارض ہوں کہ میرے نزدیک یہ کتاب اس مسئلہ کے تمام مباحث پر حاوی اور جامع ہے۔ کوئی مبحث اس میں تشنہ نہیں چھوڑا گیا۔ فریقین کے لیے اس کا مطالعہ نافع ہوگا۔ خصوصاً حنفی المذہب علماء و طلباء کو خود زیر مطالعہ رکھنا اور اس سے استفادہ کرنا ضروری ہے اور اس کی اشاعت میں سعی کرنا مذہبی فریضہ کے مراد ہے۔ حق تعالیٰ اس کتاب کو مفید عام اور نافع تام بنادے۔ اور حضرت مولف علامہ دَامِ فِیضہ کو جزا و احسن عطا فرماتے ہوئے اس قسم کے دیگر مسائل پر محققانہ رسائل تصنیف فرمانے کی توفیق مزید شامل حال رکھے۔ آمین ثم آمین۔

احقر خیر محمد عفا اللہ عنہ

مہتمم مدرسہ عربیہ خیر المدارس، ملتان، ذیقعد ۱۴۲۷ھ

شیخ کامل رئیس المجاہدین مفسر قرآن کریم
حضرت مولانا احمد علی صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ
امیر انجمن خدام الدین شیرانوالہ دروازہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ وَکَفٰی وَسَلَامٌ عَلٰی عِبَادِہِ الَّذِیْنَ اَصْطَفٰی۔ اَتَابِعُ

میں نے احسن الکلام فی ترک القراۃ خلف الامام مصنف مولانا ابوالزہاد محمد سرخاں صاحب دامت معالیہم کی دونوں جلدوں کو متعدد مقامات سے بغور پڑھا ہے، مولانا ممدوح نے جہنت اور عرق ریزی سے اپنے مجرہ موضوع کو دلائل و براہین سے مدلل فرمایا ہے۔ اگر اس عنوان

کے مخالفین انصاف اور تقویٰ سے کام لیں تو انہیں سوائے سکوت اور سر تسلیم کرنے کے اور کوئی چارہ کار نہ ہو۔ بارگاہ الہی میں دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مولانا موصوف کی اس خدمت کو قبول فرمائے اور مخالفت کرنے والوں کی ہدایت فریاد فرمائے۔ آمین یا اللہ العالمین۔

العارض احقر الانام احمد علی عفی عنہ لاہوری ۱۷ شوال ۱۳۷۲ھ

امید موحدین سید المناظرین الحافظ الحجۃ حضرت مولانا قاضی شمس الدین صاحب دایم فیضہم سابق مدرس دارالعلوم دیوبند و حال شیخ الحدیث گوجرانوالہ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ اما بعد عرض ہے کہ مجھے محترم دوست مولانا محمد سرفراز خان صاحب کی کتاب الاجواب احسن الکلام فی ترک القراءة خلف الامام کے مطالعہ کرنے کا اتفاق ہوا جس کے بعد میں کتاب موصوف کی مندرجہ ذیل خوبیوں اور خصوصیات پر مطلع ہوا:

- ۱۔ استیعاب اطراف میں اپنی نظیر آپ ہی ہے۔ ۲۔ زور استدلال میں بے مثال ہے۔
- ۳۔ جامعیت مضامین میں بحر محیط ہے و معترضین کے اعتراضات کے جوابات میں دیوار فولاد ہے۔
- ۴۔ مصنف کے تبحر علمی کا زندہ ثبوت ہے۔

وبارک اللہ فی عمرہ وعلمہ وشدائہ وصالحہ عما شان وحفظہ من آفات الزمان وعصمہ من شر الحاسدین واصحاب العدوان۔

العبد ابو عبید اللہ شمس الدین عفی عنہ ۱۷ شوال ۱۳۷۲ھ

شیخ طریقت حافظ الحدیث علامہ حضرت مولانا شیخ القرآن الحدیث محمد عبد اللہ صاحب
درخواستی دایم مجدہم متمم در عربیہ فخر العلوم خانیوہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ الحمد للہ وحدہ والصلوٰۃ والسلام علی من لا نبی بعدہ
وصلی الہ وصحبہ وجمیع من اقتفی اثرہ۔ اما بعد، فقد رأیت رسالة احسن الکلام

من تالیف المولوی محمد سرفراز خان صفدر آیتہ موشحاً بذاتہ ثل وبخالی عن
 الجدل فجزی اللہ تعالیٰ المؤلف احسن الجزاء وارجو من اللہ تعالیٰ ان ینتفع به العوام
 والخواص وان یتزک اهل الجدل الجدل قال الذبی صلی اللہ علیہ وسلم ما ضل
 قوم بعدہ ہدیٰ کانوا علیہ الا وتوالجدل الخ بکی شجرہ الاسلام من علما ثل جنما
 اکثرثوا لماراً وامن بکا ثل - فاکثرهم مستحسن لخطا ثل مستقبیح لمصواب غیرہ
 فایہم المرجوفینا لدینہ وایہم الموثوق فینا برأیہ ہدایۃ الذین ضلوا وقد بانف
 نخسارتہم فبا عوا الذین بال دنیا فمارجحت تجارتہم -

حزیرہ اخقرالی اللہ محمد عید اللہ درخواستی

مہتمم مدرسۃ العربیہ مخزن العلوم خانپور

تالیف
 استاد الاساتذہ محقق وقت الفقیہ حضرت مولانا شیخ الحدیث محمد عبدالرحمن صنا
 سابق صدر مدرس مظاہر العلوم سہارنپور

بسم الرحمن الرحیم - الحمد للہ وکفی وسلام علی عبادہ الذین اصطفوا - اما بعد -

اخقر فی رسالہ احسن الکلام مؤلف مولانا محمد سرفراز خان صاحب بعض بعض مقامات سے
 دیکھا۔ اس مختصر دیکھنے سے معلوم ہوا کہ مؤلف سلمہ نے استدلال اور تنقید میں تحقیق اور ممانعت سے
 کام لیا ہے۔ طعن و تشنیع سے (جو آج کل کے بعض حضرات نے اختیار کر رکھا ہے) اجتناب کیا ہے۔
 حقیقت یہ ہے کہ ایسے مسائل مختلف فیہا میں طعن و تشنیع ایک امر قبیح کا ارتکاب ہے۔ اللہ
 تعالیٰ مسلمانوں کو اور خصوصاً حضرات علما کو اس سے محفوظ رکھے۔ اللہ تعالیٰ مؤلف سلمہ کی اس
 تالیف کو قبول اور مخلوق خدا کو اس سے مستفید و مستفیض فرمائے۔ اللہم وفقنا لما تحب
 وترضی من القول والعمل والہدی انک علی کل شیء قدیر۔

العبد الاحقر

عبدالرحمن غفرلہ

ازہمیدوی ملک مالاکیمیل پور ہر شوال ۱۳۷۴ھ

شیخ المعقول والمنقول علامہ دہر فرید عصر حضرت مولانا شیخ القرآن

والحیث محمد سلطان محمد صاحب ^{تعالیٰ}

الحمد لله رب العالمین والصلاة والسلام على رسولنا الكريم وعلى آله اجمعين

اما بعد۔ میں کتاب احسن الکلام کو بالاستیعاب تو نہیں دیکھ سکا لیکن اس کی دونوں جلدوں کے بعض بعض مقاموں کو نہایت غور و تدبیر کے ساتھ پڑھا ہے اور پڑھنے کے بعد جس نتیجہ پر پہنچا ہوں وہ درج ذیل ہے :

۱۔ مسئلہ فاتحہ خلف الامام میں مولف کتاب مولانا محمد سر فزاخاں صاحب کے دو فریضے تھے۔ پہلا فریضہ اپنے دعوے کو دلائل سے واضح کرنا۔ دوسرا فریضہ فریق مخالف کے دلائل کا جواب دینا۔ مولف صاحب نے ان دونوں فریضوں کے ادا کرنے میں کمال کر دیا ہے۔ اپنے دعوے کو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے روڑہ روشن کی طرح واضح کر دیا ہے۔ فریق مقابل کو ان کے دلائل کے جوابات عقلیہ و نقلیہ وہ نظارہ دکھایا ہے جو تادم زیست ان کی نظروں سے غائب ہو ہی نہیں سکے گا۔

۲۔ طرز بیان نہایت ہی سلیس و عام فہم ہے صرف اُردو خواں بھی اس سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔

۳۔ اس مسئلہ کے متعلق بہت سے رسائل لکھے گئے ہیں لیکن احسن الکلام جیسا مفصل و جامع دلائل عقلیہ و نقلیہ میری نظر سے کوئی دوسرا رسالہ نہیں گزرا۔

اب میں دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مولانا کی اس خدمت کو شرف قبولیت عطا فرمائے۔

آمین۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین۔

خادم العلماء

سلطان محمد وعفی عنہ

ناظم مدرسہ علوم نبوت (کھیلہ شیخاں اگرا)

سابق صدر مدرس مدرسہ عالیہ فتح پوری دہلی

نمونہ سلف بقیّت الخلف حضرت مولانا محمد عبدالحق صاحب فاضل

مہتمم مدرسہ حقانیہ اکوڑہ خشک ضلع پشاور

حضرت علامہ نرید مجدکم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ گرامی نامہ وصول پایا۔ حسب
الحکم احسن الکلام کے بعض مقامات دیکھے گئے۔ افسوس کہ نہایت حدیم القرضتی کی وجہ سے
مکمل کتاب کا مطالعہ نہ ہو سکا۔ تاہم جستہ جستہ مقامات کو بغور دیکھا گیا۔ بزرگوار ام! ایسی
جامع اور مسئلہ کے ہر پہلو پر جامی کتاب پر تقریظی جملے لکھنا میرے خیال میں سورج کے
سامنے چراغ دکھانا ہے لیکن محض تعمیل حکم کی غرض سے چند جملے تحریر کیے جاتے ہیں۔
بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ۔

اَلْحَمْدُ لِمَنْ تَفَرَّدَ بِالْقِدَمِ۔ فَكُلُّ شَيْءٍ مَّا سِوَاهُ مَسْبُوقٌ بِالْعَدَمِ وَالصَّلَاةُ

وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ الْعَرَبِ وَالْعَجَمِ وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِ مَصَابِيحِ الْعَالَمِ

اما بعد تمام مشاغل میں افضل و بہترین مشغلہ خلوص نیت کے ساتھ علوم و فنیہ اور مسائل شرعیہ

کی تحقیق ہے جو افضل العبادت میں محسوب ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اسلاف نے اسی کو اپنی زندگی کا اہم
نصب العین اور اپنی تمام سرگرمیوں کا محور قرار دیا تھا۔ اور قیمتی عمروں کو اسی مبارک مشغلہ میں فنا کیا ہے۔
بالخصوص ایسے مسائل شرعیہ میں علمی تحقیقات کو امت کے سامنے پیش کرنا جن میں امت کے نقطہ ہائے
نظر سلف و خلف مختلف ہے ہوں۔ علوم دینیہ کی بہترین خدمت اور امت کے ساتھ انتہائی درجہ کی خیر خواہی
ہے جو ہر طرح قابل قدر اور لائق ستائش ہے کہ اسی میں امت کے مختلف النخیال حضرات کے خیالات
کی ایک حد تک اصلاح اور طالب عمل کے لیے ایک واضح شاہراہ متعین ہو جانے کے قومی امکانات
پائے جاتے ہیں۔ مسئلہ قرات خلف الامام بھی چونکہ ان معرکہ الارباب مسائل میں سے ایک مسئلہ ہے۔
جس میں ہر زمانے کے اکابرین ملت نے اپنی تحقیقات پیش کی ہیں۔ اور اس پر طبع آزمائی فرمائی
ہے۔ جزا ہم اللہ تعالیٰ عنانہ الخیر الجزا لیکن زیادہ تر ہدف ملامت اس مسئلہ میں علماء اخفاف ہی کو بنایا
جا چکا ہے اور بنایا جا رہا ہے کہ صحیح احادیث کے ہوتے ہوئے بھی علماء اخفاف قرات خلف الامام
پر عمل کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتے ہیں۔ اور احادیث نبویہ سے کھلی ہوئی مخالفت کر رہے ہیں

حالانکہ مسئلہ کے تحقیقی اور استدلالی پہلو پر اگر انصاف سے نظر ڈالی جائے تو احکامات اس مسئلہ میں نہ اپنی رائے میں متغیر ہیں۔ اور نہ شاہراہ اور جادۂ حق سے ان کے قدم ہٹتے ہیں۔ ضرورت تھی کہ اس اہم موضوع پر ایک ایسی علمی تحقیق پیش کی جائے جو نہ صرف توضیح مسئلہ کے لیے مفید ہو۔ بلکہ اظہار حق فی الہالباب کے لیے برہان ساطع کی حیثیت بھی رکھتی ہو۔ خدا تعالیٰ جزاء خیر دے۔ مصنف احسن الکلام حضرت علامہ مولانا ابوالزہرہ محمد سرفراز خاں صدقہ صاحب کو کہ اس نے اس ضرورت کو پورا فرما دیا۔ اور اپنی علمی تحقیقات کو اس مسئلہ کے بارے میں ایک ایسی کتاب کی شکل میں علماء امت کے سامنے پیش فرمایا جس کے متعلق یہ کہنا بے جا نہ ہو گا کہ کچھلی تمام ان کتابوں سے یہ کتاب مستفنی کر دینے والی ہے، جو اس مسئلہ کے متعلق لکھی گئی ہیں۔ کتاب اپنے حسن ترتیب اور مضامین کی ثنائی اور مکمل تشریح مسئلہ کے علاوہ اور بھی بہت سی خصوصیات کی حامل ہے جن کی وجہ سے کتاب اس قابل ہو گئی ہے کہ اہل انصاف عموماً احکامات خصوصاً اس کو اپنے لیے بیش بہا تحفہ اور مبارک ہدیہ سمجھیں۔ سب سے زیادہ قابل ستائش اور لائق تحسین خصوصیت یہ ہے کہ ملت کے بلند پایہ علماء کرام اور ائمہ عظام کے صحیح اقوال پیش کیے گئے ہیں۔ مدعی کے اثبات اور تحقیق انتساب کے لیے مستند نقول سے کام لیا گیا ہے۔ نیز مخالفین حضرات کے اعتراضات کے جوابات ایسے تسلی بخش طریقہ سے دیے گئے ہیں جو انصاف پسند حضرات کے لیے موجب تسکین ہیں۔ امید کہ اہل علم حضرات اس کتاب سے پورا پورا فائدہ اٹھا سکیں۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ مصنف مدظلہ کی اس سعی و کوشش کو قبول فرمائیں اور اس کا خیر کے بدلہ میں ان کو اجر جزیل عطا فرمائیں۔ آمین یا رب العالمین۔ وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وآله وصحبه اجمعين۔

عبدالحی عفی عنہ دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ تحکیم ضلع پشاور (سرحد) الرشوالہ

پیر کامل عالم بمبیل حامی سنت حاجی بدعت حضرت مولانا مفتی محمد شفیع رحمہ اللہ

سابق مہتمم مدرسہ عربیہ سراج العلوم سرگودھا

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَحْدَهُ وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنْ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ۔ اوابعدہ منہی دنیا میں منقولات

اور تعامل کو دیکھا جاتا ہے۔ قرآن خلف الامام کے بارے میں قرن اول سے لے کر آج تک اہل اسلام کا عدم فرضیت پر جمہور کا تعامل رہا ہے۔ ائمہ مجتہدین میں سے امام شافعیؒ سب سے زیادہ نمازوں میں (وجوب قرآن فاتحہ کے دعوے میں) منفرد ہیں۔ اسی واسطے محققین شوافع اس کے قائل نہیں۔ منقولات میں سے جہری (بلکہ جملہ) صلوات میں واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا نقص قطعی ہے۔ اطلاق الفاظ سے قطع نظر خود شان نزول بھی آیت کا بتصریح ائمہ کرام حصہ نماز ہے۔ سب سے زیادہ نمازوں میں آثار مرفوعہ و موقوفہ کے تباہی سے عدم قرآن مقتدری ثابت ہوتی ہے بلکہ بعض آثار میں وعیدیں بھی موجود ہیں۔ مجتہدین حضرات کی جانب سے (اصولۃ الایمان) بقایۃ الکتاب پیش کی جاتی ہے جو حضرت جابرؓ اور امام احمد اور سفیانؒ جیسے حلیل القدر حضرات منفرد کے حق میں فرما رہے ہیں۔ باقی جتنی حدیثیں قرآن خلف الامام کے متعلق بیان کی جاتی ہیں۔ ان میں بعض صحیح نہیں اور جو صحیح ہیں وہ دلالت علی المقصود پر صریح نہیں۔ بایں ہمہ احناف کی طرف سے جب کبھی اس مسئلہ پر کچھ لکھا گیا ان کی اس میں دفاعی حیثیت ہے۔ ائمہ ہمیشہ مجتہدین حضرات سے ہوتا رہا وہ بھی اس طعن کو سنا تھا کہ احناف کی نماز مردود اور باطل ہے وغیرہ وغیرہ۔ بقول مرتاکا نہ کرتا۔ مجبوراً کچھ نہ کچھ لکھنا پڑا۔ حضرت محقق مولانا محمد سر فراز خاں صدق زید علیہ السلام نے اس بارے میں ایک مبسوط کتاب احسن الکلام لکھی ہے۔ اس میں بلا مبالغہ محقق مصنف نے بغیر تعصب کے سیر حاصل بحثیں فرمائی ہیں اور اس مسئلہ کے مالہ و ماعلیہ پر کلام مشہور فرماتی ہے: ع

آخر آمد بورد فخر الاولین!

شاید اس کے بعد کسی راہ اور مردود کو قلم اٹھانے کا موقع بھی نہ ملے۔ اللہ تعالیٰ مولانا کے صالحات باقیات میں اس تصنیف لطیف سے اضافہ فرمادے اور عامۃ المسلمین کو متمتع فرماوے آمین۔

احقر ابو سعید محمد شفیع عفی عنہ سرگودھا۔

اُسوۃ صاحبین شیخ المشرح حضرت مولانا محمد نصیر الدین صاحب غور غشتی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلٰی عِبَادِهِ الدِّیْنِ اَصْطَفٰی۔ میں نے کتاب احسن الکلام کی دونوں جلدوں کا مطالعہ کیا نہایت عمدہ اور مفید کتاب ہے اہل اسلام کو مناسب ہے کہ اس کا

مطالعہ کریں خصوصاً احناف کو (اور ان احناف کو تو علی الخصوص) اس کا مطالعہ ضروری ہے جو کہ اپنے مذہب کے معتبرات سے ناواقف ہیں۔ وصلى الله على رسوله وخير خلقه محمد وعلى آله واصحابه وجميع امتہ اجمعین۔

مسکین نصیر الدین غورغشوی

اُستادُ العلماءِ برأسِ المحققین حضرت مولانا محمد شمس الحق صاحبِ افغانی دستِ برکاتِ ہم

ترجمہ زنی ضلع پشاور

سابق وزیرِ معارف شریعہ ریاست ہائے متحدہ بلوچستان شیخ التفسیر دارالعلوم دیوبند و شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ اجمیل جالاً شیخ التفسیر جامعہ اسلامیہ بہاول پور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ نَحْمَدُكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُ وَأَمَّا بَعْدُ أَحْسَنُ الْكَلَامِ فِي تَرْكِ الْقُرْآنِ خَلْفَ الْأَمَلِ تصنيف مولانا ابوالزہد محمد سرفراز خاں صفدر کو میں نے بغور مطالعہ کیا۔ اس مسئلہ پر قبل ازیں نفیاً و اثباتاً کافی رسائل و اجزاء لکھے گئے ہیں لیکن ان سب میں زیرِ تبصرہ کتاب کی شانِ نرالی ہے۔ مصنفِ عظام کو حفاظتِ اصول و فروع دین و ردِ غلو غالین و تحریفاتِ مبتدعین میں ایک ممتاز ملکہ حاصل ہے۔ شکر اللہ تعالیٰ مساعیہ احسن الکلام کے درجہ میں اور بنیادِ اجزاء آٹھ ہیں۔ پہلے حصہ میں مذہبِ حنفی یعنی منہجیتِ فاتحہ خلف الامام کو کتاب اللہ و احادیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و آثارِ صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور اولہ عقلیہ قیاسیہ و اجتہادیہ ثابت کیا گیا ہے۔ یہ اس حصے کے بنیادی چار اجزاء ہیں۔ دوسرے حصہ میں مخالفین کی دعویٰ کثرتِ فاتحہ کے دلائل قرآنیہ، حدیثیہ، اشرعیہ اور عقلیہ کا جواب دیا گیا ہے۔ یہ دوسرے حصے کے بنیادی چار اجزاء ہیں۔ گویا پہلے حصے میں مذہبِ حنفیہ کے مثبت پہلو کا بیان ہے اور دوسرے

حق میں منفی پہلو کا۔

بہر حال یہ کتاب بلحاظ کثرت مواد، سلاست بیان و ضبط و لائل و دروازہ اشکالات غافلین اور جامعیت جمیع ابحاث متعلقہ بالموضوع کے لحاظ سے اپنی شان میں بے نظیر ہے۔
میری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ مصنف علام کی اس خدمت کو قبول فرمائیں اور مسلمانوں کو اس کتاب سے نفع اٹھانے کی توفیق بخشے۔ آمین

شمس الحق افغانی عفا اللہ عنہ
جامعہ اسلامیہ بہاولپور

۲۵ محرم ۱۳۶۶ھ
۱۶ مئی ۱۹۶۶ء

محقق جلیل فاضل لبیب حضرت علامہ مولانا محمد عبدالرشید صانعا دافیوہم

باسمہ بجا نہ و بجزہ ابا بعد

بگرمی خدمت مخدوم و مکرم حضرت مولانا صفدر صاحب متع اللہ تعالیٰ المسلمین بقیوہم
اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔
وبرکاتہم۔

بفضلہ تعالیٰ آپ کی گراں قدر تصنیف نہایت احسن الکلام کا بالاستیعاب مطالعہ کیا گو مطالعہ سرسری تھا قیلولہ کے وقت تاہم مستفید ہوا۔ دل سے دعا نکلی۔ اللہ تعالیٰ آپ کی مساعی مشکوٰۃ فرماتے۔ آپ نے بحث کا خوب احاطہ کیا۔ بڑی اچھی کتاب لکھی۔ تحقیق الکلام کے جواب کا قرض جو حنفیوں کے ذمے چلا آتا تھا مع شے زائد ادا کر دیا۔ جزاک اللہ تعالیٰ عنّا وعن سائر المسلمین خیراً۔ گو بعض جگہ بحث کا رنگ غیر مقلدوں (نام نہاد اہل حدیث) کی طرح متعنتانہ ہو گیا، مگر اس سلسلہ میں غالباً آپ کا عذر یہ ہو گا کہ خصم نے اس طرز پر مجبور کیا کہ قید زمانے سے خصم نے ظلم کا یہی طریق اپنایا رکھا ہے۔ والہا دی ظلم۔ والسلام

خاکسار غفانی از گراچی

۲۹ شعبان ۱۳۹۵ھ

نوٹ: حضرت علامہ نے چند غلطیوں کی نشاندہی فرماتی جن کی اب اصلاح کر لی گئی ہے۔ (صفدر)

حضرت العلام فقیہ جلیل مولانا مفتی رشید احمد صاحب دامت برکاتہم

مہتمم اشرف المدارس ناظم آباد، کراچی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ احسن الکلام کی تحقیق عمیق اور جامعیت دیکھ کر

بہت مسرت ہوئی۔ اللہ تعالیٰ اس محنت کو قبول فرمائیں۔ فقط والسلام

رشید احمد

از اشرف المدارس ناظم آباد، کراچی

۱۳ رمضان ۱۳۹۸ھ

نوٹ: حضرت مفتی صاحب نے بھی چند اغلاط کی اصلاح کا مشورہ دیا۔ جن کی

اس طبع میں اصلاح کر دی گئی ہے۔ (صدقہ)

دیباچہ طبع سوم

مُبَسِّمًا وَفَحْمِدًا وَمُصَلِّيًا

اما بعد راقمِ اَئیم اللہ تعالیٰ کے بے حد و لا شمار انعامات و احسانات کا شکریہ کس زبان سے ادا کرے کہ اُس نے محض اپنے فضل و کرم سے اس گنہگار کو جہاں اور جتنی اور معنوی انعامات سے نوازا وہاں دین کی خدمت اور تالیف کتب کا ترین موقع بھی مرحمت فرمایا اور بفضلہ تعالیٰ راقمِ اَئیم کی یہ سہ کتاب اپنی اپنی جگہ مفید ثابت ہوئی۔ فی اللہ تعالیٰ الحمد زیرِ نظر کتاب احسن الکلام کو اللہ تعالیٰ کی خصوصی مہربانی سے جو شہرت اور قبولیت حاصل ہوئی۔ وہ پاک و ہند کے جید اور نامی گرامی علماء کرام کی عمدہ آرا اور بلند پایہ تصدیقات سے بالکل عیاں ہے اور ان حضرات میں سے بعض وہ بزرگ ہستیاں ہیں کہ علمی اور تحقیقی طور پر وہ بین الاقوامی شہرت و حیثیت رکھتی ہیں اور ان کے علم پر عوام تو کیا بلکہ خواص اور مزید براں خواص الخواص کو بھی کلی اعتماد ہے۔ اس دیباچہ میں ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ چند ضروری باتیں عرض کرتے ہیں۔

۱۔ طبع دوم کے دیباچہ میں ہم نے یہ گزارش کی تھی کہ جو حضرات (ان کا نقطہ نظر خواہ کچھ ہی) ہماری کوتاہیوں پر ہمیں آگاہ کریں گے تو ہم ان کا شکریہ ادا کریں گے۔ الحمد للہ تعالیٰ کہ ہماری یہ آواز صد اب صراحتاً ثابت نہیں ہوئی۔ بلکہ خاصی مفید رہی ہے۔ چنانچہ فاضلِ جلیلِ محقق العصر حضرت العلامة مولانا محمد عبدالرشید صاحبِ نعمانی دامت برکاتہم اور عالمِ نحریہ نمونۂ سلف فقیدِ برائ

حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب دامت فیوضہم کراچی نے بعض اغلاط کی نشاندہی کی جن کی اب تصحیح کر دی گئی ہے اور ہم ان حضرات کے ممنون احسان ہیں۔ اسی طرح ہمارے کرم فرماستغفر صاحب نے ترجمان الحدیث میں ایک راوی کی تعین کے بارے میں غلطی بتائی ہے۔ ہم نے اس کی بھی اصلاح کر دی ہے اور وہ بھی ہمارے شکریہ کے مستحق ہیں بایں ہمہ اب بھی یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ طبع ہذا اغلاط سے بالکل مبتلا ہے۔ بھلا انسان کا کام اور وہ بھی راقم اٹیم جیسے بے بضاعت اور پُر تقصیر کا کام غلطی سے کیونکر محفوظ رہ سکتا ہے؟ سچ تو یہ ہے کہ

تم تو چھو لوں کے طلب گار نظر آتے ہو

میسرہ دامن میں تو کانٹوں کے سوا کچھ بھی نہیں

مگر اب بھی ہم شرج صدر کے ساتھ کہتے ہیں کہ معقول اغلاط کی نشاندہی پر ہم ہر وقت شکریہ گزاری کے لئے تیار ہیں۔

۳۔ احسن الکلام کے معرض وجود میں آنے کی وجہ سبب تالیف میں باحوالہ مفصل مذکور ہے کہ فریق ثانی امام کے پیچھے مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا فرض قرار دیتا ہے اور نہ پڑھنے والوں کی نماز کو ناقص کا عدم، بیکار اور باطل قرار دیتا ہے۔ اور خفیوں کو بے نماز اور مفسدین صلوٰۃ کے خطاب سے نوازتا ہے اور حتیٰ کہ احناف کی عورتوں سے بلا طلاق غیر مقلدوں کا نکاح جائز قرار دیتا ہے اور امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کو کافر اور مخلد فی النار تک ناروا فتووں سے رگیدتا ہے۔ اور ظاہر امر ہے کہ فرضیت قطعی دلیل کے بغیر تو ہرگز ثابت نہیں ہو سکتی اور اہل علم جانتے ہیں کہ قطعی دلیل نص قرآنی، خبر متواترہ اور اجماع ہی ہے ان کے علاوہ اور کوئی دلیل قطعی نہیں مگر یقین جانیے کہ فریق مخالف اپنے اس باطل اور بے بنیاد دعوے پر ایک بھی حوالہ اور دلیل نہیں پیش کر سکا اور نہ تا قیامت پیش کر سکتا ہے اور جو غیر متعلق اور بے جان دلائل انھوں نے پیش کیے ہیں ان کا حال احسن الکلام سے بفضلہ تعالیٰ بخیر بنی واضح ہو چکا ہے اور کتاب کو پڑھنے والا ہر منصف مزاج اس کو سمجھ سکتا ہے۔

۴۔ ترجمان الحدیث میں عین اس دور میں جبکہ تحریک ختم نبوت اپنے عروج پر تھی مسلمان تو کیا حتیٰ کہ خود کو مسلمان کہلانے والے طبقے بھی مرزائیوں کو کافر قرار دینے کے سلسلے میں

قید و بند کی صعوبتیں برداشت کر رہے تھے اور ہمارے کرم فرما ترجمان الحدیث میں قسط و ادرا حسن الکلام پر برسنے میں اور اس میں کثیرے نکالنے میں مصروف تھے اور تحریک ختم نبوت کے قائد اور ریح رواں حضرت مولانا سید محمد یوسف صاحب بنوری المتوفی ۱۳۹۷ھ کو ان کے استاد حضرت مکی کتاب نیل الفریقین ص ۷۷ کے ایک حوالہ کے پیش نظر بلاوجہ ان الفاظ سے خطاب کیا جا رہا تھا کہ کیا حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب (کاشمیری) اور ان کے تلامذہ بالخصوص حضرت بنوری یہ تسلیم کرتے ہیں کہ اہل بدعت کا مسلک ترک رفع الیدین تھا ؟ بلقیظہ (ترجمان الحدیث) بابت ماہ نومبر ۱۹۷۴ء ص ۱۲۷۔ ہر سجدہ آدمی بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ ایک خالص اسلامی اور مذہبی تحریک کے قائد کو تحریک کے دور میں ان کے استاد محترم کا حوالہ نکال کر کوسنا اور مطعون کرنا اور وہ بھی محض ایک فرعی مسئلہ میں کیا معنی رکھتا ہے ؟ لیکن اس متعصبانہ کاروائی سے اُن کی شخصیت اور عظمت میں کیا فرق پڑا ؟ آخر انہیں کی مبارک قیادت میں یہ مشکل ترین مسئلہ حل ہوا اور قانونی طور پر مرزائیوں کے ہر دو فرقے (قادیانی اور لاہوری) کا فرق قرار دیے گئے۔ ولعم قایل ۷

جنہیں حقیقہ سمجھ کر بچھا دیا تم نے

وہی چراغ جلیں گے نور روشنی ہوگی

۴۔ جہور اہل اسلام اور ان میں سے علی الخصوص اخاف کثر اللہ تعالیٰ جامعہم اس مسئلہ کو اختلافی مسئلہ سمجھتے ہیں اور صرف یہ فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ سمیت کسی بھی قسم کی قرأت ممنوع اور مکروہ ہے۔ نہ تو وہ اس مسئلہ میں کسی کی تکفیر کرتے ہیں اور نہ کسی کی منکوحہ بیوی چھیننے کا فتویٰ دیتے ہیں اور نہ کسی کو اس مسئلہ کی وجہ سے فی النار والسقر تک پہنچاتے ہیں مگر فریق ثانی کو لفظ مکروہ بھی خاصا بچھتا ہے۔ چنانچہ ترجمان الحدیث ص ۱۸ بابت ماہ جولائی ۱۹۷۴ء میں مشہور مؤرخ اسلام اور حنفی عالم کا شکوہ ان الفاظ سے کیا گیا ہے کہ مولانا شبلی نعمانی سے سبھی اہل علم واقف ہیں کسی دور میں ان کا مشہور قول تھا کہ آدمی عیسائی ہو سکتا ہے، غیر مقلد نہیں ہو سکتا یہ بزرگ فاتحہ خلف الامام کو مکروہ خیال کرتے تھے..... ابو بقول ناقل حضرت مولانا شبلی مرحوم کا مشہور قول آخر بلاوجہ توہرگز نہیں ہو سکتا۔ یقیناً اس کی تہ میں کچھ ہو گا اور انہوں نے ضرور کچھ محسوس کیا ہو گا۔ نیز اگر واقعی اخاف کی نماز کا لایعنی، بے کار اور باطل ہے اور وہ بھی محض اس لیے کہ وہ امام کے پیچھے سورۃ

فاتحہ نہیں پڑھتے اور نہ اس کے قائل ہیں۔ اور مبتدی طالب علم بھی یہ جانتے ہیں کہ جو حکم امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے کا ہے وہی حکم نہ پڑھنے کا حکم دینے کا ہے اور ہر متحقق حنفی یہی کچھ کہتا ہے تو غیر مقلدین حضرات اپنے شیخ النکل مولانا سعید زہیر حسین صاحب (المتوفی ۱۳۲۰ھ) کی زندگی بھر کی جمعہ کی نمازوں کے بارے میں کیا فتویٰ صادر فرماتے ہیں کہ آیا ان کی نمازیں ادا ہوئیں یا نہیں؟ کیونکہ لکھنے والوں نے ان کے حالات میں لکھا ہے کہ بلکہ مدت العمر شاہی مسجد (دہلی) کے حنفی امام کے پیچھے نماز جمعہ ادا فرماتے رہے۔ (مقدمۃ معیار الحق ص ۴۴) اس سے یہ بات بالکل روشن اور عیاں ہو گئی کہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ النکل نہ صرف یہ کہ حنفی امام کو مسلمان سمجھتے بلکہ ان کو اپنے سے بہتر قرار دے کر مدت العمر ان کی اقتدائیں جمعہ کی نماز ادا کرتے رہے۔ لہذا غیر مقلدین حضرات کو اس ناروا غلو اور بے بنیاد دعوے کو فوراً رجوع کر لینا چاہیے کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کی قرأت نہ کرنے والے اور اسی طرح اس کو ضروری نہ قرار دینے والے مسلمان نہیں یا کم از کم بہتر مسلمان نہیں یا بے نماز اور مفسدین صلوات ہیں کیونکہ اس باطل نظریہ سے احناف کا تو کچھ نہیں بچو تا۔ البتہ خود ان کے اکابر اس کی رد میں آتے ہیں اور اس باطل دعوے سے خود ان کے بزرگوں کا دامن علم و تقویٰ مطعون و مجروح ہوتا ہے۔ غور کرنا خود ان کا کام ہے۔

اگر کچھ کم ہے جو کچھ ہو چکا بیدار کرنے کو
تو کل افسانہ عبرت کے عنوان اور بھی ہوں گے

۵۔ ترجمان الحدیث میں کئی قسطوں میں احسن الکلام پر اکثر وہی اعتراضات قدرے تشریح کے ساتھ بد مزہ سے بد مزہ کر کے پیش کیے گئے ہیں جن کے اصولی طور پر مدلل جوابات باحوال احسن الکلام میں مذکور ہیں۔ مثلاً یہ کہ حضرت قتادہ مدلس ہیں۔ حضرت ابواسحاق مختلط اور مدلس ہیں۔ محدث ابوالنیر مدلس ہیں۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ ضعیف ہیں۔ محمد بن اسحاق اور نافع اور علامہ ابن عبد الرحمن ثقہ ہیں وغیرہ وغیرہ۔ علاوہ انہیں یہ کہ فلاں اوی کے بارے میں احسن الکلام میں تضعیف یا تہشیق کا فلاں جملہ نقل نہیں کیا گیا اور فلاں عبارت کا معنی غلط کیا ہے اور فلاں موقوف حدیث کو مرفوع بنا دیا ہے اور فلاں حوالے میں کتب بیونت کی ہے اور فلاں عبارت کا صحیح مطلب تو لف احسن الکلام اپنی جہات

کی وجہ سے نہیں سمجھ سکا اور فلاں جگہ دجل و تبلیس سے کام لیا ہے اور فلاں عبارت کو سیاق و سباق سے الگ کر کے مطلب لیا ہے اور فلاں مقام پر راوی کو ضعیف قرار دیا ہے لیکن اسی راوی کو متنبہت اور شاہد میں پیش کر کے اس سے احتجاج کیا ہے اور ہمارے فلاں راوی کو ضعیف کہہ دیا ہے اور فلاں راوی کو اپنے ہاتھ کے کرتب سے ثقہ کر دکھایا ہے وغیرہ وغیرہ۔ لیکن بھلا اللہ تعالیٰ اہل علم اور سمجھدار حضرات احسن الکلام کے مضبوط اور ٹھوس دلائل اور روشن حوالوں اور اس کی عمدہ ترتیب اور سلاست سے بخوبی واقف ہیں اور ان تمام رکیک شبہات کا رد اس میں مذکور ہے۔ ہمیں مزید کچھ کہنے اور لکھنے کی مطلقاً کوئی ضرورت نہیں ہے۔ دنیا جانتی ہے کہ محض کیڑے نکالنے اور اعتراضات کرنے سے کیا حاصل ہوتا ہے؟ پتھرت دیانند سرسوتی نے اپنی کتاب سیتارتھ پرکاش کے چودھویں باب میں بسم اللہ سے لے کر والناس تک قرآن کریم پر اعتراضات کیے ہیں۔ (معاذ اللہ تعالیٰ) لیکن اس سے کلام اللہ تعالیٰ کی صداقت و عظمت پر کیا زبردستی یا پڑ سکتی ہے؟ منکرین حدیث مجموعی طور پر کتب حدیث پر بستے رہتے ہیں مگر اس سے دینی کتب کے اس عظیم ذخیرہ میں کیا کمی اور نقص پیدا ہو سکتا ہے؟ خود غیر مقلد حضرات فقہ حنفی کی مشہور اور متعدد اول کتابوں پر اعتراضات کرتے رہتے ہیں۔ ان کی کتاب حقیقۃ الفقہ اور نتائج التقليد وغیرہ میں اس امر کا واضح اور واضح ثبوت موجود ہے۔ اور فتاویٰ عالمگیری پر ان کی طرف سے جو اعتراضات کیے گئے ہیں وہ تو قریب کے حلقوں میں پان فروشوں اور انڈس فروشوں تک پہنچ چکے ہیں لیکن اس سے ان کو بجز اپنے دل ماؤف کی بھڑاس نکالنے کے اور کیا فائدہ؟ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے یہ تمام کتابیں بھی موجود ہیں اور ان میں مذکور ہزار ہا مسائل بھی موجود ہیں جن سے اللہ تعالیٰ کی مخلوق برابر فائدہ اٹھا رہی ہے۔ اسی طرح اگر بعض مہربانوں کی طرف سے احسن الکلام پر بھی کچھ لایعنی سوالات ہوئے ہیں یا چوتے ہیں تو اس سے اس کے صحیح دعاوی اور قوی دلائل اور حکم براہین میں کیا فرق پڑتا ہے۔ اہل خرد جانتے ہیں کہ لہری لفاظی سے کچھ حاصل نہیں ہوتا،

الفاظ کے پیچوں میں الجھتے نہیں دانا

غواص کو مطلب سے صدف سے کہہ کرے

۱۔ ہماری دانست میں ترجمان الحدیث میں احسن الکلام پر کیے گئے جملہ اعتراضات میں

صرف دو باتیں علمی طور پر قابل توجہ ہیں۔ ممکن ہے بعض اہل علم کو ان سے مغالطہ پیدا ہو سلاں اس لیے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ان کو یہاں نقل کر کے قدرے تفصیل سے ان کے جوابات عرض کر دیے جائیں تاکہ کسی کو غلط فہمی پیدا نہ ہو اور صحیح بات بھی سامنے آجائے۔

اقل ہم نے احسن الکلام میں اسرائیل عن ابی اسحاق کی ایک سند سے استدلال کیا تھا۔ اس سچ گرفت کرتے ہوئے ترجمان الحدیث ماہ جون ۱۹۷۴ء میں صفحہ ۲۸ تا ۲۹ اس مشہور محدث اور صحیحین کے مرکزی راوی امام ابو اسحاقؒ کے اختلاط اور ان کی تدلیس پر خاصی لا حاصل بحث کی ہے جس کی چند اہم اور مرکزی باتیں یہ ہیں:

(۱) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ بخاری میں ان سے بجز ان کے اصحاب قدمائے اور کوئی روایت میں نے نہیں دیکھی۔ (بہار الساری جلد ۲ ص ۱۹۹)

(۲) ابو اسحاق مدلس تھے اور ان کا غنہ صحت حدیث کے منافی ہے اور آخر عمر میں اختلاط اور تقریر کے عارضہ میں مبتلا ہو گئے تھے۔ (ترجمان مذکور ص ۲۸)

(۳) نہ ہیئر کی روایت عن ابی اسحاق امام بخاریؒ اور محدث مبارکپوری کے نزدیک صحیح ہے۔ کیونکہ امام ابو داؤدؒ زہیر عن ابی اسحاق کو اسرائیل عن ابی اسحاق سے بدرجہا بہتر قرار دیتے ہیں اور بقول امام احمدؒ اسرائیلؒ نے ابو اسحاقؒ سے اختلاط کے بعد بھی سنا ہے (ص ۲۷) لہذا ان کو ان پر کوئی مزیت حاصل نہیں۔
الجواب: یہ جو کچھ کہا گیا ہے دفع الوقتی کے سوا کچھ نہیں ترتیب وار جوابات ملاحظہ کیجیے:

(۱) خود حافظ ابن حجرؒ ہی امام ابو زرعہؒ امام ابو حاتمؒ امام احمدؒ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ نہ ہیئر نے ابو اسحاقؒ سے آخر عمر میں ابو اسحاقؒ کے غلط ہونے کے بعد سماعت کی ہے۔ (ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۳۵۲)

اور زہیرؒ کی ابو اسحاقؒ سے بخاری ج ۱، ص ۲۷۷ ج ۲ ص ۳۹۹ ج ۳ ص ۲۲۷ وغیرہ میں باتیں موجود ہیں اور حافظ ابن حجرؒ زکریا بن ابی زائدہؒ کے بارے میں امام احمدؒ اور محدث عجلؒ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ انھوں نے ابو اسحاقؒ سے آخر عمر میں سماعت کی ہے۔

(دیکھیے تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۳۳۰)

اور زکریا بن ابی زائدہؒ کی ابو اسحاقؒ سے روایت بخاری ج ۱ ص ۲۲۲ وغیرہ میں موجود ہے۔

اور خود معترض مذکور امام ابو داؤد درج کی تحقیق کے پیش نظر اسرائیل رح کی ابواسحاق رح سے روایت ان کے اختلاط کے بعد بھی تسلیم کرتے ہیں اور بخاری ج ۱ ص ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۱۲ وغیرہ میں اسرائیل رح عن ابی اسحاق رح کی سند سے کئی روایات موجود ہیں پھر یہ کیسے تسلیم کیا جائے کہ بخاری میں ابواسلمی رح کے ان قدیم شاگردوں کی روایات ہی مذکور ہیں جنہوں نے ان سے اختلاط سے قبل سماعت کی ہے۔ بس یہی کہا جائے گا کہ ابواسلمی رح ایسے مختلط ہوئے ہی نہیں کہ ثقاہت سے گرجائیں اور اسرائیل رح کی روایت ابواسحاق رح سے اثبت اور راجح ہے۔ ہاں بعض کے نزدیک اگر آخر عمر میں ان کے حافظہ میں کچھ تغیر ہوا ہے تو اس دور میں نہ میر نے ان سے سماعت کی ہے۔

(۲) اگرچہ امام بخاری رح اور مبارک پوری صاحب کے نزدیک نہ میر عن ابی اسلمی رح کی روایت راجح ہے مگر امام ابو زرعہ رح، امام ابو حاتم رح، امام احمد رح اور امام ترمذی رح وغیرہ حضرات کی تحقیق کے لحاظ سے نہ میر کی ابواسحاق رح سے روایت کمزور ہے اور ابو داؤد رح کے علاوہ باقی تقریباً تمام حضرات اسرائیل رح عن ابی اسحاق رح کو اصح اور راجح قرار دیتے ہیں اور اس کے متعلق احسن الکلام میں واضح حوالے موجود ہیں وہیں ملاحظہ کر لیں۔ یہاں ان کے ذکر کی ضرورت نہیں ہے۔

(۳) اسرائیل رح کے بارے میں امام احمد رح کی یہ رائے کہ انھوں نے ابواسحاق رح سے آخر عمر میں سماعت کی منفرد رائے ہے اور باقی حضرات اسرائیل رح عن ابی اسحاق رح کو اثبت کہتے ہیں لہذا جمہور کے نزدیک اسرائیل عن ابی اسلمی رح کی سند بلاشبہ صحیح اور راجح ہے۔

دوم۔ احسن الکلام میں ابوالزبیر عن جابر کی ایک سند سے احتجاج کیا گیا تھا اس پر کلام کرتے ہوئے ترجمان الحدیث ماہ فروری ۱۹۷۲ء تا ۲۹ ماہ مارچ ۱۹۷۳ء ص ۳۸ تا ۴۸ میں مشہور محدث ابوالزبیر (محمد بن مسلم بن ندرس) کے عنعنہ پر طویل اور ناکام بحث کی ہے جس کے مرکزی نکات یہ ہیں:

(۱) ابوالزبیر مدلس تھے اور محدثین کرام رح کی خاصی جماعت نے ان کے مدلس ہونے کا ذکر کیا ہے اور بعض محدثین کے حوالے بھی انھوں نے ذکر کیے ہیں۔

(۲) ابوالزبیر کی لیث رح کے طریق اور سند سے عنعنہ والی روایت تو صحیح اور قابل قبول ہے مگر اس کے علاوہ ابوالزبیر رح کی کوئی روایت جو عنعنہ سے ہو قابل قبول نہیں ہے اس پر

بھی چند حوالے انھوں نے نقل کیے ہیں۔

(۳) ابوالزبیرؓ کی جن روایات میں تحدیث ہے وہ تو قابل قبول ہیں اور جن روایات میں ان کا عصبہ ہے اور وہ لکھتے کے طریق سے بھی نہیں تو چونکہ دیگر حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بھی وہ روایات مروی ہیں۔ بنا بریں اگر ابوالزبیرؓ کے سماع کی تصریح ان مخصوص الفاظ سے نہ بھی ملے تب بھی صحت حدیث پر کوئی حرف نہیں آتا۔ (مخلصہ)

الجواب۔ معترض صاحب نے یہ جو کچھ بھی کہا ہے ان کو سودمند نہیں ہے۔

اول تو اس لیے کہ بلاشبہ ابوالزبیرؓ کا نام مدلسین کی فہرست میں موجود ہے۔ اس کا کسی کو انکار نہیں جتنے حوالے اس سلسلہ میں معترض صاحب نے نقل کیے ہیں اگر ہم چاہیں تو بحمد اللہ تعالیٰ ان سے دو گنے حوالے مزید نقل کر سکتے ہیں لیکن ابوالزبیرؓ ان مدلسین میں شامل ہیں جن کی تدلیس مضر نہیں اور احسن الکلام میں توجہ النظر کے حوالہ سے اس کی بحث موجود ہے جس کی قدر سے تفصیل یہ ہے کہ علامہ جزائریؒ نے حافظ ابن حزمؒ کے حوالہ سے مدلسین کی دو قسمیں بیان کی ہیں۔ پہلی قسم ان مدلسین کی ہے جو حافظ و عادل ہوں اور ان کے بارے میں وہ تفصیل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

وسواء قال اخبرنا فلان او قال عن فلان
او قال فلان عن فلان كل ذلك واجب قبوله
ما لم يتيقن انه اورد حديثاً بعينه
ايراد غير مسند فان ايقنا ذلك
تركنا ذلك الحديث وحده فقط و
اخذنا سائر رواياته.....
وهذا النوع منهم كان حلة
اصحاب الحديث وائمة المسلمين
كالحسن البصري وابي اسحاق
السبيعي وقادة بن دعامه وعمر بن
بن دينار وسليمان الاعمش وابي
اور برابر ہے کہ وہ مدلس اخبرنا فلاں کہے یا
عن فلاں کہے یا قال فلاں عن فلاں کہے ان سب
صورتوں میں اس کی روایت واجب القبول ہے
جب تک کہ یہ یقین نہ کر لیا جائے کہ اس نے کوئی
حدیث غیر مسند پیش کی ہے اور جب ہمیں اس کی
یقین ہو جائے کہ اس نے فلاں حدیث مسند بیان
نہیں کی تو ہم صرف وہی روایت اس کی ترک کریں گے
اور باقی اس کی تمام روایات لیں گے.....
اور اس قسم میں بڑے بڑے محدثین اور ائمہ المسلمین
شامل ہیں جیسے حسن بصریؒ ابواسحاق السبیعیؒ
قادة بن دعامه، عمرو بن دینار، سليمان الاعمش،

الزبیر وسفیان الثوری وسفیان بن عیینہ
عیینۃ اھ (کتاب الاحکام فی الخ

اصول الاحکام ج ۲ ص ۱۲۱ لابن
حزم وتوجیہ النظر ص ۲۵۱ للجزائری) لابن حزم وتوجیہ النظر ص ۲۵۱ للجزائری)
اہل علم جانتے ہیں کہ بیشتر صحیح احادیث کے روایت یہی حضرات ہیں اس عبارت سے یہ ظاہر
معلوم ہوا کہ ان مذکور حضرات کی جن میں ابوالزبیر رحمہ بھی شامل ہیں معنعن احادیث مطلقاً قابل
قبول ہیں اور ان کی صحت میں کوئی کلام نہیں اور امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ وغیرہ چوٹی کے
محدثین نے ان حضرات کی معنعن روایات سے استدلال کیا ہے چنانچہ حافظ ابن القیمؒ فرماتے
ہیں کہ

وفي الصحيح قطعة من الاحتجاج
بعنعنة المدلس كابي الزبير عن جابر
وسفیان عن عمرو بن دينار ولطائف
كثيرة لذلك - (تمهيد سنن ابی داود،
جلد ۷ ص ۹۸)

صحيح (يعني بخاري ومسلم) میں مدلس کے عنعنہ
والی روایتوں سے احتجاج کا ایک کافی حصہ موجود
ہے جیسے ابوالزبیرؒ عن جابر رضی اور سفیان عن
عمرو بن دينارؒ اور اس جیسی بکثرت نظریں۔
(تمهيد سنن ابی داود، جلد ۷ ص ۹۸)

امام بخاریؒ نے ابوالزبیرؒ کی مقرون يعطلم کی روایت سے استدلال کیا ہے۔ جلد ۱ ص ۲۹۱ اور
جلد ۱ ص ۹۸ و جلد ۲ ص ۲۳۳ میں ابوالزبیرؒ عن جابر رضی کو متابعات میں پیش کیا ہے اور اسی طرح جلد
ص ۱۷۴ میں بھی لیکن کتابت کی غلطی سے ابوالزبیرؒ کی جگہ ابونزید لکھا گیا ہے۔

(دیکھیے مصری نسخہ بخاری مع شرح فتح الباری جلد ۳ ص ۳۳۱ و عمدة القاری جلد ۷ ص ۱۲)
بلکہ امام بخاریؒ رحمہ نے ابوالزبیرؒ عن جابر رضی کی سند سے احتجاج بھی کیا ہے۔ اہل علم بخوبی جانتے
ہیں کہ امام بخاریؒ رحمہ فقہی مسائل بیان کرنے کے لیے باب ترجمہ اور عنوان قائم کرتے ہیں اور علماء
کا مشہور مقولہ ہے فقہ البخاری فی الابواب والتراجم۔ پھر اس دعوے کے اثبات کے لیے
کبھی تو وہ مسند اور مرفوع روایت پیش کرتے ہیں اور کبھی معلق روایت اور کوئی اثر
نقل کرتے ہیں اور اس طریقے سے وہ اپنے دعوے کو مدلل اور میرہن کرتے ہیں۔ امام بخاریؒ

نے جلد ۱ ص ۲۲۳ میں یہ عنوان قائم کیا ہے۔ باب الاہلال من البطحاء وغیرہا
 للمکی..... الخ یعنی مکہ مکرمہ میں رہنے والے کا بطحی وغیرہا سے احرام باندھنے کا باب۔
 (امنی کے قریب ایک جگہ ہے جس میں بکثرت سنگریزے ہیں اس کو بطحی، البطح، محصب،
 حصبہ اور خیف بنی کنانہ بھی کہتے ہیں۔ اس وقت اس کے قریب کلثیہ عبدالعزیز یعنی عبدالعزیز
 کالج ہے) اور امام بخاری رحمہ اللہ نے اس دعوے کے اثبات کے لئے وقال ابو الزبیر عن جابر بن عبد اللہ
 من البطحاء کے اثر سے احتجاج کیا ہے باب میں پیش کردہ اس دعویٰ کے اثبات کے لیے اور کوئی دلیل
 انھوں نے پیش نہیں کی انصاف شرط ہے کہ احتجاج اور استدلال اور کیا ہوتا ہے؟ اگر امام بخاری رحمہ
 اللہ اس دعوے کے اثبات کے لیے کوئی اور سند اور مرفوع حدیث پیش کی ہوتی اور ساتھ یہ اثر بھی پیش کیا ہوتا تو
 ہم سمجھتے کہ ابو الزبیر رحمہ اللہ عن جابر رضی اللہ عنہ صرف متابعت میں پیش ہوا ہے مگر ایسا نہیں ہے اور حافظ ابن حجر
 فرماتے ہیں کہ

واحتج الجملہ بحدیث ابی الزبیر
 عن جابر رضی اللہ عنہ والذی علقہ المصنف
 فی ہذا الباب..... الخ
 جہور نے ابو الزبیر رحمہ اللہ عن جابر رضی اللہ عنہ کی روایت سے
 احتجاج کیا ہے اور وہ یہی حدیث ہے جس کو امام بخاری
 نے اس باب میں معلق بیان کیا ہے۔

(فتح الباری جلد ۲ ص ۲۵۲)

الغرض جہور محدثین کرام رحمہ اللہ ابو الزبیر رحمہ اللہ عن جابر رضی اللہ عنہ کی سند سے احتجاج کرتے اور اس کو بالکل صحیح
 سمجھتے ہیں۔

دوم اس لیے کہ اگر صرف لیث رحمہ اللہ عن ابی الزبیر رحمہ اللہ کی سند سے ہی ابو الزبیر کی معنعن حدیثیں
 صحیح ہیں اور باقی نہیں تو پھر مسلم شریف کی ان تمام روایات کی صحت کا انکار کر دیا جائے، جو
 ابو الزبیر رحمہ اللہ سے من غیر طریق لیث معنعن مروی ہیں۔ مثلاً جلد ۱ ص ۲۲۳ و ص ۲۲۴ و ص ۲۶۲ و
 ص ۲۶۵ و جلد ۲ ص ۲۴ و ص ۲۵ و ص ۲۶ و ص ۳۲ و ص ۳۸ و ص ۴۵ و ص ۴۶ و ص ۴۷ و ص ۴۸ و ص ۴۹ و ص ۵۰ و ص ۵۱ و ص ۵۲ و ص ۵۳ و ص ۵۴ و ص ۵۵ و ص ۵۶ و ص ۵۷ و ص ۵۸ و ص ۵۹ و ص ۶۰ و ص ۶۱ و ص ۶۲ و ص ۶۳ و ص ۶۴ و ص ۶۵ و ص ۶۶ و ص ۶۷ و ص ۶۸ و ص ۶۹ و ص ۷۰ و ص ۷۱ و ص ۷۲ و ص ۷۳ و ص ۷۴ و ص ۷۵ و ص ۷۶ و ص ۷۷ و ص ۷۸ و ص ۷۹ و ص ۸۰ و ص ۸۱ و ص ۸۲ و ص ۸۳ و ص ۸۴ و ص ۸۵ و ص ۸۶ و ص ۸۷ و ص ۸۸ و ص ۸۹ و ص ۹۰ و ص ۹۱ و ص ۹۲ و ص ۹۳ و ص ۹۴ و ص ۹۵ و ص ۹۶ و ص ۹۷ و ص ۹۸ و ص ۹۹ و ص ۱۰۰ و ص ۱۰۱ و ص ۱۰۲ و ص ۱۰۳ و ص ۱۰۴ و ص ۱۰۵ و ص ۱۰۶ و ص ۱۰۷ و ص ۱۰۸ و ص ۱۰۹ و ص ۱۱۰ و ص ۱۱۱ و ص ۱۱۲ و ص ۱۱۳ و ص ۱۱۴ و ص ۱۱۵ و ص ۱۱۶ و ص ۱۱۷ و ص ۱۱۸ و ص ۱۱۹ و ص ۱۲۰ و ص ۱۲۱ و ص ۱۲۲ و ص ۱۲۳ و ص ۱۲۴ و ص ۱۲۵ و ص ۱۲۶ و ص ۱۲۷ و ص ۱۲۸ و ص ۱۲۹ و ص ۱۳۰ و ص ۱۳۱ و ص ۱۳۲ و ص ۱۳۳ و ص ۱۳۴ و ص ۱۳۵ و ص ۱۳۶ و ص ۱۳۷ و ص ۱۳۸ و ص ۱۳۹ و ص ۱۴۰ و ص ۱۴۱ و ص ۱۴۲ و ص ۱۴۳ و ص ۱۴۴ و ص ۱۴۵ و ص ۱۴۶ و ص ۱۴۷ و ص ۱۴۸ و ص ۱۴۹ و ص ۱۵۰ و ص ۱۵۱ و ص ۱۵۲ و ص ۱۵۳ و ص ۱۵۴ و ص ۱۵۵ و ص ۱۵۶ و ص ۱۵۷ و ص ۱۵۸ و ص ۱۵۹ و ص ۱۶۰ و ص ۱۶۱ و ص ۱۶۲ و ص ۱۶۳ و ص ۱۶۴ و ص ۱۶۵ و ص ۱۶۶ و ص ۱۶۷ و ص ۱۶۸ و ص ۱۶۹ و ص ۱۷۰ و ص ۱۷۱ و ص ۱۷۲ و ص ۱۷۳ و ص ۱۷۴ و ص ۱۷۵ و ص ۱۷۶ و ص ۱۷۷ و ص ۱۷۸ و ص ۱۷۹ و ص ۱۸۰ و ص ۱۸۱ و ص ۱۸۲ و ص ۱۸۳ و ص ۱۸۴ و ص ۱۸۵ و ص ۱۸۶ و ص ۱۸۷ و ص ۱۸۸ و ص ۱۸۹ و ص ۱۹۰ و ص ۱۹۱ و ص ۱۹۲ و ص ۱۹۳ و ص ۱۹۴ و ص ۱۹۵ و ص ۱۹۶ و ص ۱۹۷ و ص ۱۹۸ و ص ۱۹۹ و ص ۲۰۰ و ص ۲۰۱ و ص ۲۰۲ و ص ۲۰۳ و ص ۲۰۴ و ص ۲۰۵ و ص ۲۰۶ و ص ۲۰۷ و ص ۲۰۸ و ص ۲۰۹ و ص ۲۱۰ و ص ۲۱۱ و ص ۲۱۲ و ص ۲۱۳ و ص ۲۱۴ و ص ۲۱۵ و ص ۲۱۶ و ص ۲۱۷ و ص ۲۱۸ و ص ۲۱۹ و ص ۲۲۰ و ص ۲۲۱ و ص ۲۲۲ و ص ۲۲۳ و ص ۲۲۴ و ص ۲۲۵ و ص ۲۲۶ و ص ۲۲۷ و ص ۲۲۸ و ص ۲۲۹ و ص ۲۳۰ و ص ۲۳۱ و ص ۲۳۲ و ص ۲۳۳ و ص ۲۳۴ و ص ۲۳۵ و ص ۲۳۶ و ص ۲۳۷ و ص ۲۳۸ و ص ۲۳۹ و ص ۲۴۰ و ص ۲۴۱ و ص ۲۴۲ و ص ۲۴۳ و ص ۲۴۴ و ص ۲۴۵ و ص ۲۴۶ و ص ۲۴۷ و ص ۲۴۸ و ص ۲۴۹ و ص ۲۵۰ و ص ۲۵۱ و ص ۲۵۲ و ص ۲۵۳ و ص ۲۵۴ و ص ۲۵۵ و ص ۲۵۶ و ص ۲۵۷ و ص ۲۵۸ و ص ۲۵۹ و ص ۲۶۰ و ص ۲۶۱ و ص ۲۶۲ و ص ۲۶۳ و ص ۲۶۴ و ص ۲۶۵ و ص ۲۶۶ و ص ۲۶۷ و ص ۲۶۸ و ص ۲۶۹ و ص ۲۷۰ و ص ۲۷۱ و ص ۲۷۲ و ص ۲۷۳ و ص ۲۷۴ و ص ۲۷۵ و ص ۲۷۶ و ص ۲۷۷ و ص ۲۷۸ و ص ۲۷۹ و ص ۲۸۰ و ص ۲۸۱ و ص ۲۸۲ و ص ۲۸۳ و ص ۲۸۴ و ص ۲۸۵ و ص ۲۸۶ و ص ۲۸۷ و ص ۲۸۸ و ص ۲۸۹ و ص ۲۹۰ و ص ۲۹۱ و ص ۲۹۲ و ص ۲۹۳ و ص ۲۹۴ و ص ۲۹۵ و ص ۲۹۶ و ص ۲۹۷ و ص ۲۹۸ و ص ۲۹۹ و ص ۳۰۰ و ص ۳۰۱ و ص ۳۰۲ و ص ۳۰۳ و ص ۳۰۴ و ص ۳۰۵ و ص ۳۰۶ و ص ۳۰۷ و ص ۳۰۸ و ص ۳۰۹ و ص ۳۱۰ و ص ۳۱۱ و ص ۳۱۲ و ص ۳۱۳ و ص ۳۱۴ و ص ۳۱۵ و ص ۳۱۶ و ص ۳۱۷ و ص ۳۱۸ و ص ۳۱۹ و ص ۳۲۰ و ص ۳۲۱ و ص ۳۲۲ و ص ۳۲۳ و ص ۳۲۴ و ص ۳۲۵ و ص ۳۲۶ و ص ۳۲۷ و ص ۳۲۸ و ص ۳۲۹ و ص ۳۳۰ و ص ۳۳۱ و ص ۳۳۲ و ص ۳۳۳ و ص ۳۳۴ و ص ۳۳۵ و ص ۳۳۶ و ص ۳۳۷ و ص ۳۳۸ و ص ۳۳۹ و ص ۳۴۰ و ص ۳۴۱ و ص ۳۴۲ و ص ۳۴۳ و ص ۳۴۴ و ص ۳۴۵ و ص ۳۴۶ و ص ۳۴۷ و ص ۳۴۸ و ص ۳۴۹ و ص ۳۵۰ و ص ۳۵۱ و ص ۳۵۲ و ص ۳۵۳ و ص ۳۵۴ و ص ۳۵۵ و ص ۳۵۶ و ص ۳۵۷ و ص ۳۵۸ و ص ۳۵۹ و ص ۳۶۰ و ص ۳۶۱ و ص ۳۶۲ و ص ۳۶۳ و ص ۳۶۴ و ص ۳۶۵ و ص ۳۶۶ و ص ۳۶۷ و ص ۳۶۸ و ص ۳۶۹ و ص ۳۷۰ و ص ۳۷۱ و ص ۳۷۲ و ص ۳۷۳ و ص ۳۷۴ و ص ۳۷۵ و ص ۳۷۶ و ص ۳۷۷ و ص ۳۷۸ و ص ۳۷۹ و ص ۳۸۰ و ص ۳۸۱ و ص ۳۸۲ و ص ۳۸۳ و ص ۳۸۴ و ص ۳۸۵ و ص ۳۸۶ و ص ۳۸۷ و ص ۳۸۸ و ص ۳۸۹ و ص ۳۹۰ و ص ۳۹۱ و ص ۳۹۲ و ص ۳۹۳ و ص ۳۹۴ و ص ۳۹۵ و ص ۳۹۶ و ص ۳۹۷ و ص ۳۹۸ و ص ۳۹۹ و ص ۴۰۰ و ص ۴۰۱ و ص ۴۰۲ و ص ۴۰۳ و ص ۴۰۴ و ص ۴۰۵ و ص ۴۰۶ و ص ۴۰۷ و ص ۴۰۸ و ص ۴۰۹ و ص ۴۱۰ و ص ۴۱۱ و ص ۴۱۲ و ص ۴۱۳ و ص ۴۱۴ و ص ۴۱۵ و ص ۴۱۶ و ص ۴۱۷ و ص ۴۱۸ و ص ۴۱۹ و ص ۴۲۰ و ص ۴۲۱ و ص ۴۲۲ و ص ۴۲۳ و ص ۴۲۴ و ص ۴۲۵ و ص ۴۲۶ و ص ۴۲۷ و ص ۴۲۸ و ص ۴۲۹ و ص ۴۳۰ و ص ۴۳۱ و ص ۴۳۲ و ص ۴۳۳ و ص ۴۳۴ و ص ۴۳۵ و ص ۴۳۶ و ص ۴۳۷ و ص ۴۳۸ و ص ۴۳۹ و ص ۴۴۰ و ص ۴۴۱ و ص ۴۴۲ و ص ۴۴۳ و ص ۴۴۴ و ص ۴۴۵ و ص ۴۴۶ و ص ۴۴۷ و ص ۴۴۸ و ص ۴۴۹ و ص ۴۵۰ و ص ۴۵۱ و ص ۴۵۲ و ص ۴۵۳ و ص ۴۵۴ و ص ۴۵۵ و ص ۴۵۶ و ص ۴۵۷ و ص ۴۵۸ و ص ۴۵۹ و ص ۴۶۰ و ص ۴۶۱ و ص ۴۶۲ و ص ۴۶۳ و ص ۴۶۴ و ص ۴۶۵ و ص ۴۶۶ و ص ۴۶۷ و ص ۴۶۸ و ص ۴۶۹ و ص ۴۷۰ و ص ۴۷۱ و ص ۴۷۲ و ص ۴۷۳ و ص ۴۷۴ و ص ۴۷۵ و ص ۴۷۶ و ص ۴۷۷ و ص ۴۷۸ و ص ۴۷۹ و ص ۴۸۰ و ص ۴۸۱ و ص ۴۸۲ و ص ۴۸۳ و ص ۴۸۴ و ص ۴۸۵ و ص ۴۸۶ و ص ۴۸۷ و ص ۴۸۸ و ص ۴۸۹ و ص ۴۹۰ و ص ۴۹۱ و ص ۴۹۲ و ص ۴۹۳ و ص ۴۹۴ و ص ۴۹۵ و ص ۴۹۶ و ص ۴۹۷ و ص ۴۹۸ و ص ۴۹۹ و ص ۵۰۰ و ص ۵۰۱ و ص ۵۰۲ و ص ۵۰۳ و ص ۵۰۴ و ص ۵۰۵ و ص ۵۰۶ و ص ۵۰۷ و ص ۵۰۸ و ص ۵۰۹ و ص ۵۱۰ و ص ۵۱۱ و ص ۵۱۲ و ص ۵۱۳ و ص ۵۱۴ و ص ۵۱۵ و ص ۵۱۶ و ص ۵۱۷ و ص ۵۱۸ و ص ۵۱۹ و ص ۵۲۰ و ص ۵۲۱ و ص ۵۲۲ و ص ۵۲۳ و ص ۵۲۴ و ص ۵۲۵ و ص ۵۲۶ و ص ۵۲۷ و ص ۵۲۸ و ص ۵۲۹ و ص ۵۳۰ و ص ۵۳۱ و ص ۵۳۲ و ص ۵۳۳ و ص ۵۳۴ و ص ۵۳۵ و ص ۵۳۶ و ص ۵۳۷ و ص ۵۳۸ و ص ۵۳۹ و ص ۵۴۰ و ص ۵۴۱ و ص ۵۴۲ و ص ۵۴۳ و ص ۵۴۴ و ص ۵۴۵ و ص ۵۴۶ و ص ۵۴۷ و ص ۵۴۸ و ص ۵۴۹ و ص ۵۵۰ و ص ۵۵۱ و ص ۵۵۲ و ص ۵۵۳ و ص ۵۵۴ و ص ۵۵۵ و ص ۵۵۶ و ص ۵۵۷ و ص ۵۵۸ و ص ۵۵۹ و ص ۵۶۰ و ص ۵۶۱ و ص ۵۶۲ و ص ۵۶۳ و ص ۵۶۴ و ص ۵۶۵ و ص ۵۶۶ و ص ۵۶۷ و ص ۵۶۸ و ص ۵۶۹ و ص ۵۷۰ و ص ۵۷۱ و ص ۵۷۲ و ص ۵۷۳ و ص ۵۷۴ و ص ۵۷۵ و ص ۵۷۶ و ص ۵۷۷ و ص ۵۷۸ و ص ۵۷۹ و ص ۵۸۰ و ص ۵۸۱ و ص ۵۸۲ و ص ۵۸۳ و ص ۵۸۴ و ص ۵۸۵ و ص ۵۸۶ و ص ۵۸۷ و ص ۵۸۸ و ص ۵۸۹ و ص ۵۹۰ و ص ۵۹۱ و ص ۵۹۲ و ص ۵۹۳ و ص ۵۹۴ و ص ۵۹۵ و ص ۵۹۶ و ص ۵۹۷ و ص ۵۹۸ و ص ۵۹۹ و ص ۶۰۰ و ص ۶۰۱ و ص ۶۰۲ و ص ۶۰۳ و ص ۶۰۴ و ص ۶۰۵ و ص ۶۰۶ و ص ۶۰۷ و ص ۶۰۸ و ص ۶۰۹ و ص ۶۱۰ و ص ۶۱۱ و ص ۶۱۲ و ص ۶۱۳ و ص ۶۱۴ و ص ۶۱۵ و ص ۶۱۶ و ص ۶۱۷ و ص ۶۱۸ و ص ۶۱۹ و ص ۶۲۰ و ص ۶۲۱ و ص ۶۲۲ و ص ۶۲۳ و ص ۶۲۴ و ص ۶۲۵ و ص ۶۲۶ و ص ۶۲۷ و ص ۶۲۸ و ص ۶۲۹ و ص ۶۳۰ و ص ۶۳۱ و ص ۶۳۲ و ص ۶۳۳ و ص ۶۳۴ و ص ۶۳۵ و ص ۶۳۶ و ص ۶۳۷ و ص ۶۳۸ و ص ۶۳۹ و ص ۶۴۰ و ص ۶۴۱ و ص ۶۴۲ و ص ۶۴۳ و ص ۶۴۴ و ص ۶۴۵ و ص ۶۴۶ و ص ۶۴۷ و ص ۶۴۸ و ص ۶۴۹ و ص ۶۵۰ و ص ۶۵۱ و ص ۶۵۲ و ص ۶۵۳ و ص ۶۵۴ و ص ۶۵۵ و ص ۶۵۶ و ص ۶۵۷ و ص ۶۵۸ و ص ۶۵۹ و ص ۶۶۰ و ص ۶۶۱ و ص ۶۶۲ و ص ۶۶۳ و ص ۶۶۴ و ص ۶۶۵ و ص ۶۶۶ و ص ۶۶۷ و ص ۶۶۸ و ص ۶۶۹ و ص ۶۷۰ و ص ۶۷۱ و ص ۶۷۲ و ص ۶۷۳ و ص ۶۷۴ و ص ۶۷۵ و ص ۶۷۶ و ص ۶۷۷ و ص ۶۷۸ و ص ۶۷۹ و ص ۶۸۰ و ص ۶۸۱ و ص ۶۸۲ و ص ۶۸۳ و ص ۶۸۴ و ص ۶۸۵ و ص ۶۸۶ و ص ۶۸۷ و ص ۶۸۸ و ص ۶۸۹ و ص ۶۹۰ و ص ۶۹۱ و ص ۶۹۲ و ص ۶۹۳ و ص ۶۹۴ و ص ۶۹۵ و ص ۶۹۶ و ص ۶۹۷ و ص ۶۹۸ و ص ۶۹۹ و ص ۷۰۰ و ص ۷۰۱ و ص ۷۰۲ و ص ۷۰۳ و ص ۷۰۴ و ص ۷۰۵ و ص ۷۰۶ و ص ۷۰۷ و ص ۷۰۸ و ص ۷۰۹ و ص ۷۱۰ و ص ۷۱۱ و ص ۷۱۲ و ص ۷۱۳ و ص ۷۱۴ و ص ۷۱۵ و ص ۷۱۶ و ص ۷۱۷ و ص ۷۱۸ و ص ۷۱۹ و ص ۷۲۰ و ص ۷۲۱ و ص ۷۲۲ و ص ۷۲۳ و ص ۷۲۴ و ص ۷۲۵ و ص ۷۲۶ و ص ۷۲۷ و ص ۷۲۸ و ص ۷۲۹ و ص ۷۳۰ و ص ۷۳۱ و ص ۷۳۲ و ص ۷۳۳ و ص ۷۳۴ و ص ۷۳۵ و ص ۷۳۶ و ص ۷۳۷ و ص ۷۳۸ و ص ۷۳۹ و ص ۷۴۰ و ص ۷۴۱ و ص ۷۴۲ و ص ۷۴۳ و ص ۷۴۴ و ص ۷۴۵ و ص ۷۴۶ و ص ۷۴۷ و ص ۷۴۸ و ص ۷۴۹ و ص ۷۵۰ و ص ۷۵۱ و ص ۷۵۲ و ص ۷۵۳ و ص ۷۵۴ و ص ۷۵۵ و ص ۷۵۶ و ص ۷۵۷ و ص ۷۵۸ و ص ۷۵۹ و ص ۷۶۰ و ص ۷۶۱ و ص ۷۶۲ و ص ۷۶۳ و ص ۷۶۴ و ص ۷۶۵ و ص ۷۶۶ و ص ۷۶۷ و ص ۷۶۸ و ص ۷۶۹ و ص ۷۷۰ و ص ۷۷۱ و ص ۷۷۲ و ص ۷۷۳ و ص ۷۷۴ و ص ۷۷۵ و ص ۷۷۶ و ص ۷۷۷ و ص ۷۷۸ و ص ۷۷۹ و ص ۷۸۰ و ص ۷۸۱ و ص ۷۸۲ و ص ۷۸۳ و ص ۷۸۴ و ص ۷۸۵ و ص ۷۸۶ و ص ۷۸۷ و ص ۷۸۸ و ص ۷۸۹ و ص ۷۹۰ و ص ۷۹۱ و ص ۷۹۲ و ص ۷۹۳ و ص ۷۹۴ و ص ۷۹۵ و ص ۷۹۶ و ص ۷۹۷ و ص ۷۹۸ و ص ۷۹۹ و ص ۸۰۰ و ص ۸۰۱ و ص ۸۰۲ و ص ۸۰۳ و ص ۸۰۴ و ص ۸۰۵ و ص ۸۰۶ و ص ۸۰۷ و ص ۸۰۸ و ص ۸۰۹ و ص ۸۱۰ و ص ۸۱۱ و ص ۸۱۲ و ص ۸۱۳ و ص ۸۱۴ و ص ۸۱۵ و ص ۸۱۶ و ص ۸۱۷ و ص ۸۱۸ و ص ۸۱۹ و ص ۸۲۰ و ص ۸۲۱ و ص ۸۲۲ و ص ۸۲۳ و ص ۸۲۴ و ص ۸۲۵ و ص ۸۲۶ و ص ۸۲۷ و ص ۸۲۸ و ص ۸۲۹ و ص ۸۳۰ و ص ۸۳۱ و ص ۸۳۲ و ص ۸۳۳ و ص ۸۳۴ و ص ۸۳۵ و ص ۸۳۶ و ص ۸۳۷ و ص ۸۳۸ و ص ۸۳۹ و ص ۸۴۰ و ص ۸۴۱ و ص ۸۴۲ و ص ۸۴۳ و ص ۸۴۴ و ص ۸۴۵ و ص ۸۴۶ و ص ۸۴۷ و ص ۸۴۸ و ص ۸۴۹ و ص ۸۵۰ و ص ۸۵۱ و ص ۸۵۲ و ص ۸۵۳ و ص ۸۵۴ و ص ۸۵۵ و ص ۸۵۶ و ص ۸۵۷ و ص ۸۵۸ و ص ۸۵۹ و ص ۸۶۰ و ص ۸۶۱ و ص ۸۶۲ و ص ۸۶۳ و ص ۸۶۴ و ص ۸۶۵ و ص ۸۶۶ و ص ۸۶۷ و ص ۸۶۸ و ص ۸۶۹ و ص ۸۷۰ و ص ۸۷۱ و ص ۸۷۲ و ص ۸۷۳ و ص ۸۷۴ و ص ۸۷۵ و ص ۸۷۶ و ص ۸۷۷ و ص ۸۷۸ و ص ۸۷۹ و ص ۸۸۰ و ص ۸۸۱ و ص ۸۸۲ و ص ۸۸۳ و ص ۸۸۴ و ص ۸۸۵ و ص ۸۸۶ و ص ۸۸۷ و ص ۸۸۸ و ص ۸۸۹ و ص ۸۹۰ و ص ۸۹۱ و ص ۸۹۲ و ص ۸۹۳ و ص ۸۹۴ و ص ۸۹۵ و ص ۸۹۶ و ص ۸۹۷ و ص ۸۹۸ و ص ۸۹۹ و ص ۹۰۰ و ص ۹۰۱ و ص ۹۰۲ و ص ۹۰۳ و ص ۹۰۴ و ص ۹۰۵ و ص ۹۰۶ و ص ۹۰۷ و ص ۹۰۸ و ص ۹۰۹ و ص ۹۱۰ و ص ۹۱۱ و ص ۹۱۲ و ص ۹۱۳ و ص ۹۱۴ و ص ۹۱۵ و ص ۹۱۶ و ص ۹۱۷ و ص ۹۱۸ و ص ۹۱۹ و ص ۹۲۰ و ص ۹۲۱ و ص ۹۲۲ و ص ۹۲۳ و ص ۹۲۴ و ص ۹۲۵ و ص ۹۲۶ و ص ۹۲۷ و ص ۹۲۸ و ص ۹۲۹ و ص ۹۳۰ و ص ۹۳۱ و ص ۹۳۲ و ص ۹۳۳ و ص ۹۳۴ و ص ۹۳۵ و ص ۹۳۶ و ص ۹۳۷ و ص ۹۳۸ و ص ۹۳۹ و ص ۹۴۰ و ص ۹۴۱ و ص ۹۴۲ و ص ۹۴۳ و ص ۹۴۴ و ص ۹۴۵ و ص ۹۴۶ و ص ۹۴۷ و ص ۹۴۸ و ص ۹۴۹ و ص ۹۵۰ و ص ۹۵۱ و ص ۹۵۲ و ص ۹۵۳ و ص ۹۵۴ و ص ۹۵۵ و ص ۹۵۶ و ص ۹۵۷ و ص ۹۵۸ و ص ۹۵۹ و ص ۹۶۰ و ص ۹۶۱ و ص ۹۶۲ و ص ۹۶۳ و ص ۹۶۴ و ص ۹۶۵ و ص ۹۶۶ و ص ۹۶۷ و ص ۹۶۸ و ص ۹۶۹ و ص ۹۷۰ و ص ۹۷۱ و ص ۹۷۲ و ص ۹۷۳ و ص ۹۷۴ و ص ۹۷۵ و ص ۹۷۶ و ص ۹۷۷ و ص ۹۷۸ و ص ۹۷۹ و ص ۹۸۰ و ص ۹۸۱ و ص ۹۸۲ و ص ۹۸۳ و ص ۹۸۴ و ص ۹۸۵ و ص ۹۸۶ و ص ۹۸۷ و ص ۹۸۸ و ص ۹۸۹ و ص ۹۹۰ و ص ۹۹۱ و ص ۹۹۲ و ص ۹۹۳ و ص ۹۹۴ و ص ۹۹۵ و ص ۹۹۶ و ص ۹۹۷ و ص ۹۹۸ و ص ۹۹۹ و ص ۱۰۰۰

احتجاج کیا ہے کیا ان میں سے ہر ہر روایت کسی اور صحابی سے بھی امام مسلمؒ نے روایت کی ہے تاکہ ان کی معنی روایات پر حرف نہ آئے ؟ اگر معترض صاحب صحیح مسلم میں سے انھیں مضامین کی روایات جو ابوالزہرہ رحمہ اللہ جابر رضی اللہ عنہ کے طریق سے مروی ہیں دیگر حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی روایات سے باحوالہ بتادیں تو ہم علمی اور تحقیقی طور پر ان کے احسان مند ہوں گے۔ دو چار روایتوں میں ایسا کر دکھانا کوئی کمال نہ ہوگا۔ ہر ہر روایت اور مضمون میں یہ مطلوب ہے اور اگر وہ ایسا نہ کر سکے اور یقین چاہیے کہ وہ ہرگز ایسا نہیں کر سکیں گے تو اس سے لازماً یہی سمجھا جائے گا کہ مسلم شریف کی بے شمار حدیثیں ان کے اس غلط نظریہ سے غیر صحیح قرار پائیں گی اور صحیحین کی صحت کے بارے میں ان حضرات کا دعویٰ محض زبانی جمع خیر تصور ہوگا جیسا کہ مخفی نہیں۔

اس کے علاوہ اور بھی سطحی قسم کے اعتراضات اور بزرگ خود جو ابواب ترجمان الحدیث میں موجود اور مذکور ہیں لیکن ہمارا دیا تھا یہ نظریہ ہے کہ ان سے کسی اہل علم اور صاحب بصیرت آدمی کو کوئی شبہ پیدا نہیں ہو سکتا۔ لہذا ہم ان کو نقل کر کے قارئین کرام کے اذیان کو بلاوجہ اور بے ضرورت پریشان نہیں کرنا چاہتے۔ وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وعلى آله واصحابه واتباعه الى يوم الدين وبارك وسلم۔

احقر الناس

ابوالزہرہ محمد سرفراز

۱۴ صفر ۱۴۰۰ھ

۵ جنوری ۱۹۸۰ء

دیباچہ طبع دوم

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَسَلَّمَ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ أَصْطَفٰی

(۱) بعض غیر مقلدین حضرات نے یہ بے جان دعویٰ کیا تھا کہ جس شخص نے ہر رکعت میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز بے کار، باطل اور کالعدم ہے اور اس پر تمام دنیا کے اخاف کو کھلا چیلنج بھی کیا تھا۔ راقم اشیم نے ان کے اس غلو کے رد میں ٹھوس دلائل کے ساتھ دو جلدوں میں بسوٹ کتاب احسن الکلام لکھی جس کو نہ صرف یہ کہ عام تعلیم یافتہ حضرات ہی نے پسند کیا بلکہ ہندو پاک کے متبحر اور نامور علماء کرام نے اس کی سچید تعریف کی اور اپنی نثرین اوقیبتی آرا اور تصدیقات سے راقم کی عزت افزائی کی اور کتاب کی اغلاط کی طرف بھی توجہ دلائی جو بمقتضائے بشریت کچھ تو راقم سے اوکچھ کتابت کی وجہ سے اور بعض کاپیوں اور پروفوں کی کما حقہ تصحیح نہ ہو سکنے کی وجہ سے باقی رہ گئی تھیں جن حضرات نے نمایاں غلطیوں کی نشان دہی کی ان میں علی الخصوص علماء رئیس المحققین حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی دامت برکاتہم اور حضرت مولانا ابو عبیدہ غلام سرور صاحب دام مجید (چمن ضلع گجرات) خصوصیت سے قابل ذکر ہیں اور راقم نہ دل سے ان کا شکریہ ادا کرتا ہے۔

(۲) جہاں ان حضرات نے اس کتاب کے مضبوط دلائل اور براہین اور حسن ترتیب کی شاندار تحسین کی وہاں غیر مقلدین حضرات نے اس پر ضرورت سے زیادہ غم و غصہ کا اظہار فرمایا چنانچہ

ان کی جماعت کے چوٹی کے مدرس عالم اور سابق شیخ الحدیث جامعہ سلفیہ فیصل آباد نے ایک مستقل کتاب خیر الکلام تحریر فرمائی جس میں جوابات کا بیشتر حصہ محض سینہ زاد جوابات اور صدی نسخوں پر مشتمل ہے۔ اس کا یہ احتمال ہو سکتا ہے۔ یہ ممکن ہو سکتا ہے۔ اس کا مطلب یوں لینا چاہیے۔ اور اس کا مطلب یوں بھی لیا جاسکتا ہے وغیرہ وغیرہ۔ ظاہر بات ہے کہ احسن الکلام کے ٹھوس اور معنی خیز حوالوں کا جواب محض احتمالات اور سینہ زاد باتوں سے نہیں ہو سکتا یہاں ٹھوس حوالہ جات درکار تھے اور یہی ان کے پس کاروگ نہ تھا اور روایات کے بارے میں وہ ساری کتاب میں ایک ہی ضابطہ سے کام لیتے رہے ہیں وہ یہ کہ جرح مفسر کو بھی جرح مبہم گردان کر اور ایک دو حوالے راوی کی توثیق کے نقل کر کے یہ فیصلہ صادر فرماتے ہیں کہ لہذا جو جرح مؤلف احسن الکلام نے کی ہے وہ مبہم ہے اور توثیق کے بعد اس کا کوئی اعتبار نہیں اور کہیں شرطی کا سہارا لیکر حدیث کو حسن بنا ڈالا ہے۔ خیر ہم نے بقدر وسعت طبع ثانی میں اس کا خوب جائزہ لیا ہے۔ مؤلف خیر الکلام نے احسن الکلام کو لوگوں کی نظروں سے گرانے کیلئے اور اپنی جماعت کے جذباتی حضرات کے جذبات کو اُجھانے کیلئے آخر میں سترہ عدد مناقشہ بھی مسج فرمائے ہیں جن کا ذکر کتابیں پہلے بھی ہانپنے خیال میں مناسب مقامات پر کر چکے ہیں اور یہ چیز ان کے پیش نظر رہی ہے کہ احسن الکلام کی اغلاط ان کے حواریوں کے ذہن میں انقش فی الحجر ہو جائیں اور اس کتاب سے اور اس کے مصنف سے بدظنی پیدا ہو جائے۔ مثلاً ایک جگہ یہ تھا کہ حضرت امام عبداللہ بن المبارکؒ حضرت امام بخاریؒ کے استاد الاساتذہ تھے۔ الاستاد کا لفظ کتابت سے چھوٹ گیا تو اس پر مناقشہ کھڑا کر لیا گیا کہ اس مؤلف کو یہ بھی معلوم نہیں کہ امام ابن مبارکؒ، امام بخاریؒ کے استاد نہیں ہیں۔ اور ایک مقام پر فقراً امامۃ کا جملہ غلطی سے رہ گیا تو اس پر بھی خوب مصالحہ لگا کر مناقشہ کی عمارت کھڑی کر دی گئی اور ایک جگہ قتادہ کا نام سند سے چھوٹ گیا تو اس کو کئی مقامات پر انھوں نے اُجاگر کیا اور یہ کھھا کہ چونکہ یہ تیسرے درجہ کے مدرس تھے۔ تب ان کو گردا دیا گیا ہے۔ حالانکہ راقم نے خود احسن الکلام میں یا حوالہ یہ لکھا ہے کہ قتادہؒ کی تدلیس سرے سے مضرب نہیں تو پھر اس کو حذف کرنے کا راقم کو کیا فائدہ تھا؟ و علی ہذا القیاس۔ اکثر مناقشے اسی منہج کے ہیں اور جہاں بعض عبارتیں محمل اور مختصر تھیں۔

اب ان کی تشریح کر دی گئی ہے اور جہاں اغلاط معقول نظر آئیں۔ ان کی اصلاح کر لی گئی ہے۔ ہم نے جب ان کی کتاب میں اسی نہج کے بلکہ ان سے سنگین تر مناقشات کا تتبع کیا تو تقریباً ساٹھ سے زیادہ نظر آئے۔ اگر ضرورت پڑی اور ہم مجبور کر دیے گئے تو الگ ان کو شایع کر دیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ ورنہ علمی اور تحقیقی میدان میں ہم اس طعنہ بازی کو پسند نہیں کرتے اور نہ اس کا اثر اچھا رہتا ہے۔ ان مناقشات کو انھوں نے فہرست کتاب میں غلط بیانیوں، تحریفیات اور مغالطات وغیرہ سے تعبیر کر کے اپنے دل کی خوب بھڑاس نکالی ہے۔ سچ ہے کُلُّ اِنَّا عِیْثٌ شَرٌّ مِّنْ عِیْثِہِ۔

(۳) غیر مقلدین حضرات جب بخوبی یہ محسوس کر لیا کہ خیر الکلام تو احسن الکلام کا معقول جواب نہیں اور علماء کو کیا جذباتی مزاج جماعتی کارکن بھی اس سے مطمئن نہیں ہو سکتے تو ایک صاحب نے الاعتصام میں قسط دار احسن الکلام کی تردید شروع کر دی جس میں انھوں نے علمی اور تحقیقی سطح سے بہت ہی نیچے اتر کر محض تعصب مذہبی کا مظاہرہ کیا ہے اور اس میں بیشتر وہی باتیں دہرائی ہیں جو پہلے حضرات مسئلہ خلف الامام کے سلسلہ میں لکھ اور کہ چکے ہیں۔ ہاں البتہ یہ سب کچھ انھوں نے صرف جذبات اور تعلق کی صورت میں ادا کیا ہے ان کی قابل جواب باتوں کا ذکر ہم نے کتاب میں کر دیا ہے۔ باقی لایعنی باتوں کی طرف مطلقاً توجہ نہیں کی، البتہ انھوں نے الاعتصام اور مغالطات احسن الکلام میں جو باتیں خوب کھل کر چیلنج بازی کی شکل میں کہی ہیں وہ اصولاً و اختصاراً ایہ ہیں:

(۱) مؤلف احسن الکلام نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت سے دھوکا دیا ہے

..... الخ

اس کا جواب اور حضرت شاہ صاحب کی پوری عبارت ہم نے طبع دوم میں ذکر کر دی ہے اور واضح کیا ہے کہ غلطی کس کی ہے؟

(۲) کہ مؤلف احسن الکلام نے محمد بن خازم کی امام ابن حبان سے یہ توثیق تو نقل کر دی ہے کہ وہ ثقہ اور متقن تھا مگر آخر کا یہ قول نقل نہیں کیا کہ وہ ضعیف مرجح تھا اور یہ بددیانتی ہے۔ (محصلہ)

مگر یہ بیچارے اصول حدیث سے بالکل کورے ہیں۔ محمد بن خازم بخاری اور مسلم کے مرکزی راوی ہیں اور اصول حدیث کے رو سے ثقہ راوی کا خارجی یا جہمی معتزلی یا مرجئی وغیرہ ہونا اس کی ثقاہت پر قطعاً اثر انداز نہیں ہوتا اور صحیحین میں ایسے راوی بکثرت موجود ہیں۔ تدریب الراوی اور ہدایت السائل میں ان کی کچھ نشانہ دہی کی گئی ہے اور خود مؤلف خیر الکلام ص ۲۹۰ میں لکھتے ہیں: ”کہ ارجار وغیرہ بدعات کے اعتراضات سے ثقہ ہونے میں خلل پیدا نہیں ہوتا..... الخ“

یہ قاعدہ ہمارے پیش نظر تھا اور اس لیے ہم نے یہ جملہ نقل نہیں کیا اور خود جناب قاضی مقبول احمد صاحب کا یہ عالم ہے (اور حیرت ہے کہ الاعتصام کے ذمہ داروں نے بھی اپنی ذمہ داری محسوس نہیں کی) کہ عبد الرحمن بن محمد بن زیاد جو صحاح ستہ کے راوی ہیں ان سے متعلق لکھا ہے کہ انتہا درجہ کے ضعیف ہیں۔ (الاعتصام ۲۸ ستمبر ۱۹۶۲ ص ۸ کالم ۳۳۔ (۳) کہ مؤلف احسن الکلام نے راویوں کے بارے میں توثیق و تضعیف نقل کرنے میں خیانت اور بددیانتی سے کام لیا ہے۔ مثلاً فلاں ضعیف راوی کے بارے میں فلاں امام نے کہا ہے کہ وہ ثقہ ہے مگر اس قول کو وہ نقل نہیں کرتا اور فلاں ثقہ راوی کو فلاں امام نے ضعیف یا دہمی وغیرہ کہا ہے۔ اس کو بھی وہ پی گیا ہے۔ (مصلہ)

اور الاعتصام میں ان صاحب کا بیشتر مضمون اسی عمارت پر کھڑا ہے اور خوب جذباتی رنگ میں صفحہ صفحہ پر اس کو نمایاں کیا گیا ہے مگر صد افسوس ہے کہ احسن الکلام کی اس عبارت کا ذکر تک نہیں کیا۔ حالانکہ ان کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اس کا حوالہ دیتے۔ چنانچہ عبارت یوں ہے: ”ہم نے بعض مقامات پر ثقہ راویوں سے متعلق ثقاہت اور عدالت کے اقوال تو نقل کر دیے ہیں، لیکن اگر بعض ائمہ کا کوئی جرحی کلمہ ملا ہے تو وہ نظر انداز کر دیا ہے۔ اسی طرح اگر کسی ضعیف اور کمزور راوی کے بارے میں کسی امام کا کوئی توثیق کا جملہ ملا ہے تو اس کو بھی درخور اعتناء نہیں سمجھا کیونکہ فن رجال سے ادنیٰ واقفیت رکھنے والے حضرات بھی بخوبی اس امر سے واقف ہیں کہ ایسا کوئی بھی ثقہ جس پر جرح کا کوئی کلمہ منقول نہ ہو یا ایسا ضعیف جس کو کسی ایک شخص نے بھی ثقہ نہ کہا ہو کبریت احر کے مترادف ہے۔ حضرات

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کس سے مخفی ہے؟ اور الصحابة کلہم عدول کے جملہ سے کون اہل علم و اوقاف ہے؟ مگر خوارج و روافض کا نظریہ بھی ان کے بارے میں پوشیدہ نہیں ہے۔ بایں ہمہ ہم نے توشیح و تضعیف میں جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا مشہور ہے کہ: ع نہ بان خلق کو نقارہ خدا سمجھو انتہی بلفظہ

(احسن الکلام جلد اول، طبع اول ص ۱)

یہ عبارت بار بار پڑھیے اور داد دیجیے قاضی مقبول احمد صاحب کے وادیل کی کہ مؤلف احسن الکلام نے روایت کے بارے میں بددیانتی کی ہے فلاں راوی کے بارے میں فلاں قول ترک کر دیا ہے اور فلاں راوی کے بارے میں فلاں امام کا حوالہ چھوڑ دیا ہے اور الاعتصام میں قاضی صاحب کا زیادہ زور اسی پر صرف ہوا ہے۔ ان کو یہ تو حق تھا کہ اس قاعدہ کو دلائل سے غلط ثابت کرتے۔ لیکن اس واضح عبارت کو پیش نظر رکھتے ہوتے مؤلف احسن الکلام کو بددیانت ثابت کرنا خالص تعصب کا مظاہرہ یا اپنے ناخواندہ حواریوں کو خوش کرنے کا ایک مذموم ڈھنگ ہے۔ بحمد اللہ تعالیٰ مؤلف احسن الکلام کو کالمین سے خوشہ چینی کا موقع ملا ہے اور اصول و ضوابط کو سمجھنے کی اللہ تعالیٰ نے اس کو اہلیت مرحمت فرماتی ہے۔ (۴) عبد اللہ بن نافع بن عمار کے متعلق جو توشیح کے الفاظ مؤلف احسن الکلام نے نقل کیے ہیں اس میں دھوکہ اور بددیانتی سے کام لیا ہے۔ (محصلاً)

الحجاب۔ اصل بات یہ ہے کہ تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۵۰ اور ۵۱ میں (نمبر ۹ اور ۹۸) دو راوی ہیں۔ ایک کا نام عبد اللہ بن نافع بن عمار ہے اور دوسرے کا نام عبد اللہ بن نافع بن ابی نافع الصائغ الخزومی ہے۔ غلطی سے ثانی کا ترجمہ پہلے کے ترجمہ میں نقل ہو گیا ہے۔ اور اب طبع دوم میں اس کو بالکل کاٹ دیا گیا ہے۔ ایسے ہم نام راویوں کے بارے میں بڑے بڑے اکابر محدثین سے غلطیاں چلی آ رہی ہیں۔ نہ تو ان کو کسی نے دعوت مبارزت دی اور نہ بددیانت کہا ہے اور ان کی بات ہی چھوڑ لیے خود مؤلف خیر الکلام بعض مقامات میں اس غلطی کا شکار ہوئے ہیں۔ چنانچہ وہ خیر الکلام ص ۴۴۴ میں لکھتے ہیں: کہ دوسرا راوی اس میں علی بن احمد الحامی مقرئ ہے۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں ابن ابی الفوارس لکھتے

ہیں۔ ضعیف جداً سخت ضعیف ہے۔“

”(میزان جلد ۲، ص ۲۱۷، لسان المیزان جلد ۴، ص ۱۹۴)

لیکن یہ مؤلف خیر الکلام کی غلطی اور نرا دہم ہے۔ کیونکہ ابن ابی الفوارس نے جس کی تضعیف کی ہے وہ علی بن احمد بن ابی القیس المقرئ الرفاعی ہے جس کی وفات ۳۵۲ھ میں ہوئی ہے۔ دیکھیے: (لسان المیزان جلد ۴، ص ۱۹۴) اور ہماری پیش کردہ سند میں علی بن احمد بن عمر بن حفص ابو الحسن المقرئ المعروف بابن الحامی ہیں جن کی وفات ۴۱۷ھ میں ہوئی ہے۔

(ملاحظہ ہو۔ بغدادی جلد ۱۱، ص ۳۳۰)

الغرض ہم نام راویوں کے بارے میں ایسے ادغام کا پیش آجانا کوئی مستبعد بات نہیں ہے اور نہ کسی دیانت دار عالم نے آج تک ایسے امور میں کسی کو چیلنج کیا ہے۔

(۵) بایں ہمہ ہم نے الاعتصام میں پیش کیے گئے اعتراضات میں سے جو قابل جواب تھے ان کی قدرے وضاحت کر دی ہے اور ہم ان غیر متقلدین حضرات کے ممنون ہیں کہ انھوں نے احسن الکلام پر ناقدانہ نگاہ ڈالی گو ان کا نظریہ ان کا مذہبی تعصب ہے تاہم وہ شکر یہ کے مستحق ہیں۔

(۶) مؤلف خیر الکلام سے ہم بجا توقع رکھ سکتے تھے کہ وہ اپنی جماعت کے مدرس عالم اور شیخ الحدیث ہیں کہ وہ اپنی جماعت کے ان غالی لوگوں کو ناصحانہ طور پر ترک غلو کا کوئی مفید مشورہ دے دیتے اور چند سطریں اس پر بھی تحریر فرمادیتے کہ جو لوگ ترک قرأت خلف الامام کی صورت میں لوگوں کی نمازوں کو باطل، بے کاد اور کالعدم کہتے ہیں وہ اعتدال کی راہ اختیار کریں۔ اختلافی مسائل میں یہ طریقہ پسندیدہ نہیں ہے لیکن یقین جانیے کہ انھوں نے صحیح طور پر آج کل کی عدالتی و کالت کا حق ادا کر دیا ہے کہ ہر طرح سے اپنے منکر کو خواہ وہ جھوٹا ہی کیوں نہ ہو سچا ثابت کیا جائے یہ الگ بات ہے کہ عدالت اس کی رائے سے متفق نہ ہو اور اس کو مجرم گردان کر قرار واقعی سزا دے۔ اپنی جماعت کے تمام عیبوں پر پردہ ڈال کر اس کو برحق قرار دینے پر بلاوجہ ایٹری چوٹی کا ندور لگانا کوئی مستحسن امر نہیں ہے۔ ان سے تو خیر الکلام کے صاحب مقدمہ ہی قدرے اچھے رہے کہ انھوں نے ص ۷۷ میں کچھ اشارہ

کیا ہے اگرچہ اپنی جماعت کے چیلنج کو مدافعت کہ کر حق پوشی کی گئی ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ
 مجھے اعتراف ہے کہ اس سلسلے میں ہمارے بھائیوں کے حملوں کی مدافعت میں رد کے
 طور پر جماعت اہل حدیث کے ایک قلیل طبقے کا ایسا رویہ ضرور رہا کیا جو غیر معتدل ہونے
 کے علاوہ مسلک اہل حدیث کے شایان شان نہ تھا۔ لیکن میں سمجھتا ہوں کہ غلو کے مقابلہ
 میں غلو ایک نفسیاتی حقیقت ہے۔“ ۱۷

اگر تو کسی حنفی نے تمام روئے زمین کے غیر مقلدین حضرات کو ایسا کوئی چیلنج کیا ہے
 کہ جو شخص امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھتا ہے۔ اس کی نماز باطل ہے، بیکار ہے،
 کالعدم ہے۔ تو وہ بلا شک اس کو مدافعت سے تعبیر کر سکتے ہیں اور اگر ایسا نہیں کیا تو یہ
 خالص جماعتی ملی بھگت ہی ہے کہ سیدھی سادھی بات میں تاویل کا پیوند لگا کر اس کو
 حق ثابت کیا جائے۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ شُرُورِ اَنْفُسِنَا۔

(۱۷) اگرچہ اپنی دانست کے مطابق ہم نے اب کتاب کو اغلاط سے پاک کر دیا ہے۔ تاہم
 ان حضرات کا (خواہ ان کا نقطہ نظر کچھ ہی ہو) شکریہ ادا کریں گے جو ہمیں ہماری کوتاہیوں کا آگاہ
 کریں گے۔ اور ہمیں معقول اغلاط کی درستی میں کوئی تامل نہ ہوگا۔ انشاء اللہ العزیز۔ وَصَلَّى
 اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی اٰخِرِ خَلْقِہٖ مُحَمَّدٍ وَّعَلٰی اٰلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ اَجْمَعِیْنَ ط

ابوالتراب
 ۲۴ شوال ۱۳۸۲ھ
 ۲۸ فروری ۱۹۶۵ء

دیباچہ طبع اول

کتاب احسن الکلام جلد اول و دوم کی تالیف و ترتیب میں گو بڑی محنت اور کوشش سے کام لیا گیا تھا مگر اس کا وہم و گمان بھی نہ تھا کہ اس کو صدف اول کے محقق اور جید علماء کرام بھی بے حد پسند فرمائیں گے جیسا کہ تصدیقات اور تقارینط سے بھی ظاہر ہے۔ یہ محض اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم ہے کہ اُس نے اس حقیر سے یہ خدمت لی ہے۔ ورنہ من آثم کہ من دانم۔

میں اپنی اس کتاب کا حضرت الاستاذ المحقق، المدقق، الفقیہ، المحدث، شیخ المعقول، والمنقول مولانا عبد القدیر صاحب کیمیل پوری دامت برکاتہم (حال اوکاڑہ) کے نام گرامی سے اتنا سب کرنا ہوں کیونکہ اس حقیر کا دینی کتب کے ساتھ تھوڑا بہت تعلق حضرت موصوف کی خالص توجہ اور نوازش کا رہین منت ہے اور اکثر بڑی اور وقیف کتابیں راقم نے حضرت سے ہی پڑھی ہیں۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ حضرت کو تادیر سلامت رکھے اور دین کی خدمت کا مزید موقع دے۔

وَبِإِذْنِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ قَالَ آمِينَ

احقر

ابوالزاہد

۱۸ ذوالقعدہ ۱۳۷۴ھ

۹ جولائی ۱۹۵۵ء

سخن ہائے گفتنی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ - وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى خَاتَمِ النَّبِيِّينَ
وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ ط

عالم انسانی میں ہر چیز کا وجود اسباب و علل اور محرکات و دواعی کے وجود پر موقوف ہے۔ جب تک علت وجود اپنے تمام لوازم کے ساتھ معرض وجود میں نہ آجائے کسی چیز کا عالم وجود میں آنا ممکن نہیں یہ ایک عقلی اور فطری قاعدہ ہے۔ اور انسانی افعال و اغراض کا ناگزیر محور جس کے گرد انسان کے سبب افعال چکر لگاتے اور گھومتے رہتے ہیں۔

سبب تالیف

علی اور علی، فنی اور تحقیقی لحاظ سے قرآۃ الفاتحہ خلف الامام کا مسئلہ اپنے مثبت اور منفی پہلو کے اعتبار سے قرن اول سے تاہنوز بحث و تمحیص اور تطبیق و ترمیم کا محتاج رہا ہے۔ حضرات ائمہ دین و محققین علماء نے مختلف زمانوں اور متعدد زبانوں میں اس مسئلہ پر خامہ فرسائی کی ہے۔ محرم اور مبیح پہلو اور راجح و مرجوح گوشہ کی تلاش اور جستجو میں انھوں نے انتہائی کوشش اور کاوش کی ہے۔ اور سینکڑوں کتابیں اور رسالے اس پر لکھے گئے ہیں۔ مگر اس خاص شکل و صورت

اور ترتیب کے ساتھ نہایت سہل اور آسان طریقہ پر اس کتاب کو پیش کرنے کا بڑا سبب
فریق ثانی کی حد سے زیادہ تجاوز اور گرم گفتاری ہے۔ اس کا یہ دعویٰ ہے کہ جو شخص
امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتا۔ اس کی نماز بالکل نہیں ہوتی۔ اور بعض نے تو یہاں
تک غلو سے کام لیا کہ جملہ احناف کو بے نماز اور مفسدین صلوٰۃ کے خطاب سے نوازا ہے۔
اور بعض نے قسم اور حلف اٹھا کر کہا کہ حنفیوں کی نماز نہیں ہوتی۔ اور ہم نے ان میں سے بعض کو
سلسلہ تقریر و درس حدیث اور ربی مجلسوں میں منطق یونان سے بھی استعانت کرتے دیکھا ہے
اور یوں صغریٰ و کبریٰ جوڑ کر نتیجہ نکالتے ہوئے سنا ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں
پڑھتا۔ قرأت سورۃ فاتحہ نہیں کرتا۔ اس کی نماز نہیں ہوتی اور من ترک الصلوٰۃ متعمداً
فقد کفر کہ جس شخص نے دیدہ و دانستہ نماز ترک کی وہ کافر ہو گیا۔ اور نتیجہ یہ نکلا کہ امام کے
پیچھے سورۃ فاتحہ ترک کرنے والا کافر ہے۔ (گو بعض بڑے مخاطب اور منصف مزاج حضرات کے نزدیک
عملی طور پر یہی وہ کافر ہو گیا۔ مگر یہ ضرور) اور چارے زمانے کے ایک صاحب نے جو اپنی جماعت
لے حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگو بیج (المتوفی ۱۳۲۲ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ اس زمانے میں بعض مدعیان عمل
بالحدیث نے یہ غوغا مچایا کہ حنفیہ مفسدین صلوٰۃ اور بے نمازیں۔ (ہدایت المہدی ص ۲)

لے حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب (المتوفی ۱۳۱۷ھ) لکھتے ہیں کہ بالخصوص قسم کا کرکے کہ حنفیوں
کی نماز نہیں ہوتی۔ ان کی بیبیوں سے غیر مقلدین کو بلا طلاق نکاح جائز ہے۔۔۔ الخ (تبیح التفتیح ص ۳۵)
لے ایک غیر مقلد مگر منصف مزاج عالم ایسے ہی ایک عالی اور بے باک مفتی کا حوالہ دیتے ہوئے یوں رقم طراز
ہیں: "اول تحریر ایک ہمارے ہی علامہ اہل حدیث کی پرچہ تنظیم میں طبع ہوئی تھی جس میں مولانا موصوف نے مدرک
رکوع کے اعتداد والوں کو غلط فی التارک کا حکم صادر فرما دیا تھا۔ نتیجہ اس طرح نکلا تھا کہ مدرک رکوع سے
فاتحہ مفقود ہوتی ہے۔ لہذا اس کی نماز نہیں۔ جس کی نماز نہیں وہ بے نماز ہے۔ بے نماز کافر ہے اور وہ غلط فی
التارک ہے۔" (بلفظہ) اتام رکوع فی ادراک رکوع ص ۱، طبع کردہ منیر رسالہ صحیفۃ المدح حدیث صدر دہلی) مؤلف
خیر الکلام نے بزعم خود چند دلائل پیش کیے ہیں پھر لکھتے ہیں: لہذا فاتحہ ہر نمازی پر خواہ امام ہو یا منفر دیا مقتدا
فرض ہوگی۔ (ص ۵۱۲)۔ مگر یہ نہیں بتایا کہ اس فرض کے منکر اور تارک پر فتویٰ کیا صادر ہو گا؟ آیا وہ مسلمان
رہے گا یا مسلم؟ (العیاذ باللہ) کیونکہ اصول کے لحاظ سے فرض کا منکر مسلمان نہیں بن جاتا ہے۔ دیکھیے کیا قوی صادر
ہوتا ہے؟

کے روح رواں اور چوٹی کے مناظر و مبلغ سمجھے جاتے ہیں۔ پنجاب کے ایک مشہور قصبہ میں دوران تقریر
یہ ارشاد فرمایا کہ جو شخص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتا اس کی نماز ہرگز نہیں ہوتی۔ آؤ
ہمارے ساتھ اس مسئلہ پر مباہلہ کر لو۔

آپ اس کتاب میں پوری تفصیل سے پڑھیں گے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ ترک کرنے کے قابل
کون کون ہیں؟ نہ معلوم مباہلہ کس کس سے ہوگا؟ اور تاسف بالائے تاسف یہ کہ مباہلہ بھی
فَجَعَلَ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ ط کے الفاظ کے ساتھ اور لطف یہ ہے کہ وہ صاحب نہ
بیوی رکھتے ہیں اور نہ بچے۔ گویا آیت مباہلہ میں نَدْعُوا أَبْنَاءَنَا وَأَبْنَاءَ كُمْ وَنِسَاءَنَا وَ
نِسَاءَكُمْ کا ان کے نزدیک کوئی مفہوم ہی نہیں۔ اور اب کراچی سے ایک کتابچہ کو شائع ہوتا
جس کا نام ہے ”فصل الخطاب فی قرأۃ فاتحۃ الكتاب“ جو کتب خانہ المطبعت ۱۱۹۰ نیو کلا تھ مارکیٹ،
کراچی (پاکستان) کی طرف سے شائع ہوا ہے، جس میں انھوں نے انتہائی فراخ دلی کے ساتھ تمام
روئے زمین کے احناف کو انعامی چیلنج کیا ہے۔ اور روئے زمین کی چیدہ چیدہ ہستیوں کو نام بہ
نام لکھا ہے۔ اصل الفاظ میں ان کا اعلان یہ ہے:

انعامی چیلنج: تمام دنیا کے حنفی حضرات کو کھلا اور انعامی چیلنج دیا جاتا ہے۔ جیسا کہ ہم اہل
حدیث امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا خاص لفظ حدیث مرفوع صریح صحیح حسن سے
(بحوالہ کتب صحاح ستہ وما وافق بہا) دکھاتے ہیں۔ ایسا ہی وہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے
نہ پڑھنے کا خاص لفظ حدیث مرفوع صریح صحیح حسن سے (بحوالہ کتب صحاح ستہ وما وافق بہا)
میلان مناظرہ میں دکھادیں تو ہم ان کو اس حق محنت، داد ہمت، نعمت صداقت کے صلہ میں فاسق
ہر حرف کے بدلے میں مبلغ ایک سو روپے دینے کو تیار ہیں۔ (النصار اللہ تعالیٰ)

کیا ہے روئے زمین پر کوئی زندہ دل حنفی جو میدان مناظرہ میں اور امام کے پیچھے خاص لفظ
فاتحہ کے نہ پڑھنے کا دکھا کہ مبلغ پانچ سو روپیہ انعام حاصل کرے (دیدہ باید) اس انعامی چیلنج کو
شائع کیے ہوئے آج تیرہ سال سے زائد کا عرصہ ہو چکا ہے اور تقریباً یہ چیلنج بارہ ہزار کی
تعداد میں طبع کر کے علماء اور جہلاء کے ہاتھوں میں پہنچا چکے ہیں۔ دیوبند، ڈابھیل، ہندوستان
پاکستان کے احناف کے بڑے بڑے مدارس میں بھی پہنچ چکا ہے۔ احناف کے مقتدر علماء

مفتی کفایت اللہ صاحب (المتوفی ۱۴ ربیع الثانی ۱۳۷۲ھ مطابق یکم جنوری ۱۹۵۳ء) مولانا حسین احمد صاحب مدنی (المتوفی ۱۴ رجب الدلی ۱۳۷۷ھ) اور مولانا شبیر احمد عثمانی رحمہ (المتوفی ۱۲ صفر ۱۳۷۹ھ مطابق ۳ اکتوبر ۱۹۴۹ء) کی خدمت میں پیش ہو چکا ہے۔ لیکن اس وقت تک کسی حنفی کو یہ جرأت نہ ہوئی اور نہ ہی آئندہ ہوگی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ کہ وہ دنیا کی کسی کتاب سے ایک حدیث ہی بوجہ شرک و کفر مندرجہ در چیلنج پیش کر کے انعام حاصل کرنے کے علاوہ مذہب حنفی پر احسان کرتا۔ لیکن کتنا کہاں سے۔ جب کہ اس طرح کی ایک حدیث کسی دنیا کی اسلامی کتب میں موجود نہ ہو اور یقیناً نہ ہو۔ (انتہی بلفظہ فصل الخطاب ص ۱۸) اس شاہی اور فرار خدا نہ انعامی چیلنج کے بعد اسی کتابچے کے آخری صفحہ پر یہ اعلان ان الفاظ سے دہرایا گیا ہے۔

تمام دنیا کے علماء احناف کو کھلا چیلنج ہم تمام علماء احناف ہند، سندھ، پنجاب، بنگال، خراسان، عربستان، چین، جاپان، افریقہ، امریکہ، آسٹریلیا، یورپ، مصر، عراق وغیرہ کو بذریعہ چیلنج و اشتہار ہذا کے دعوت دیتے ہیں کہ ان مسائل مندرجہ ذیل کو کسی آیت یا حدیث صحیح مرفوع متصل سے اور وہ حدیث جس مسئلہ کے ثبوت میں پیش کریں۔ نص صریح ہو صحاح و ماوافی بہا سے ثابت فرمائیں تو ہم ان کو اس حق محنت، ادب و محنت، تمغہ صداقت کے صلہ میں ہر آیت اور حدیث کے بدلہ میں پچیس روپے انعام دیں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔

(۱) آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مقتدیوں کو سورۃ فاتحہ کے پڑھنے سے منع کرنا۔
(پھر نو عدد مسائل اور کلمہ کرا اور تلك عشرة کاملۃ تحریر فرما کر بحث کو اس اعلان پر ختم کیا ہے)
هَلْ مِنْ قَبَارِزٍ يُبَارِزُ فِيْ - یعنی کیا ہے روئے زمین پر کوئی زندہ دل اور خوش نصیب حنفی بھائی جو میدان میں کودے اور ہم سے سینکڑوں روپے کا انعام حاصل کرے۔ (دیکھ بایں)
(انتہی بلفظہ فصل الخطاب ص ۱۸)

اور اب فصل الخطاب ص ۱ کے جدید ایڈیشن میں یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے، کا عدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ (بلفظہ)

ان تمام اقتباسات کو پیش نظر رکھ کر پڑھ لکھے آدمی کو ضرور یہ شبہ پیدا ہو جاتا ہے کہ شاید امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والے کافر اور گمراہ ہیں اور نماز پڑھتے ہوئے بھی وہ بے نماز اور اقل درجہ یہ ہے کہ وہ بلا دلیل ہیں حتیٰ کہ ان کے ساتھ لعنة الله على الكاذبین کے الفاظ سے متبادلاً کرنا بھی کارِ ثواب اور جائز ہے اور عوام پر اشتہار ہی عیب ڈالنے کے لیے انعامی چیلنج بھی دیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ راقم الحروف کو بھی خانی الذہین ہو کہ محض اپنی قلبی تسکین اور سنتِ رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی کرنے کی خاطر سینکڑوں کتابوں کے پڑھنا اور اوراق اٹھنے پڑے ہیں اور صد ہا رسائل اور کتابچوں کی ورق گردانی کرنا پڑی ہے تاکہ دلائل کی صحت اور سقم کا موازنہ کر کے نجاتِ اخروی کی فکر کی جاتے۔ لیکن میں نے فریقِ ثانی کے جلد و دعویٰ کو بالکل بے حقیقت، مبالغہ آمیز اور انتہائی غلو پر مبنی پایا ہے۔ گو مسئلہ زیر بحث میں ائمہ دین کا اختلاف رہا ہے مگر جو بے اصل دعاوی فریقِ ثانی کے اہل علم حضرات نے کیے ہیں وہ بالکل بے اصل ہیں اور ان حضرات کی ان کارستانیوں پر مطلع ہونے کے بعد قرین انصاف تو یہ تھا کہ ہم بھی اپنی لمن ترانیوں آجائے اور ان کی سرابی حقیقت کو الم فشرح کرتے ہوئے کہہ دیتے۔

معتصب خم شکست من مراد

السن بالسن والفرج قضا

لیکن قرآن کریم کی تعلیم اور حدیث نبویؐ کے صریح ارشادات اور جن اکابر سے ہمیں لگاؤ اور تعلق ہے ان سے ربط و نسبت ہمیں ہرگز اس کی اجازت نہیں دیتی کہ ہم اس قسم کی لچر پوچھ اور فتنہ انگیز باتیں کہتے پھریں۔ ہمیں قراصلیت اور حقیقت کو بے نقاب اور آشکار کرنا ہے اور بس۔ اور اس کتاب کی تالیف و ترتیب سے جو ناراضگی فریقِ ثانی کو پیدا ہوگی اس کے متعلق صرف اتنا کہنا ہی کافی ہے کہ ج:

”اے بادِ صبا! میں ہمہ آوردہ قسمت“

یہ بات تو پوری تفصیل کے ساتھ اپنے موقع پر بیان ہوگی کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ ترک کرنے والے صرف ہم احناف ہی نہیں، بلکہ جمہور صحابہ کرام رضوانہ علیہم اجمعین و تابعین رحمہم اجمعین اور اکثر سلف و خلف کی معیت سے ہمارا دامنِ تحقیق وابستہ ہے۔ اور جمہور اپنے اس محقق نظریہ پر نص

قرآنی اور بے شمار حدیثیں پیش کرتے ہیں۔ اور ایسے اختلافی مسائل میں (خصوصاً جن میں بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم دین کا اختلاف ہو) ہمارا یہ متصفانہ عندیہ ہے کہ جو بات ظاہر قرآن کریم و حدیث اور جہور کے عمل کے مطابق ہوتی ہے۔ ہم نہ صرف یہ کہ اس کے سامنے تسلیم خم کر دیتے ہیں بلکہ اس کو اپنا دینی سرمایہ اور باعث صداقت قرار سمجھتے ہیں اور جن مسائل میں طرفین کے پاس قرآن و حدیث کے دلائل ہوں۔ ہم اس پہلو کو جو قرآن و سنت کے قریب تر ہوتا ہے۔ اختیار کرتے ہیں۔ اور اپنے مسلک کی تائید میں تطبیق اور ترجیح کے ٹھوس دلائل پیش کرتے ہیں اور فریق ثانی کے حق میں غلط مویشگافی اور غیر محتاط لفظ زبان سے نکالنا ہرگز جائز نہیں سمجھتے اور تمام مسائل اختلافیہ اور اجتہادیہ میں ہمارا یہی نظریہ ہے جس کی مزید تحقیق آپ کو راقم الحروف کی کتاب الکلام المفید فی اثبات التقلید میں ملے گی۔ مع پڑا معصوم ہونے کا دعویٰ بھی نہیں ہے۔ کیونکہ والعصمة بید اللہ تعالیٰ وحده۔

ہم حیران ہیں کہ مسئلہ زیر بحث میں تکفیر اور تفصیل کس کی ہوگی؟ اور تحقیق و تجمل کس کی؟ بے سند اور بے دلیل ہونے کا الزام کس پر عائد ہوگا؟ اور لعنتہ اللہ علی الکاذبین کے الفاظ سے مباہلہ کس سے ہوگا؟ کیونکہ مسئلہ کے اختلافی ہونے میں فریق ثانی کا بھی اتفاق ہے۔ چنانچہ حضرت امام بیہقی رحمہ اللہ نے ۴۵۱ھ میں اس مسئلہ پر ایک مستقل کتاب (کتاب القراءة) لکھی ہے۔ اس میں تحریر کرتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے اس وقت تک باقاعدہ اس مسئلہ میں اختلاف چلا آتا ہے۔

(کتاب القراءة ص ۱۲۶)

اور مولانا مبارک پوری صاحب المتوفی ۱۳۵۲ھ جن کی کتاب تحقیق الکلام پر فریق ثانی کے مسئلہ زیر بحث پر مناظرہ کا دار و مدار ہے امام خطابی رحمہ اللہ نے ۳۸۸ھ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں:

ولا لفظہ: فی مسئلۃ معروفۃ مشہورۃ بما فیہا من الاختلاف منذ عصر الصحابة
 رضی اللہ عنہما هذا یعنی یہ مسئلہ معروف و مشہور ہے۔ اس میں اختلاف حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے زمانہ سے تا ہنوز چلا آتا ہے۔ (کتاب القراءة ص ۱۲۶)

یہ بحث امام خطابی رحمہ اللہ نے معالم السنن میں کی ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ علمائے اس مسئلہ میں اختلاف کیا ہے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی ایک جماعت سے روایت کی گئی ہے کہ انھوں نے امام کے پیچھے قرآن کرنے کو واجب کہا ہے اور دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مروی ہے کہ وہ امام کے قرأت نہیں کیا کرتے تھے اور فقہائے تین قول ہیں:

(باقی ص پر)

کہ اس مسئلہ میں صحابہ کرام کا اختلاف تھا۔ ایک گروہ وجوب قرآنہ خلف الامام کا قاتل تھا تو دوسرا منکر۔ اس لیے فقہاء اور ائمہ کا بھی اس میں اختلاف ہے۔ ایک گروہ مطلقاً وجوب کا قاتل ہے اور دوسرا مطلقاً مانعت کا۔ تیسرا گروہ سترے نمازوں میں قاتل ہے اور چہری نمازوں میں قاتل نہیں ہے۔

(تحقیق الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۴)

اندریں حالات انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ فریق ثانی جس پہلو کو حق اور صحیح سمجھا۔ شدت کے ساتھ اس پر عمل پیرا ہوتا۔ لیکن تکفیر اور تفسیق وغیرہ اور تعدی و تجاوز کے الفاظ سے گریز کرتا نہ تو مباہلہ کا چیلنج دیتا اور نہ حلفیہ طے کر دوسرے فریق کو بے نماز اور مفسدین صلوة کا خطاب دیتا اور ایسے اختلافی مسئلہ میں بغیہ کی اور متانت سے کام لیتے ہوئے تعصب، عناد غلو اور زبان و راز ہی سے اجتناب کرتا، مگر کاش کہ اس نے ایسا نہ کیا۔

ہمارا ہر عاقل و عاقلہ عامۃ المسلمین کو مسئلہ زیر بحث سے شناسا کرنا ہے۔ اس لیے ہم نے عوام کی رعایت کرتے ہوئے نہایت سہل اور حتی الوسع سلیس زبان استعمال کی ہے۔ اسی وجہ سے اکثر عربی عبارات پیش نہیں کی گئیں بلکہ ان کے حوالہ درج کر دینے پر اکتفا کی گئی ہے۔ ہاں البتہ جہاں کسی خاص مصلحت سے اصل عربی عبارت پیش کرنا ضروری معلوم ہوا ہے تو وہاں اصل عبارت نقل کر کے اس کا ترجمہ بھی ساتھ ہی لکھ دیا ہے تاکہ خواص اور عوام دونوں برابر استفادہ کر سکیں۔

ہم نے بعض مقامات پر حتی الوسع متانت اور بغیہ کی کوئہ نظر رکھتے ہوئے بعض علمی چوٹیں بھی کی ہیں جن سے ان اکابر کے طرز استدلال کی خامی اور اس کا نقص واضح کرنا مقصود ہے اور جن سے بڑے بڑے اکابر کے خیالات اور نفسی میلانات کی پردہ درمی ضرور ہوگی لیکن پردہ درمی کے بغیر درون پردہ کا نظارہ کس نے کیا ہے؟ ورنہ حاشا و کلا ہمارے اس علمی اور تحقیقی طنز سے نہ سلف صالحین سے بذلتی ہے اور نہ تمسخر اور نہ زمانہ حال کے حضرات کی دل آزاری۔ واللہ علی ما نقول شہید۔

(بقیہ صفحہ ۵) امام کھول، اولیٰ، شافعی اور ابو ثور فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے چہری اور سترے سب نمازوں میں قرآنہ کرنا ضروری ہے اور امام نہ چہری، مالک، عبد اللہ بن المبارک، احمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ مقتدی سترے نمازوں میں امام کے پیچھے قرآنہ کرے لیکن چہری نمازوں میں قرآنہ نہ کرے۔ اور امام سفیان ثوری اور اصحاب الزہری فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے کوئی شخص قرآنہ نہ کرے۔ امام جہر سے قرآنہ کر رہا ہو یا آہستہ۔ ۱ھ

(معالم السنن جلد ۲ ص ۳۹۴ طبع مصر)

ہم نے اپنے استدلال میں جملہ پیش کردہ احادیث اور آثار کی اسانید نقل کر کے ہر روایت اور اثر کے جملہ راویوں کی کتب اسماء الرجال سے توشیح نقل کر دی ہے تاکہ پڑھنے والوں کو ہر قسم کی گمراہی نہ رہے اور دشواری پیش نہ آئے۔ البتہ متابعات اور شواہد میں نیز ضمنی اور استطرادی اباحت میں روایت کی توشیح کا التزام نہیں کیا گیا اور فریق ثانی کی طرف سے جملہ نقل کردہ روایات و آثار میں جو ضعف و کمزور اور مجروح و متکلم فیہ راوی ہیں۔ ان پر کتب رجال سے جرحی کلام نقل کر دیا ہے تاکہ بلند و بالا دعویٰ کرنے والوں کو اپنے دلائل کا معیار بھی معلوم ہو جائے اور جن حضرات صحابہ کرام رض و تابعین اور ائمہ دین کی مسئلہ زیر بحث میں معیت جہود کو حاصل ہے۔ ان کی ثقاہت اور بعض صفات عالیہ کا تذکرہ بھی کر دیا گیا ہے تاکہ عوام کو بھی یہ بات بخوبی معلوم ہو جائے کہ ان اکابر کا اسلام اور مسلمانوں میں کیا رتبہ ہے؟

ہم نے بعض مقامات پر ائمہ صرح و تعدیل اور جہود محدثین کرام کے مسئلہ اور طے شدہ اصول و ضوابط کے عین مطابق ثقہ راویوں سے متعلق ثقاہت اور عدالت کے اقوال تو نقل کر دیے ہیں لیکن اگر بعض ائمہ کا کوئی جرحی کلمہ ملا ہے تو وہ نظر انداز کر دیا ہے۔ اسی طرح اگر کسی ضعیف اور کمزور راوی کے بارے میں کسی امام کا کوئی توشیح کا جملہ ملا ہے تو اس کو بھی درخور اعتنا نہیں سمجھا۔ کیونکہ فن رجال سے ادنیٰ واقفیت رکھنے والے حضرات بھی بخوبی اس امر سے واقف ہیں کہ کوئی بھی ایسا ثقہ جس پر جرح کا کوئی کلمہ منقول نہ ہو یا ایسا ضعیف جس کو کسی ایک نے بھی ثقہ نہ کہا ہو کہ بہت اچھے مترادف ہے۔ حضرات صحابہ کرام کا رتبہ کس سے مخفی ہے؟ اور الصحابة کلہم عدول کے جملہ سے کون اہل علم و ادب ہے؟ مگر خراج اور روافض کا نظریہ بھی ان کے بارے میں پوشیدہ نہیں ہے۔ بایں ہمہ ہم نے توشیح و تضعیف میں جہود ائمہ صرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا۔

زبان خلق کو نقارۃ خدا سمجھو

”ناحدہ ممکن اسانید کو پورا پورا نقل کیا گیا ہے اور ترجمہ میں اجترنا، اجترنی، حدشنا، حدثنی، قال فلاں عن فلاں، روی فلاں اور روی عن فلاں وغیرہ اصطلاحات کی پوری رعایت رکھی گئی ہے تاکہ ایک طرف نقل سند کے سلسلہ میں کسی قسم کی خیانت واقع نہ ہو۔ اور دوسری طرف سندات کو دیکھ کر صحیح و ضعیف، متصل اور منقطع وغیرہ کا فرق سمجھنے کی اہلیت رکھنے

والوں کا بھی پورا پورا لحاظ رکھا گیا ہے۔ اکثر مقامات پر حجتی کتابیں دستیاب ہو سکی ہیں۔ ان کے حوالے درج کر دیے گئے ہیں۔ بعض متن میں اور بعض حاشیہ میں (تاکہ اصل عبارت کی ترتیب اور تسلسل میں گنجلک اور اضطراب پیدا نہ ہو) اور یہ حوالے اس لیے درج کیے گئے ہیں تاکہ جو کتاب بھی آسانی کے ساتھ کسی صاحب کو میسر اور دستیاب ہو سکے۔ اس کی طرف مراجعت کر کے اصل عبارت یا اس کا ترجمہ بنظر انصاف دیکھ لیا جائے اور اکثر تاریخی واقعات اور ضمنی ابحاث کو حاشیہ پر درج کر دیا گیا ہے تاکہ پڑھنے والے حضرات اصل مضمون کو مرتب اور مربوط طور پر یکجا کر سکیں۔ اور مزید تفصیل اور تشریح کے لیے حاشیہ دیکھ لیں۔ بہت سی توضیح بیان، دفعہ مشبہ، دفعہ ابہام، توفیق رجال، جمیع مدوات اور دیگر نہایت ضروری امور کے لیے بہت سے تشریحی حواشی بڑھادیے گئے ہیں تاکہ خواص کے علاوہ عوام کے لیے بھی یہ کتاب چراغ راہ کا کام دے۔

حضرات سلف صالحین کی عبارات کے پہلو بہ پہلو ہم نے فریق ثانی کی عبارات اور تحریرات سے بھی استفادہ کیا ہے اور ان کی عبارتیں اپنی تائید میں نقل کی ہیں۔ مگر ان کی عبارات سے احتجاج کرنے میں سبب ضروری سے کام نہیں لیا گیا بلکہ ان سے جو منطوق اور مفہوم کے لحاظ سے ہمارا سمجھ میں آیا ہے وہ لکھ دیا ہے۔ ہاں اگر کسی موقع پر مناظرانہ رنگ میں ان کی عبارت کی تشریح میں طنز اور ظرافت کے طور پر کچھ لکھا گیا ہے تو اس کا انکار نہیں، لیکن بحمد اللہ تعالیٰ انصاف کا دامن حتی الوسع ہاتھ سے نہیں چھوڑا۔ والعصمة بید اللہ تعالیٰ وحده۔

ع: یہ اپنی حد نظر پر کسی کی مید کہاں

جہاں تک انسانی اور امکانی کوشش کا تعلق ہے۔ حوالہ جات کی تصحیح کا پورا التزام کیا گیا ہے۔ معذرا اگر جلد اور صفحہ کا نمبر اور ہندسہ کسی وجہ سے بدل جائے تو غوغا آرائی کے بجائے اس کی تصحیح کر لی جائے۔ دل میں پورا احترام موجود ہے اور ارادہ بھی تھا کہ محدثین کرام، فقہائے عظام اور ارباب جرح و تعدیل کے ناموں کے پہلے امام علامہ حافظ اور شیخ و حضرات وغیرہ کے توصیفی الفاظ لکھے جائیں، مگر ان کے ناموں کے بار بار آنے سے ہر جگہ ایسا لکھنا ایک دشوار امر ہے۔ لہذا اس فعل کو گستاخی پر حمل نہ کیا جائے، بلکہ ایک مجبوری امر سمجھا جائے اور جہاں ہم نے راویوں

کے ناموں میں تصحیف اور غلطی کو درست کیا ہے اور اس پر تاریخی اور ٹھوس واقعات اور شہادتیں نقل کی ہیں۔ ان کو بنظر انصاف دیکھا جائے اور جلد بازی سے ہرگز کام نہ لیا جائے۔ اور اگر کسی مقام پر طنز استعمال میں کوئی خامی یا کمزوری نظر آئے تو قصور اور لغزش کو مجھ سے منسوب کریں نہ کہ ہمارے سلف و خلف سے۔ کیونکہ

میرے ساتھی نے عطا کی ہے مے بے درد و وفا
رنگ جو کچھ دیکھتے ہو میرے پیمانے کا ہے

اس کے علاوہ کہیں کہیں میرے اپنے استنباطات اور اجتہادات بھی ہوں گے۔ ان میں غلطی کا واقع ہونا بہت اعلیٰ ہے۔ اور ان کو یوں سمجھنا چاہیے کہ :

”چند رخ راہ ہیں منزل نہیں ہیں“

مسئلہ زیر بحث کی اہمیت کے پیش نظر اس کے کسی گوشہ کے متعلق بھی کچھ عرض کرنا میرے لیے اپنی تہی مائیگی اور بے بضاعتی کے باعث چھوٹا منہ بڑی بات کا مصداق ہے۔ چاہیے تو یہ تھا کہ اس مسئلہ پر ایسے حضرات خاصہ فرمائی کرتے جو خود بھی کچھ ہوتے۔ یہاں اپنا حال یہ ہے کہ اس پر کچھ لکھنا ہی اس بڑے اہم اور مبارک کام کی توہین ہے لیکن جب میں نے اس مسئلہ کے جمع و ترتیب اور تحقیق و تمحیص کے لیے قدم اٹھایا تو صورت حال کا یہ نقشہ دیکھ کر مجھے ایسا محسوس ہونے لگا کہ کوئی اور طاقت ہے جو بے اختیار میرے کام لے رہی ہے۔

میری طلب بھی اسی کے کرم کا صدقہ ہے

قدم یہ اٹھتے نہیں ہیں اٹھاتے جاتے ہیں

ضروری التماس : حتیٰ الوسع میں نے اس مسئلہ کے ہر پہلو کو مکمل اور واضح کرنے میں تہمتی کوشش کی ہے لیکن باوجود اس کے یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا جاسکتا کہ یہ کتاب اس مسئلہ کی تحقیق کے لیے آخری کتاب ہے۔ یا باوجود اتنی محنت اور کاوش کے یہ کتاب غلطیوں سے بالکل میرا ہے کیونکہ اقل تو انسان کا کوئی کام لغزش اور خطا سے یوں بھی خالی نہیں ہوتا۔ اس لیے کہ خطا اور قسبان انسان کا خیر ہے۔ اور پھر کام بھی اس بندۂ عاجز کا جو سراپا تقصیر و خطا ہو۔ اس کی نسبت بالکل صحت کا دعویٰ کس طرح ہو سکتا ہے ؟ لہذا التماس ہے کہ

مجھ کو ہدف ملامت بنانے کے بجائے منصفانہ تنقید کے اصول پر میری راہنمائی کی جائے۔ اللہ تعالیٰ نے چاہا تو غلط بات کی تلافی کرنے اور حق کے تسلیم کرنے میں مجھے کوئی تامل نہ ہو گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔
الغرض کتاب کی معنوی صورت ہو یا صورتی، بہر حال نگاہ مقصود پر رکھیے اور میری کوتاہیوں پر مجھے مطلع کیجیے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ ۵

نغمہ کجا و من کجا ز سخن بہانہ ایست
سوئے قطار کی کشم ناقہ بے زمام را

دعا کیجیے کہ اللہ تعالیٰ قلب میں اپنی محبت، ارادہ میں قوت، جسم میں صحت اور عمر میں درازی عطا فرمائے اور کتاب و سنت کی پیروی اور حضرات سلف صالحین کی اتباع اور اطاعت کا صحیح جذبہ مرحمت فرمائے اور ہر نیک عمل میں اخلاص و احسان کی توفیق دے۔ اگر یہ مقصد حاصل ہو جائے تو کتاب کا ہر عیب حسن ہے اور اگر یہ نہ ہو تو تمام خرابیاں بے معنی ہیں اور اس فقیر بے زاد اور ماہی بے آب اور تہی دست علم و عمل کی خدا سے برتر و بزرگ سے نہایت اخلاص سے یہ دعا ہے کہ جب تک دنیا میں زندہ رکھنا ہے تو اپنی رضا اور خوشنودی کی توفیق دے۔ اور جب دنیا سے اٹھنا منظور ہو تو خاتمہ بالخیر ہو۔ ۵

خدا سے مانگ جو کچھ مانگنا ہو اے اکبر

یہی وہ در ہے کہ قلت نہیں سوال کے بعد

وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ ط

ابوالزاہد محمد سر فرازاں صفدر

خطیب جامع لکھنؤ، ضلع گوہرانوالہ

۲۰ رجب ۱۳۷۲ھ

۱۵ مارچ ۱۹۵۵ء

مقدمہ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى خَاتَمِ أَنْبِيَائِهِ
وَالْمُرْسَلِينَ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ الْمُهَلِّدِينَ وَعَلَى جَمِيعِ أُمَّتِهِ
وَالْوَثَّاقَةِ الْمُقَرَّبِينَ الَّذِينَ بَلَّغُوا كَلَامَ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَأَحَادِيثَ
رَحْمَتِهِ لِلْعَالَمِينَ إِلَى النَّاسِ كَافَّةً لِيَدْخُلُوا بِهَا جَنَّاتِ الْخُلْدِ وَالْبَسَاتِينِ

ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اصول موضوعہ کے طور پر محل نزاع کو اور اس کے اہم اجزائے بحث کو متعین کر لیا جائے۔ تاکہ مسئلہ زیر بحث کی تہ تک پہنچنے میں دقت پیش نہ آئے۔ سو ہماری تحقیق یہ ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے نہ جہری نمازوں میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کی گنجائش ہے۔ اور نہ سبھی نمازوں میں۔ مقتدی کا وظیفہ تمام نمازوں میں یہ ہے کہ پوری و جمعی اور نہایت خاموشی کے ساتھ امام کی قرآن کی طرف توجہ کرے، مٹنے یا نہ مٹنے، ہمارے اس دعویٰ پر نص قرآنی موجود ہے جس کا معنی اجماع اور اتفاق سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے قرآن سے منع کیا گیا ہے۔ اور صحیح و صریح اور مرفوع قولی اور فعلی حدیثیں بھی اس پر موجود ہیں اور حضرات خلفائے راشدینؓ اور ان کے علاوہ جمہور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم و انبیاء تابعین رحمہم و محدثین رحمہم و فقہاء رحمہم کی اکثریت بھی ہمارے ساتھ ہے۔ خصوصاً جہری نمازوں میں۔ ان میں ہر ایک امر کی پوری تفصیل اپنے موقع پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔

حضرات صحابہ کرام رض

وہ حضرات صحابہ کرام رض جو امام کے پیچھے تمام نمازوں میں قرآن کے قائل نہ تھے :
حضرات خلفائے راشدین رض، حضرت عبداللہ بن عمر رض، حضرت جابر بن عبداللہ رض، حضرت
زید بن ثابت رض، حضرت عبداللہ بن مسعود رض، حضرت ابوالدرداء رض اور حضرت عبداللہ بن
عباس رض وغیرہ۔

اور وہ حضرات جو ہمیشہ نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے : ان میں :
حضرت عائشہ رض اور حضرت ابوہریرہ رض وغیرہ خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ غرض کہ امام
کے ساتھ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا حضرات صحابہ کرام رض میں شایع نہ تھا۔
حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ لکھتے ہیں کہ

زیرا کہ خواندن فاتحہ یا امام در صحابہ رض چنانچہ امام کے ساتھ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا
شایع نبود۔ (مصطفیٰ جلد ۱ ص ۱۳۱ طبع جمعیۃ)
حضرات صحابہ کرام رض میں شایع نہ تھا۔
حضرات تابعین رحمہ

جو تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔ ان میں سے حضرت سیدہ بن غفلہ رض،
سعید بن جبیر رحمہ، سعید بن المسیب رحمہ، محمد بن سیرین رحمہ، اسود بن یزید رحمہ، علقمہ بن قیس رحمہ اور حضرت
ابراہیم نخعی رحمہ وغیرہ زیادہ مشہور ہیں۔

اور جو اکابر ہمیشہ نمازوں میں قائل نہ تھے۔ ان میں حضرت عروہ بن زبیر رض، قاسم بن محمد رض،
امام زہری رحمہ، نافع بن جبیر رض، حسن بصری رحمہ، مجاہد بن جبر رحمہ، محمد بن کعب القرظی رحمہ، ابو حلیہ
ریاحی رحمہ اور امام شعبی رحمہ وغیرہ کے نام قابل ذکر ہیں۔

حضرات اتباع تابعین رحمہ

جو حضرات مطلقاً امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔ ان میں حضرت سفیان بن عیینہ رحمہ،
سفیان ثوری رحمہ اور امام اونزاعی رحمہ وغیرہ مشہور و معروف ہیں۔ و علیٰ ہذا القیاس۔ امام
لیث بن سعد رحمہ اور عبد اللہ بن وہب رحمہ مشہور ائمہ میں شمار ہوتے ہیں۔ اور قرأت
خلف الامام کے قائل نہیں ہیں۔ اور امام بخاری رحمہ کے استاد الامام حضرت عبد اللہ بن مبارک رحمہ

جہری نمازوں میں قرآنہ خلف الامام کے قائل نہ تھے۔ ان کے علاوہ بے شمار اتباع تابعین ہیں جن کا احصار اور احاطہ اگر محال نہیں تو آسانی کے ساتھ ممکن بھی نہیں ہے۔ ان تمام اکابر کے اقوال و مسائل پر ورے حوالہ جات کے ساتھ اور ایک ایک مسئلہ مع توثیق و است اور دفعہ شہادت و تصحیح کے ساتھ اپنے موقع پر پوری بسط کے ساتھ بیان ہوں گے۔
انشاء اللہ العزیز۔

حضرات ائمہ اربعہ رحمہ

چونکہ ائمہ اربعہ کے پیروکار ہر دور میں اکثریت کے ساتھ رہے ہیں اور آج بھی اکثریت مقلدین حضرت ائمہ اربعہ رحمہ کی ہے۔ اس لیے زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔ کہ ہم ان حضرات کا مسلک بھی عرض کر دیں۔ اور ان کے بعد ان جلیل القدر ہستیوں کا نظریہ بھی تحریر کر دیں جن کے بارے میں فریق ثانی کو خاص طور پر غلط فہمی ہوتی ہے اور ان ائمہ کرام رحمہ میں سے علی الخصوص حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ کا ذکر پہلے مناسب ہے، جو علم، عمر، تقویٰ و دین اور شرف تابعیت کے حاصل کرنے میں دوسرے جملہ ائمہ سے خاص درجہ اور فضیلت کے مالک تھے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ (المتوفی ۱۵۰ھ)

امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے مطلقاً قائل نہ تھے۔ نہ جہری نمازوں میں اور نہ ستر میں۔ چنانچہ مولانا عبد الرحمن صاحب مبارک پور رحمہ تحریر فرماتے ہیں کہ امام محمد رحمہ موطا میں لکھتے ہیں: ”کہ امام کے پیچھے قرآن نہ کر فی چاہیے خواہ امام جہر سے قرآن کرتا ہو یا آہستہ، اسی پر عام اتفاق و اجماع کرتے ہیں اور امام ابو حنیفہ رحمہ کا مسلک اور مذہب بھی یہی ہے۔“

۱۔ تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص: ۶۵۸۔ یہ عبارت موطا امام محمد ص ۹۴۔ جامع المسانید جلد ۱ ص ۳۳۶۔ فتح القدیر جلد ۲ ص ۴۴۱۔ اور روح المعانی جلد ۵ ص ۳۵ وغیرہ میں بھی نقل کی گئی ہے۔

۲۔ امام موصوف سے متعلق بھی نہ جاننے والوں اور متعصب لوگوں نے کیا کیا الزام نہیں لگائے؟ کسی نے ان کو ضعیف کہا اور کسی نے یتیم فی الحدیث کے خطاب سے نوازنا۔ لیکن حقیقت بالکل اس کے برعکس ہے۔ علامہ ذہبی (المتوفی ۷۴۸ھ) ان کے بارے میں لکھتے ہیں: ”کہ وہ الامام الاعظم، (باقی اگلے صفحہ پر)“

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) فقیہ العراق، امام مشرعی، عالم، عامل، متقی اور کبیر الشان تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ
 جلد ۱ ص ۱۵۸)۔ حافظ ابن عبد البر (المتوفی ۴۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ امام فکیع رحمہ نے ان سے بہت سی
 حدیثیں سنی ہیں۔ (کتاب الانتصار ۲ ص ۱۵) اور لکھتے ہیں کہ جن لوگوں نے امام موصوف سے روایتیں کیں
 اور ان کی قرین و تعریف کی۔ وہ ان سے بہت زیادہ ہیں جنہوں نے (بلا وجہ) ان میں کلام کیا ہے۔ (مختصر کتاب العلم
 ص ۱۹۳) امام ابن معین رحمہ (المتوفی ۲۴۳ھ) فرماتے ہیں کہ امام موصوف ثقہ تھے۔ وہ صرف اسی حدیث کو
 بیان کرتے تھے جو ان کو اچھی طرح یاد ہوتی تھی۔ امام عبد اللہ بن المبارک رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم نے فقہ میں امام
 ابو حنیفہ رحمہ جیسا کوئی اور نہیں دیکھا۔ امام الحجرج والکھیل و یحییٰ بن سفیان (المتوفی ۱۹۸ھ) فرماتے ہیں ہم نے
 قدوس کی تکذیب نہیں کرتے، ہم نے امام موصوف سے بہتر راستے اور بات کسی کی نہیں سنی۔ (تہذیب
 التہذیب جلد ۱ ص ۲۳۹)۔ امام شافعی رحمہ فرماتے ہیں کہ تمام لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ کے حیاں اور نحو
 چسپ ہیں۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۳۴۷) تہذیب جلد ۱ ص ۲۳۹)۔ علامہ تاج الدین مسکی رحمہ (المتوفی ۸۰۶ھ)
 لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کی فقہ بڑی مشکل اور دقیق ہے (طبقات کبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۴)۔ سنی اسی وجہ سے
 ناہل اور سطحی قسم کے لوگ ان کی فقہ سے نفرت کرتے ہیں۔ علامہ خطیب بغدادی (المتوفی ۴۵۵ھ) باوجود امام
 موصوف پر انتہائی جرح نقل کرنے کے ان کی ذاتی خوبیوں اور علمی قابلیتوں کا انکار نہیں کر سکے اور صاف
 لکھتے ہیں کہ علم عقائد اور کلام میں لوگ ابو حنیفہ رحمہ کے حیاں اور نحو شریح ہیں۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۱۸۱)۔
 مشہور محدث اسرائیل (المتوفی ۱۶۲ھ) کا بیان ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کیا ہی خوب مرد تھے جنہوں نے ہر
 ایسی حدیث کو اچھی طرح سے یاد کیا جس سے کوئی فقہی مسئلہ مستنبط ہو سکتا ہے۔ اور وہ بڑی احتیاط
 کرنے والے اور فقہی مسائل پر عبور کرنے والے تھے (بغدادی جلد ۱ ص ۳۳۹) امام ابن معین رحمہ
 فرماتے تھے کہ علماء تو صرف چار ہیں۔ سفیان ثوری، ابو حنیفہ رحمہ، مالک رحمہ اور ازہری (البیہ والہنایہ،
 جلد ۱ ص ۱۱۶) حافظ ابن کثیر رحمہ (المتوفی ۷۴۲ھ)۔ امام موصوف کی ان الفاظ سے تعریف کرتے
 ہیں۔ الامام، فقیہ العراق، احمد الامہ الاسلام والسافۃ الاعلام، احداً کان العلماء احد الامم الاربعہ
 اصحاب المذہب المتبعۃ، امام عبد اللہ بن داؤد الخرمی (المتوفی ۲۱۳ھ) کا ارشاد ہے کہ مسلمانوں
 کے لیے مناسب ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کے فیہ نماز میں دعا کیا کریں کیونکہ انہوں نے فقہ اور سنت کو
 محفوظ رکھا جو لوگوں تک پہنچی۔ امام سفیان ثوری رحمہ اور عبد اللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ اپنے زمانہ میں

فائل کا: اس عبارت سے امام محمد (المتوفی ۱۸۹ھ) کا مسلک بھی واضح ہو جاتا ہے کہ وہ

(نقیہ حاشیہ) سب روئے زمین پر بسنے والوں سے بڑھ کر فقہ جاننے والے امام ابو حنیفہؒ تھے۔ امام مکی بن ابراہیمؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ علم اہل الارض تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱۰ ص ۱۰) علامہ ابن خلدونؒ (المتوفی ۸۰۸ھ) لکھتے ہیں کہ امام موصوف علم حدیث کے بڑے مجتہدین میں سے تھے۔ (مقدمہ ص ۴۵) اور لکھتے ہیں کہ فقہ میں ان کا مقام اتنا بلند تھا کہ کوئی دوسرا ان کی نظیر نہیں ہو سکتا۔ اور ان کے تمام ہم عصر علمائے ان کی اس فضیلت کا اقرار کیا ہے۔ خاص طور پر امام مالکؒ اور امام شافعیؒ نے۔ (مقدمہ ص ۴۴) علامہ محمد طاہرؒ (المتوفی ۹۸۹ھ) لکھتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ کے نزدیک امام موصوف کی مقبولیت کا کوئی خاص راز اور بھید نہ ہوتا۔ تو امت محمدیہ (علیٰ صاحبہا الف الف تحیۃ) کا ایک نصف حصہ کبھی ان کی تقلید پر مجتمع نہ ہوتا (مکملہ مجمع البحار جلد ۳ ص ۵۴) مولانا مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام ابن معینؒ، امام شعبہؒ اور سفیان ثوریؒ سب ان کی توثیق کرتے ہیں۔ (تحقیق الکلام ص ۱۲) نیز تحریر فرماتے ہیں کہ حدیث (کی قیود اور شرائط) کے بارے میں جتنی تشدید پابندی اور احتیاط امام ابو حنیفہؒ نے کی ہے اور کسی نے اس کا ثبوت نہیں دیا۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۱۵) ہم نے اپنی کتاب مقام ابی حنیفہؒ میں امام صاحبؒ کے امام حدیث و فقہ ہونے پر باحوالہ سیر حاصل بحث کی ہے اور عناد و تعصب کی وجہ سے جن لوگوں نے ان پر اعتراضات کیے ہیں ان کے ٹھوس جوابات بھی ہم نے اسی کتاب میں عرض کر دیے ہیں۔

نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ (المتوفی ۱۳۰۷ھ) رقم طراز ہیں:

امام اعظم ابو حنیفہؒ کو فی دینی چنانکہ در علم دین منصب امامت دار۔ ہم چنان در زہد و عبادت امام سالکان است۔ (تقصاویہ و الاحرار من تذکار جنود الابرار ص ۹۳)۔

حضرت اگر امام موصوف میں کوئی خوبی نہ ہوتی۔ تو امت کی اکثریت کے علاوہ امام یحییٰ بن سعیدؒ امام وکیع بن الجراحؒ امام ابن معینؒ یحییٰ بن زکریاؒ وغیرہ ایسے امام حدیث کبھی ان کی تقلید نہ کرتے۔ (دیکھیے طائفہ منصورہ) شاید نواب صاحبؒ نے بھی امام اعظم کا خطاب متعصب لوگوں کے توجس کو کم کرنے کے لیے اختیار فرمایا ہے اور علامہ ذہبیؒ بھی ان کی تعریف الامام الاعظم سے شروع کرتے ہیں۔ "وَالْفَضْلُ مَا شَهِدَتْ بِهِ اَافَاعِلُ"۔ بعض قاصر اور غیر بالغ نظروں نے امام محمدؒ کی شخصیت کو بھی پیمانا نہیں۔ امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ میرے (باقی اگلے صفحہ پر)

بھی کسی نماز میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل نہ تھے۔ اور یہی مضمون ان کی کتاب الآثار ص ۲۱ میں بھی منقول ہے جن لوگوں نے امام محمدؒ کا یہ مسلک نقل کیا ہے کہ وہ سترمی نمازوں میں مقتدی کے لیے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھے کو مستحسن سمجھتے تھے۔ وہ غلطی پر ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن ہمام رحمہ (المتوفی ۸۸۸ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ جو لوگ امام محمدؒ کا یہ مذہب نقل کرتے ہیں کہ وہ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کو جائز اور مستحسن سمجھتے ہیں وہ لوگ غلط فہمی کا شکار ہیں۔

(تقیہ حاشیہ کچلا صفحہ) والد نے تیس ہزار درہم چھوڑے تھے، پندرہ ہزار میں نے نحو، شعر اور ادب کی تعلیم پر صرف کیے اور پندرہ ہزار حدیث اور فقہ کی تعلیم پر (بغدادی جلد ۲ ص ۱۷۳) امام شافعی رحمہ فرماتے ہیں کہ میں نے امام محمدؒ سے ایک اونٹ کے بوجھ کے برابر علم حاصل کیا ہے۔ اور اگر وہ نہ ہوتے تو مجھ پر علم کی اتنی راہیں نہ کھلتیں جتنی اب کھلی ہیں۔ اور میں نے امام محمدؒ سے بڑا کوئی شخص کتاب اللہ کا عالم نہیں دیکھا۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۱۲۳) امام ابو عیینہ کا بیان ہے کہ میں نے امام محمدؒ سے بڑا کوئی کتاب اللہ کا عالم نہیں دیکھا (بغدادی جلد ۲ ص ۱۷۳) امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے کوئی شخص ایسا نہیں دیکھا جس سے کوئی مشکل مسئلہ پوچھا جائے اور اس کے تیوروں پر عمل نہ پڑے ہوں۔ البتہ ہاں محمدؒ اس سے مستثنیٰ ہیں۔ (ابن خلکان جلد ۲ ص ۴۵) امام شافعیؒ سے پوچھا گیا کہ آپ نے امام مالکؒ اور امام محمدؒ..... دونوں کی رفاقت کی ہے۔ ان دونوں میں بڑا فقیہ کون ہے؟ فرمایا امام محمدؒ باعتبار نفس کے امام مالکؒ سے بڑے فقیہ ہیں۔

(شذرات الذہب جلد ۲ ص ۱۲۳) اس سے ملتے جلتے الفاظ یحییٰ بن صالح رحمہ سے بھی منقول ہیں (بغدادی جلد ۲ ص ۱۷۳) امام دارقطنیؒ (المتوفی ۲۸۵ھ) باوجود متعصب ہونے کے امام محمدؒ کو ثقات اور حفاظ حدیث میں شمار کرتے ہیں۔ چنانچہ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ یہ حدیث بیس عدد وثقات اور حفاظ حدیث سے بیان کی ہے جن میں امام محمد بن الحسن الشیبانی، یحییٰ بن سعید القطان، محمد بن عبد اللہ بن المبارک، عبد الرحمن بن مہدیؒ، اور ابن وہبؒ وغیرہ شامل ہیں (معجم النصیب الرأیہ جلد ۱ ص ۲۰۹) امام دارقطنیؒ ان کو ثقات اور حفاظ میں پہلے نمبر پر بیان کرتے ہیں۔

میرے نام سے ابستہ اگر رہا ہوں

میری انتہائے نگارش یہی ہے

امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں امام محمدؒ سے زیادہ عقلمند کوئی نہیں دیکھا (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۲۰۹) امام ابن عجمیؒ فرماتے ہیں کہ امام محمد بن الحسن فقیہ اور عالم تھے۔ انھوں نے امام مالکؒ سے بہت حدیثیں لکھی ہیں اور اسی طرح قوریؒ وغیرہ بھی۔ (الاستقارہ ص ۱۶)

لے صاحب دفتر نے لکھا ہے کہ امام محمدؒ کی طرف یہ نسبت کہ وہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھے (باقی صفحہ ۷۱)

ان کا قول حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اور امام ابو یوسف رحمہ کی طرح ممانعت کا ہے۔ (بجائے فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۸)
 امام ابو یوسف (المتوفی ۱۸۳ھ) کا مسلک بھی اس سے واضح کاف اور آشکارا ہو گیا ہے کہ وہ بھی جملہ نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) قرآن کو جائز قرار دیتے ہیں۔ ضعیف ہے اور علامہ شامیؒ لکھتے ہیں کہ امام محمدؒ نے کتب الآثار میں تصریح کی ہے کہ ہم جہری اور ستری..... کسی نماز میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہیں ہیں۔

ودعوی الاحتیاط ممنوعہ بل و دعوی الاحتیاط ہے تو یہ دعویٰ ممنوع ہے بلکہ احتیاط ترک
 (احتیاط ترک القراءۃ لضعف العمل) قرآن میں ہے کیونکہ یہاں دو دلیلوں میں سے قوی

باقوی الدلیلین ۱۷-۲۰

(رد المحتار جلد ۱ ص ۳۶۶) دلیل پر عمل ہو رہا ہے۔
 ۱۷ امام ابو یوسفؒ کے بارے میں فریق ثانی بعض محدثین کا ترک کوہ کا جملہ لیے لیے پھرتا ہے۔ حالانکہ روایات یہ نہیں ہیں۔ امام نسائیؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (ضعفاء صغیر ص ۵)۔ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں: وہ ثقہ تھے (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۳۲۷) حافظ عبدالقادر القشیریؒ (المتوفی ۷۷۵ھ) فرماتے ہیں کہ امام محمدؒ اور امام ابن معینؒ اور امام علی بن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں۔ (الجواهر المضمیۃ جلد ۲ ص ۲۲۱)

علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ امام ابن معینؒ رحمہ اور امام احمد بن حنبلؒ اور علی بن مدینیؒ سب کا اس بات پر اتفاق ہے کہ امام ابو یوسفؒ ثقہ تھے۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) علامہ ذہبیؒ ان کو الامام العظامہ اور ققیۃ القرائین لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۶۹) امام مزنیؒ رحمہ کا بیان ہے کہ فقہامہ اور اصحاب الائمہ میں وہ سب سے زیادہ حدیث کی اتباع کرنے والے تھے (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۸۵) امام ابن قتیبہؒ (المتوفی ۲۶۶ھ)۔ ان کو صاحب سنت اور حافظ لکھتے ہیں۔ (معارف ابن قتیبہ ص ۱۷) امام ابن معینؒ ان کو صاحب حدیث اور صاحب سنت لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۶۹) اور ان سے یہ بھی منقول ہے کہ اصحاب ائمہ میں وہ سب سے زیادہ حدیثیں روایت کرنے والے اور اثبوت فی الحدیث تھے۔ (ایضاً، علامہ ابن خلکانؒ (المتوفی ۶۸۱ھ) لکھتے ہیں کہ امام ابو یوسفؒ حافظ اور کثیر الحدیث تھے (ابن خلکان جلد ۲ ص ۳۰۳) علامہ عبدالقادرؒ (المتوفی ۶۹۶ھ) لکھتے کہ مشرق سے مغرب تک قضاۃ کی تقرری ان کے سپرد تھی (الجواهر المضمیۃ جلد ۲ ص ۲۲۱) امام ابن جریرؒ ابن جہزؒ اور ابن حبانؒ ان کو عالم حافظ اور فقیہ لکھتے ہیں (مقدمہ نہ بلعی ص ۱۸) اور امام بیہقیؒ بن معینؒ سے امام ابو یوسفؒ کے

حضرت امام مالکؒ (المتوفی ۱۷۹ھ) بھی امام کے پیچھے بھری نمازوں میں مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے حق میں نہ تھے۔ اور سترہ نمازوں میں گو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کی مقتدی کو اجازت دیتے ہیں۔ لیکن مع نذر وجوب کے قائل نہ تھے۔ چنانچہ مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ امام مالکؒ سترہ نمازوں میں وجوب قرآۃ خلف الامام کے قائل نہ تھے۔
(تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷)

(بقیہ حاشیہ) بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا ثقہ صدوق (مناقب کردی جلد ۱ ص ۲۲ و مناقب موفق ۱۹۲) امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ مجھے جب غلبہ حدیث کا شوق حاصل ہوا تو سب سے پہلے میں قاضی ابویوسفؒ کی خدمت میں حاضر ہوا (بغدادی جلد ۱ ص ۲۵۵) امام ابن حبانؒ فرماتے ہیں کہ وہ شیخ اور متقن تھے۔ (لسان المیزان جلد ۱ ص ۱۳۱) علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ حسن الحدیث ہیں (تلیص المستدرک جلد ۱ ص ۳) امام ابن عبد البرؒ امام طبرانیؒ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ امام ابویوسفؒ فقیہ عالم اور حافظ تھے پچاس اور ساٹھ تک حدیثیں وہ ایک مجلس میں یاد کر لیا کرتے تھے اور وہ کثیر الحدیث تھے۔

(الانتقاء ص ۱۷۲)

امام مالکؒ کا یہ مذہب و مسلک ان کی مشہور کتاب سوط ص ۲۹ اور تفسیر کبیر جلد ۴ ص ۵۰ و معالم التنزیل جلد ۳ ص ۲۲۳ و روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵ و فتح الملمم جلد ۲ ص ۲۷ اور تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۵ وغیرہ میں منقول ہے۔

علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام، الحافظ، فقیہ الاسلام، شیخ الاسلام اور امام دار ہجرت تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۳) امام شافعیؒ فرماتے ہیں۔ اگر امام مالکؒ اور ابن عیینہؒ نہ ہوتے تو حجاز کا علم ختم ہو جاتا امام ابن وہبؒ فرماتے ہیں اگر امام مالکؒ اور امام لیثؒ نہ ہوتے تو ہم گمراہ ہو جاتے۔ (تذکرہ ص ۱۹۴)

امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں۔ میں نے امام اسحاق بن ابراہیمؒ کو کہتے سنا۔ وہ فرماتے ہیں کہ اگر امام مالکؒ، امام ثوریؒ اور امام اوزاعیؒ کسی مسئلہ پر متفق ہو جائیں تو وہی مسئلہ حق اور سنت ہو گا۔ اگرچہ اس میں نص موجود نہ بھی ہو۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۵) راقم السطور کہتا ہے کہ امام ثوریؒ اور اوزاعیؒ سب نمازوں میں اور امام مالکؒ بھری نمازوں میں ہمارے ساتھ ہیں اور سترہ نمازوں میں بھی وجوب کے قائل نہیں ہیں۔ لہذا اس مسئلہ میں یہی مسئلہ حق اور سنت ہے اور نص قرآنی اور احادیث صحیحہ کے صریح حوالے اس مسئلہ پر ہیں جو سونے پر سہاگہ ہے۔

حضرت امام شافعیؒ (المتوفی ۲۰۴ھ) امام موصوف کا مسئلہ زیر بحث میں صحیح مسلک کیا تھا یا اس کے سمجھنے اور نقل کرنے میں بڑے بڑے ائمہ فہم نے پہنچ در پہنچ غلطیوں کا ارتکاب کیا ہے اور اس کو ایک معمر اور عقیدہ لائیکل بنا دیا ہے۔ کسی نے یہ کہہ دیا کہ امام موصوف سب نمازوں میں قرآن الفاتحہ خلف الامام کے وجوب کے قائل تھے۔ اور کسی نے کہہ دیا کہ ان کا قیوم قول یہ ہے کہ جس نے (بقیہ حاشیہ) امام عبد الرحمن بن ہمدانیؒ، امام مالکؒ پر کسی کو ترجیح نہ دیتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۸) علامہ ابن سعد فرماتے ہیں کہ امام مالکؒ ثقہ، مامون، ثبت، متورع، فقیہ، عالم اور حجت تھے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۸)

حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ اہل ائمۃ الاربعۃ، اصحاب المذاہب المتبعۃ تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۷۸) امام ابن عبد البرؒ نے کتاب الانتصار میں کم و بیش ۳۶ صفحات میں ان کے فضائل بیان کیے ہیں۔
قواب صدیق حسن خاں صاحبؒ فرماتے ہیں۔ امام دار بخت و امامے از ائمہ مذاہب (تقصار ص ۹)
علامہ ذہبیؒ ان کی ان الفاظ سے تعریف کرتے ہیں۔ الامام العلم، جبر الامت اور ناضر السنۃ (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۲۹) امام سبکیؒ بن راہویہؒ فرماتے ہیں۔ مجھ سے امام احمدؒ نے فرمایا۔ آؤ تمہیں ایسا شخص بتاؤں جس کا نظیر اور ثقیل تم نے نہیں دیکھا ہوگا۔ پھر مجھے امام موصوفؒ کے پاس لے گئے۔ سزا بندا دی جلد ۲ ص ۱۷۹، امام ابو ثورؒ فرماتے ہیں میں نے ان کا نظیر نہیں دیکھا۔ اور مجھے یقین ہے کہ خود انھوں نے بھی اپنا نظیر نہیں دیکھا ہوگا۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۲۹)۔ امام ابن عبد الحکمؒ کہتے ہیں کہ امام شافعیؒ ہر بات میں حجت ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۸)

امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ امام شافعیؒ احد العلماء ثقہ اور مامون تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۸) حافظ ابن کثیرؒ نے ان کی ایسے شاندار الفاظ اور عبارات سے تعریف کی اور عقیدت کے پھول برسائے ہیں جن کے واقعی امام موصوفؒ اہل اور مستحق ہیں۔ (دیکھیے البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۲۵) علامہ ابن عبد البرؒ نے ابن عبد الحکمؒ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ وہ صاحب سنت و اثر، اہل فضل و فصاحت اور مضبوط عقل کے مالک تھے۔

(الانتصار ص ۱۷۸)

نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں۔ امام شافعیؒ ہم فضل وقت وہم، علم عہد وہم، حجتہ الامم وہم، مقدم الامم۔ (تقصار ص ۹) یہ قول علامہ بدر الدین عینیؒ نے عمدۃ القاری جلد ۳ ص ۶۲ میں اور اسی طرح دوسرے ائمہ نے بھی نقل کیا ہے۔

نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت نہ کی جائے۔ اور قول جدید یہ ہے کہ جہری ہوں یا سترمی، تمام نمازوں میں قرأت واجبہ ہے۔ اور کسی نے یہ کہہ دیا کہ امام موصوف کے دو قول ہیں۔ ایک جہری نمازوں میں ممانعت کا اور دوسرا اجازت کا۔ لیکن حقیقت ان تمام باتوں کے بالکل عکس ہے۔

امام موفق الدین ابن قدامہ الحنبلی (المتوفی ۷۲۰ھ) تحریر فرماتے ہیں:

وجملۃ ذلک ان القراءۃ غیر واجبۃ
علی المؤمن فیما جہریہ الامام ولا فیما
استریہ نص علیہ احمد فی روایۃ
الجماعۃ وبذلک قال الزہری والثوری
وابن عیینہ ومالک وابو حنیفہ وابن یحییٰ

اور اس کا خلاصہ یہ ہے کہ مقتدی یہ قرأت واجبہ
نہیں نہ جہری نمازوں اور نہ سترمی میں امام احمد
بن حنبل نے صراحت کے ساتھ یہ بیان کیا ہے جیسا کہ
علماء کی ایک جماعت نے ان سے نقل کیا ہے اور امام
زہری، ثوری، سفیان بن عیینہ، مالک، ابو حنیفہ اور

یہ قول امام بیہقی نے (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۴) میں اور دوسرے اکابر نے بھی نقل کیا ہے جن میں حافظ ابن کثیر بھی ہیں۔ (تفسیر جلد ۲ ص ۲۸۳)

یہ قول امام مزنی (المتوفی ۷۴۲ھ) نے مختصر منی جلد ۱ ص ۱۷۱ میں امام بیہقی نے (کتاب القراءۃ ص ۱) میں اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے (تنویر العبادات ص ۱۱) میں نقل کیا ہے۔

آپ حضرت امام احمد بن حنبل کے مسلک پر تھے اور سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی کے تلامذہ میں تھے۔ حدیث، فقہ، تفسیر اور طبقات روایات کے مقہر اور بے مثل عالم تھے۔ آپ کا سلسلہ نسب یوں ہے۔ عبداللہ بن احمد بن محمد بن قدامہ الدمشقی جو الفقیہ الزاہد الامام، شیخ الاسلام اور احوال اسلام تھے۔ علامہ ابن نجار کا بیان ہے کہ وہ امام الحنابلہ، ثقہ، محبت، غزیر الفضل، کامل العقل اور شدید التثبت تھے۔

امام ابو شامہ کہتے ہیں کہ وہ شیخ الحنابلہ، امام من ائمة المسلمین، عظم من اعلام الدین فی العلم والعمل تھے۔ محدث ضعیف۔ لکھتے ہیں کہ وہ علوم قرآن و حدیث، فقہ و علم خلافت کے امام اور کیتائے روزگار تھے، شیخ الاسلام ابن تیمیہ کہتے ہیں کہ امام ابو شامہ کے بعد ملک شام میں ان سے بڑا کوئی امام داخل نہیں ہوا۔ علامہ ذہبی نے ان کے اوصاف

حمیدہ پر دو مستقل جلدیں لکھی ہیں۔ (ترجمہ الشیخ فی بدر المنقح ص ۶، ۳، ۴) علامہ عز الدین بن عبدالسلام (المتوفی ۷۶۰ھ) فرماتے ہیں۔ میں نے اسلام میں دو کتاہوں کی مثال نہیں دیکھی۔ ایک محلی (علامہ ابن حزم (المتوفی ۵۵۰ھ)

وقال الشافعي وداؤد وعموم قوله عليه
السلام لا صلوة لمن لا يقرأ بفاتحة الكتاب
غير أنه يخص في حال الجهل بالامور
بالانصات فنيها عنه يبقى على العموم -
(انتهى بلفظهم) (مغني ابن قدامه جلد ۱ ص ۱۸۸)
اسحاق اسی کے قائل ہیں۔ امام شافعیؒ اور داؤد فرماتے
ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کہ جس شخص
نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز نہ ہوگی۔ عام ہے مگر
جہری نمازیں اس حدیث سے مستثنیٰ ہیں کیونکہ ان میں
خاص کر سننے کا حکم دیا گیا ہے اور جہری نمازوں کے علاوہ
یہ حدیث اپنے عموم پر باقی رہے گی۔

اس عبارت سے یہ امر بالکل عیاں ہو جاتا ہے کہ امام شافعیؒ کے نزدیک جہری نمازوں میں امام کے
پچھے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا درست نہیں ہے۔ کیونکہ یہ نص قرآنی اور حدیث صحیحہ اَنْصَبْتُوا کے خلاف ہے۔
فائدہ ۱۔ اس عبارت سے جس طرح امام شافعیؒ کا مسلک واضح طور پر معلوم ہو جاتا ہے
اسی طرح امام داؤد و ظاہری کا مسلک بھی نمایاں ہو جاتا ہے کہ وہ بھی جہری نمازوں میں امام کے پچھے
سورۃ فاتحہ کی قرآنہ کو جائز نہیں سمجھتے تھے۔ کیونکہ جہری نمازوں میں امام کے پچھے فاتحہ الکتاب
کا پڑھنا انصاعات مامور بہ کے منافی ہے۔ ممکن ہے کسی صاحب کو یہ شبہ پیدا ہو کہ ہو سکتا ہے
امام ابن قدامہؒ ہی کو امام شافعیؒ کے مسلک کے سمجھنے اور نقل کرنے میں غلطی واقع ہوئی ہو۔
اس لیے زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم خود امام شافعیؒ کی تحریروں سے اس مسئلہ کو حل

بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) اور دوسری معنی ابن قدامہ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۳ ص ۳۲۵ و لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۸۸) حافظ
تقی الدین علی بن عبد الکافیؒ (المتوفی ۷۵۶ھ) لکھتے ہیں کہ مغنی ابن قدامہ حنبلی کی بلند پایہ اور معتد کتاب ہے
(شفاء السقام ص ۴۲) اور حافظ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ وہ شیخ الاسلام تھے۔ جمہیہ اور معتدلہ کے بغیر
باقی تمام فرقہ ان کی مقبولیت، تعظیم اور امامت پر متفق ہیں (اجتہاد الجیش الاسلامیہ ص ۶۹ طبع امرتسر)
لے امام داؤد بن علیؒ (المتوفی ۷۴۰ھ) علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ اصحاب طاہر کے امام و متبرج، عابد
اور زاہد تھے (بغدادی جلد ۸ ص ۳۶۹)

علامہ ذہبی رحمہ اللہ تعالیٰ ان کی ان الفاظ سے تعریف کرتے ہیں۔ الحفاظ، الفقہاء، المجتہد اور

فقیہ اہل النظاہر۔

(تذکرۃ الحفاظ جلد ۲ ص ۱۳۶)

کردیں۔ امام موصوف تحریر فرماتے ہیں:

والصمد في ترك القراءة بامر القرآن
والخطأ سواء في ان لا تجزئ ركعة
الا بها او بشئ معها الا ما يذکر
من المأموم انشاء الله تعالى۔

(کتاب الزام جلد ۱ ص ۹۹)

سورۃ فاتحہ کا دیکھنا دانستہ ترک کرنا اور معمول کے
ترک کرنا دونوں کا حکم ایک ہے کہ کوئی رکعت سورۃ
فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنے کے
بغیر جائز نہیں ہو سکتی۔ مان مگر مقتدی کا حکم آگے
ذکر کیا جائے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔

امام موصوف کی اس عبارت کو بار بار پڑھئے اور ملاحظہ کیجئے کہ مقتدی کے لیے سورۃ
فاتحہ کے پڑھنے کو کیوں مستثنیٰ قرار دیتے ہیں؟ اگر مقتدی کے لیے بھی سورۃ فاتحہ کا پڑھنا
ویسا ہی ضروری ہے جیسا کہ امام اور منفرد کے لیے تو ان کی اس تفریق کا کیا مطلب ہے پھر آگے
تحریر فرماتے ہیں:

فواجب علی من صلی منفردا او
اماما ان یقرأ بام القرآن فی کل رکعة
لا یجوز له غیرها واجب ان یقرأ
معها شیئا ایة او اکثر و سا ذکر
المأموم انشاء الله تعالى۔

(کتاب الزام جلد ۱ ص ۹۸)

مومن فرد اور امام پر واجب ہے کہ وہ ہر رکعت
میں سورۃ فاتحہ پڑھیں اس کے علاوہ کوئی اور سورۃ
کفایت نہیں کر سکتی اور میں اس کو بھی زیادہ
پسند کرتا ہوں کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ کچھ اور بھی
پڑھیں ایک آیت ہو یا اس سے زیادہ۔ اور میں
مقتدی کا حکم آگے بیان کروں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس عبارت میں بھی امام موصوف، امام اور منفرد کی تصریح کرتے ہوئے ان کا یہ فریضہ اور
وظیفہ بتلاتے ہیں کہ ان کو نماز کی ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے۔ مگر یہ بھی تصریح
کرتے ہیں کہ مقتدی کا وظیفہ اور ڈیوٹی کچھ اور ہے۔ جس پر ہر نماز اور ہر رکعت میں سورۃ
فاتحہ کا پڑھنا ضروری نہیں ہے۔ اور فرماتے ہیں کہ میں انشاء اللہ العزیز خود اس کا حکم
بیان کروں گا۔ وہ کونسا حکم ہے جس کا دو مرتبہ وعدہ کیا ہے؟ تحریر فرماتے ہیں۔

اور ہم کہتے ہیں کہ ہر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی
جائے اور امام ایسی قرآن کر تاہم جو سنی نہ جاتی ہو

ونحن نقول کل صلوة صلیت
خلف الامام والامام یقرأ قرآن لا

یسمع فیہا قرأت فیہا۔ تو مقتدی ایسی نمازیں قرأت کرے۔

(کتاب الامم جلد ۲ ص ۱۵۳)

امام شافعیؒ کی یہ عبارت اس بات کو واضح کرتی ہے کہ مقتدی کو جہری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا درست نہیں ہے اور نہ واجب ہے۔ بلکہ مقتدی صرف ان نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھ سکتا ہے جن میں امام کی قرأت نہ سنی جاسکتی ہو اور وہ ستری نماز ہے۔ اسی لیے انھوں نے قرأت لا یسمع ارشاد فرما کر جہری اور ستری نمازوں میں مقتدی کا وظیفہ متعین کر دیا ہے۔ اس کے بعد بھی اگر کوئی شخص اس کا دعویٰ کرے کہ حضرت امام شافعیؒ تمام نمازوں میں مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کے وجوب کے قائل ہیں تو وہ نہ صرف یہ کہ خوش فہمی اور غلطی کا شکار ہے بلکہ اس کو تعدیل مزاج کی کوشش بھی کرنی چاہیے۔

فائدہ: راقم المردوف کہتا ہے کہ حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تعیین میں جو غلط فہمی پیدا ہوئی ہے اور قول قدیم و جدید کا جو جھگڑا چل نکلا ہے۔ اس کی اصل وجہ یہی کچھ اور ہے۔ وہ یہ کہ امام الحرمینؒ (المتوفی ۴۷۸ھ) وغیرہ نے غلطی سے کتاب الامم کو امام شافعیؒ کی کتب قدیمہ میں شامل سمجھ لیا ہے۔ اور دوسرے ائمہ نے بھی اس امام عالی مقام کی جلالت شان کی وجہ سے اس بات پر بیروسہ اور اعتماد کر لیا ہے۔ حالانکہ یہ ان کی غلطی ہے اور یہ سارا جھگڑا ہی اس مفروض پر مبنی ہے۔ ہم اختصار کو پیش نظر رکھتے ہوئے ان کی اس تاریخی غلطی پر وقتاً بخیر شہادتیں نقل کرتے ہیں۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

ثم انتقل منها الى مصر فاقام بها الى ان مات في هذه السنة (۳۰۲ھ) وحنف	پھر حضرت امام شافعیؒ بغداد سے مصر کی طرف روانہ ہوئے اور وہیں اقامت پذیر ہوئے حتیٰ کہ سنہ ۳۰۲ھ میں
کتابہ الامم و هو من کتب المجتہدین لا نھا	اسی جگہ ان کی وفات ہوئی اور مصر میں ہی انھوں نے کتاب الامم
من رواية الربيع بن سليمان وهو مصري	تصنیف کی ہے اور وہ ان کی جدید کتابوں میں سے ہے۔

لہٰذا ان کا نام عبدالمکک، ابوالمعالی کنیت، اور الجوزی (ان کے والد ابو محمد عبد اللہ الجوزیؒ کی طرف) نسبت ہے۔ یہ امام غزالیؒ (المتوفی ۵۰۵ھ) کے استاد تھے۔ حدیث، فقہ اور اصول اور دیگر علوم اور فنون میں پانپانظر نہیں رکھتے تھے۔ اپنے زمانہ میں علماء شوافع کے سربراہ تھے۔ حرم مکہ اور حرم مدینہ میں عرصہ دراز تک علوم اسلامیہ کی تعلیم دیتے رہے۔ اس لیے امام الحرمین کے لقب سے مشہور ہوئے۔ (الاجوام المفضیہ جلد ۲ ص ۲۳۶-۲۳۷) وفات البیہ ۲۳۶ھ طبع مصر

وقد زعموا ما من الحرمین وغیرہ کیونکہ اس کے راوی ربیع بن سلیمان (المتوفی ۲۷۰ھ) اٹھا من القدیر و هذا بعید و عجیب ہیں جو مصری تھے اور امام الحرمین وغیرہ نے یہ خیال کیا ہے کہ کتاب الام کتب قدیمہ میں ہے۔ لیکن یہ امام من مثله۔

(البدایہ والنہایۃ جلد ۱۰ ص ۲۵۲) الحرمین ایسے امام سے بڑی ہی بعید و زوالی بات ہے۔

حافظ موصوف کی یہ عبارت بڑی واضح اور صاف ہے کہ امام الحرمین وغیرہ کا یہ دعویٰ کرنا کہ یہ کتاب یعنی کتاب لام، امام شافعیؒ کی قدیم کتابوں میں شامل ہے نہ صرف تاریخی لحاظ سے باطل اور مردود ہے بلکہ اس کے داعی صواب سے بڑے دور اور بڑی عجیب بات کے مرتکب ہوئے ہیں۔ حافظ ابن کثیرؒ نے اپنی تفسیر میں بنا بر اس مفروض کے اجازت کا قول امام شافعیؒ کا قول جدید قرار دیا ہے لیکن چونکہ البدایہ والنہایہ تفسیر کے بعد تصنیف ہے جبکہ خود انہوں نے البدایہ میں اس کی تصریح کی ہے۔ اس لیے ان کی اس جدید تاریخی تحقیق کے بعد تفسیر کا حوالہ قابل التفات نہیں ہے۔

دوسری شہادت امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ تعالیٰ (المتوفی ۹۱۱ھ) کی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

ثم خرج الى مصر وصنع بها كتابه پھر حضرت امام شافعیؒ مصر کی طرف روانہ ہوئے۔

الجديده كما اوم الخ (حسن المحاضرہ جلد ۱ ص ۱۲) اور وہاں کتب جدیدہ تصنیف کیں جن میں کتاب الام بھی ہے

ان تاریخی شہادتوں سے ثابت ہو گیا کہ کتاب لام حضرت امام شافعیؒ کی کتب جدیدہ میں ہے۔ اور امام کے پیچھے مقتدی کا سورۃ فاتحہ کو بھری نمازوں میں ترک کرنا ان کا قول جدید ہے نہ کہ قول قدیم۔

مصنف خیر الکلام نے ان ٹھوس حوالہ جات سے اپنے جواب کے سلسلہ میں جو مخلص تلاش کیا

وہ یہ ہے:

(۱) کہ امام شافعیؒ مصر میں پانچ سال رہے۔ ہو سکتا ہے کہ آپ نے مصر جا کر پہلے ہی فتویٰ دیا ہو مگر

بعد میں اس سے رجوع کیا ہو جیسا کہ ہم نے انور شاہ صاحبؒ عبارت میں نقل کیا ہے کہ امام شافعیؒ نے وفات سے دو سال قبل مقتدی کو بھری نماز میں قرآن کے روکنے سے رجوع کیا ہے جس شخص نے عبارت کا مصری کتاب میں ہونا آخری قول ہونے کی کیسے دلیل بن سکتا ہے بلکہ اس جگہ تصریح کی

ضرورت ہے۔ اھ (خیر الکلام ص ۲۵۲)

(۲) مختصر مرنی امام شافعیؒ کے ان مسائل کا مجموعہ ہے جو مصر میں بیان فرمائے اور اختیار کیے ہیں۔

(ضعیف الاسلام جلد ۲ ص ۹) بلکہ مرنی رحمہ الامام شافعی رحمہ کے مصری شاگردوں سے ہے۔ (ضعیف الاسلام جلد ۲ ص ۲۲)
(خیر الکلام ص ۲)

(۳) امام بیہقی رحمہ فرماتے ہیں کہ امام شافعی رحمہ کا صحیح قول یہی ہے کہ قرأت واجب ہے امام جہر کرے یا نہ کرے۔ (خیر الکلام ص ۲)

(۴) امام ترمذی رحمہ نے لکھا ہے کہ اگر فاتحہ نہ پڑھی جائے تو نماز کسی کام کی نہیں رہتی اکیلا پورا امام کے پیچھے ہو امام شافعی رحمہ اور امام اسحاق رحمہ اور ان کے علاوہ اور علماء کا یہی مسلک ہے۔ (خیر الکلام ص ۲)

(۵) امام ابن عبد البر رحمہ فرماتے ہیں کہ فاتحہ خلف الامام کے واجب پڑھنے کے مندرجہ ذیل ائمہ قائل ہیں امام اوزاعی رحمہ، امام لیث رحمہ بن سعد رحمہ امام شافعی رحمہ جب مصر میں گئے اور یہی ان کے اکثر شاگردوں کا مذہب ہے۔ ان سے امام مرنی رحمہ اور امام بولطی رحمہ ہیں امام ابو ثور رحمہ کا بھی یہی مذہب ہے۔

(تمہید ابن عبد البر - تحقیق) (خیر الکلام ص ۲)

(۶) کتاب الامام کی پہلی اور دوسری عبارت میں تصریح نہیں کہ مقتدی پر جہری نمازوں میں فاتحہ واجب نہیں منفرد اور امام کے متعلق دو احتمال ہیں ایک یہ کہ ان پر صرف فاتحہ واجب ہو۔ دوسرا یہ کہ ان پر فاتحہ اور رازا و دونوں واجب ہوں مگر مقتدی کے بارے میں دو احتمال نہیں صرف ایک ہی احتمال ہے۔ (محصلاً خیر الکلام ص ۲۵، ۲۴)

(۷) کتاب الامام کی تیسری عبارت میں فاتحہ کا ذکر نہیں مطلق قرآن کا ذکر ہے۔ (محصلاً خیر الکلام ص ۲)
(۸) البدایہ والنہایہ تفسیر سے پہلے کی کتاب ہے۔ کیونکہ تفسیر میں دو جگہ اس کا حوالہ دیا ہے۔

(محصلاً خیر الکلام ص ۲۴، ۲۵)

(۹) حافظ ابن کثیر رحمہ لکھتے ہیں کہ امام شافعی رحمہ کا دوسرا قول یہ ہے کہ مقتدی جہری نماز میں بھی پڑھے اسی طرح امام لیث رحمہ، امام اوزاعی رحمہ، امام ابن عساکر رحمہ، امام کحول رحمہ اور امام ابو ثور رحمہ سے بھی مروی ہے۔

(جلد ۱ ص ۶) (خیر الکلام ص ۲)

(۱۰) معالم التنزیل میں ہے کہ ایک جماعت کے نزدیک قرآن واجب ہے خواہ امام قرآن بلند آواز سے پڑھ رہا ہو یا آہستہ یہ قول حضرت عمر رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اور

معافرضہ سے مروی ہے امام اوزاعی رحمہ اور امام شافعی رحمہ کا بھی یہی قول ہے۔ (خیر الکلام ص ۲۸، ۲۷)
(۱۱) علامہ ابن قدامہ رحمہ ایک جگہ یہ نقل فرماتے ہیں کہ امام کے لیے فاتحہ کے بعد سکتہ کرنا مستحب ہے تاکہ اس

میں آرام کرے اور مقتدی فاتحہ پڑھ لے تاکہ مقتدی کی طرف سے امام کے ساتھ ساتھ پڑھنے سے منازعہ واقع نہ ہو۔ امام اوزاعی رحمہ اللہ، امام شافعی رحمہ اللہ، امام اسحاق کا یہی مذہب ہے۔ (خیر الکلام ص ۲۵)

الجواب : ہم بفضلہ تعالیٰ خیر الکلام کے ترتیب دار جوابات عرض کرتے ہیں غور فرمائیں۔
(۱) ٹھوس تاریخی حوالوں اور شہادتوں کو رد کرنے کے لیے صرف ہو سکتا ہے۔۔۔۔۔ الخ

کوئی جواب نہیں۔ مصنف خیر الکلام پر اخلاقی طور پر لازم تھا کہ وہ صراحت کے ساتھ دو تاریخی اور ٹھوس حوالوں کے ساتھ یہ نقل فرماتے کہ فلاں کتاب حضرت امام شافعیؒ نے کتاب الام کے بعد لکھی ہے اور اس میں یہ لکھا ہے کہ مقتدی پر سورہ فاتحہ یا قرآن کا پڑھنا واجب ہے اور عبارت یہ ہے۔ جب وہ ایسا نہیں کر سکے تو یقیناً کامل رکھیں کہ کتاب الام کی صریح عبارتوں کا جواب تاہنوز کوئی نہیں ہوا۔ رہا حضرت مولانا محمد انور شاہ صاحب کا حوالہ تو وہ مؤلف

خیر الکلام کو چنداں مفید نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف اس قدر ہے کہ امام شافعیؒ نے وفات سے دو سال پہلے مقتدی کے لیے جہری نمازوں میں ترک قرآن سے رجوع کیا ہے۔ اس سے وجوب کیسے ثابت ہوا؟ چنانچہ خود مؤلف خیر الکلام حضرت شاہ صاحب کے حوالہ سے نقل

کرتے ہیں کہ پھر مجھے علم نہیں کہ امام شافعیؒ نے جہری میں وجوب پسند کیا جیسے کہ شافعیہ کا مسلک ہے یا صرف استحباب کو۔ (فیض الباری جلد ۲ ص ۲۷۱) اور فصل الخطاب میں فرماتے ہیں کہ میرے خیال میں امام شافعیؒ بھی جہری نمازوں میں صرف پڑھنے کو پسند کرتے ہیں فرض نہیں سمجھتے۔ (خیر الکلام ص ۲) باقی رہا فیض الباری جلد ۱ ص ۳۵۳ کا حوالہ جس میں لکھا ہے

کہ امام شافعیؒ وفات سے دو سال پہلے مقتدی پر قرآن کے وجوب کے قائل ہو گئے تھے۔ (مختصرہ) تو ظن غالب یہ ہے کہ یہ مترجم صاحب کی غلطی ہے جنہوں نے حضرت شاہ صاحب کی املائی تقریر کو اپنی صوابدید کے مطابق عربی کا جامہ پہنا یا ہے ورنہ یہ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ جلد اول میں وجوب کا حکم بیان فرمائیں اور جلد ثانی میں فرمائیں کہ مجھے کوئی علم نہیں کہ آیا وہ وجوب کے قائل تھے یا استحباب کے؟ اور فصل الخطاب میں یہ فیصلہ صادر فرمائیں کہ امام شافعیؒ جہری نمازوں میں صرف پڑھنے کو پسند کرتے تھے فرض نہیں سمجھتے تھے۔ غور فرمائیے کہ تحقیقی طور پر اس سے زیادہ اور کیا کہا جاسکتا ہے؟ اور خود مولانا سیّد انور شاہ صاحب لکھتے ہیں:

ونقل ابن تیمیہ الاجماع عنہ
یدل علی ان وجوب القراءة فی
الجمعیۃ خلاف الاجماع اولم ینہب
الید احد من اهل الاسلام۔ اھ
کہ حافظ ابن تیمیہ نے امام احمد بن حنبل سے
اجماع نقل کیا ہے جو اس بات پر دلالت کرتا
ہے کہ جہری نمازوں میں وجوب قرآنہ خلاف
اجماع ہے یا اہل اسلام میں سے اس کا ایک شخص
(فیض الباری جلد ۲ ص ۲۷۲) بھی قائل نہیں ہے۔

پھر کیونکر سمجھ لیا جائے کہ ان کے نزدیک امام شافعی جہری نمازوں میں وجوب قرآنہ کے قائل
ہیں اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ واقعی امام شافعی وفات سے دو سال پہلے مقتدی کے لیے وجوب
قرآنہ کے قائل ہو گئے تھے تب بھی ایک بات نہایت ہی قابل توجہ ہے وہ یہ کہ تقریباً چار سال
تک جو نمازیں حضرت امام شافعیؒ نے پڑھی ہیں جن میں وہ جہری نمازوں میں قرآنہ خلف الامام کے
قائل نہ تھے کیا ان کی وہ نمازیں درست اور صحیح ہیں یا نہیں؟ اور کیا صرف دوسرے حضرات کی
نمازیں ہی جن میں قرآنہ فاتحہ نہ کی گئی ہو باطل کا لعدم اور بیکار ہیں یا حضرت امام شافعیؒ کی ان نمازوں
کا بھی یہی حشر ہے؟ اگر کسی اور کی تحقیق بھی دیا تاؤ ہی ہو جو وفات سے دو سال قبل تک حضرت امام
شافعیؒ کی تھی تو فرمائیے کہ اس کی نماز کیوں کا لعدم، بیکار اور باطل ہوگی؟ یا یہ چورن اور
امرت دھار صرف حنفیوں کے لیے ریزرو اور وقف ہے۔ کیا خوب؟

ابھی کیا ہے ابھی تو ابتدا ہے دیکھتے جاؤ

ہمارے حال پر یاروں کے احسان اور بھی تنگ

(۲) چونکہ باقر اصحاب خیر الکلام حضرت امام شافعیؒ مصر میں پانچ سال رہے تھے اس
لیے اگر مختصر مزنی ان کے مصری مسائل کا مجموعہ بھی ہو اور مزنی ان کے مصری شاگرد بھی ہوں تب
بھی اس سے یہ کیونکر ثابت ہو کہ یہ مجموعہ کتاب الام سے بھی بعد کا ہے؟ ہو سکتا ہے کہ یہ
پہلے کا ہو اور کتاب الام ان کی صحیح طور سے کتب جدیدہ میں ہو اور امام مزنیؒ نے باوجود مصری
ہونے کے مختصر مزنی کی تدوین کتاب الام سے پہلے کی ہو۔ یہ جواب صحیح ہونے کے علاوہ مصنف
خیر الکلام کی اپنی پسند کا بھی ہے۔ علاوہ ازیں ایک اور بات بھی قابل غور ہے۔ وہ یہ کہ اگرچہ
امام مزنیؒ اور امام بولیطیؒ اصحاب شافعی رحمہ اور بڑے پائے کے محدث اور فقیہ تھے۔

لیکن ربیع بن سلیمان المرادی رحمہ (المتوفی ۲۷۰ھ) کو ان دونوں پر ترجیح ہے۔ چنانچہ امام خلیلیؒ فرماتے ہیں کہ

ثقة متفق عليه والمزني مع جلالة
ربيع بن سليمان ثقة اور متفق عليه ہیں اور
استعان على ما فات عن الشافعي بكتاب
امام مزنی رحمہ نے باوجود جلالت شان کے جو مسائل
الربيع وقال مسلمة من كبار اصحاب
امام شافعیؒ کے ان سے چھوٹ گئے تھے ان میں
الشافعي رح - (۱۵)
ربيع کی کتاب سے استعانت کی ہے اور مسلمہ
(تہذیب التہذیب جلد ۲، ص ۲۳۶)
فرماتے ہیں کہ ربیع امام شافعیؒ کے بڑے اہل باب میں
شمار کیے جاتے ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام مزنی کو حضرت امام شافعیؒ کے تمام مسائل معلوم نہ تھے بلکہ ان سے کچھ چھوٹ بھی گئے تھے اور امام شافعیؒ کے مسائل میں وہ ربیع بن سلیمان رحمہ کے خوشہ چیں تھے۔ پھر کیوں نہ ہو کہ حضرت امام شافعیؒ کے مسائل میں امام ربیع بن سلیمانؒ پر اعتماد کیا جاتے جن پر خود امام مزنیؒ نے اعتماد کیا ہے۔ اور مولیٰ احمد بن مصطفیٰ المعروف بطاش کبریٰ زادہ رحمہ (المتوفی ۱۹۶۲ھ) لکھتے ہیں کہ

الربيع بن سليمان — الثقة الثابت
ربيع بن سليمان — جو کچھ بھی روایت کرتے
فیما یروید حتی رجحوا روایتہ عند تعارض
ہیں اس میں وہ ثقہ اور ثبت ہیں حتیٰ کہ محدثین رحمہ
المنزني مع علوقدر المنزني علماً ودیناً و
نے ان کی روایت کو مزنیؒ کی روایت پر حب کہ دونوں
جلالة - ۵۱
کی روایت کا تعارض ہو ترجیح دی ہے۔ حالانکہ امام
(مفتاح السعادة ومصباح السيادة جلد ۲)
مزنیؒ علم اور دین اور جلالت میں بلند مرتبہ تھے۔
ص ۱۶۲ طبع حیدرآباد دکن

اس سے بھی ثابت ہوا کہ جب امام ربیع اور امام مزنیؒ کی روایت میں تعارض ہو تو محدثین کرام کے نزدیک امام ربیع بن سلیمانؒ کی روایت کو ترجیح ہوتی ہے۔ اور امام ابوالحسینؒ فرماتے ہیں کہ

البويطي كان يقول الربيع اثبت في
امام بویطی فرماتے تھے کہ امام شافعیؒ سے روایت

الشافعی رحمہ منی ۱۵ (تمذیب التہذیب) کرنے میں ترجیح مجھ سے بھی زیادہ اثبت ہیں۔

(جلد ۳ ص ۲۳۶)

قطع نظر کتاب الام اور مختصر مزنی اور مختصر بولطی کے تقدم و تاخر کے خود امام بولطیؒ اور محدثین کے فیصلے کی روش سے امام ربیع بن سلیمانؒ کی روایت کو تاریخی اور صریح حوالوں کے پیش نظر ترجیح ہے۔ اس لیے اگر بالفرض تسلیم بھی کر لیا جائے کہ کتاب الام پہلے کی ہے اور مختصر مزنیؒ اور مختصر بولطیؒ بعد کی ہیں تب بھی ترجیح امام ربیع بن سلیمانؒ ہی کی روایت کو ہوگی جو کتاب الام کے اور امام شافعیؒ کے مسائل کے راوی ہیں اور یہی وجہ ہے کہ بقول حافظ ابن تیمیہؒ حذلق اصحاب الشافعیؒ مثلاً امام رازیؒ اور ابن عبد السلام وغیرہ نے اسی پر عمل کیا ہے کہ جہری نمازوں میں قرآن خلف الامام درست نہیں۔ (عبارت آگے آ رہی ہے)

(۵۴۳ و ۵۴۴) کا جواب یہ ہے کہ یہ سب حوالے اس امر پر مبنی ہیں کہ مختصر مزنیؒ اور مختصر بولطیؒ (جو امام یوسف بن یحییٰ البولطیؒ (المتوفی ۲۳۱ھ) کی تالیف ہے) کے حوالوں کو غلطی سے ربیع بن سلیمانؒ کی روایت پر ترجیح دی گئی ہے اور اسی غلطی کے نتیجہ میں حضرت امام شافعیؒ کو وجوب قرآن خلف الامام کا قائل گردانا گیا ہے اور مصنف خیر الکلام نے تحقیق الکلام کے حوالہ سے بحوالہ تمہید ابن عبد البرؒ امام شافعیؒ سے وجوب کا جو قول نقل کیا ہے اس میں خصوصیت سے یہ درج ہے کہ امام شافعیؒ کے اکثر شاگردوں کا یہی مذہب ہے جن میں امام مزنیؒ رحمہ اور بولطیؒ بھی ہیں۔ پس یہیں سے اس غلطی کی بنیاد قائم ہوتی ہے کہ امام مزنیؒ اور امام بولطیؒ کے آئینہ میں حضرت امام شافعیؒ کا مذہب اور مسلک متعین کرنے کی شدید غلطی کی گئی ہے۔

اور اسی پیچیدہ درپے درپے غلطیاں مرتب ہوتی ہیں:

سخن شناس نہ دلبر اخطا این جا است

(۶) حضرت امام شافعیؒ تو صاف طور پر یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ کا جان بوجھ کر ترک کرنا یا غلطاً ترک کرنا دونوں اس حکم میں برابر ہیں کہ کوئی رکعت سورہ فاتحہ یا سورہ فاتحہ اور کچھ دیگر حصہ قرآن کے بغیر جائز نہیں۔ ہاں مگر مقتدی کا حکم الگ ہے جو آگے بیان ہوگا اور دوسری عبارت میں تصریح کرتے ہیں کہ امام ومنفرد دونوں پر ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ

واجب ہے اس کے بغیر کوئی اور سورت جائز نہیں اور اس سے زیادہ ایک آیت یا اکثر پڑھیں تو مجھے پسند ہے۔ ہاں مگر مقتدی کا حکم کچھ اور ہے اور میں خود اس کو بیان کر دوں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ ان عبارتوں میں تو وہ صراحت کے ساتھ فرماتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ امام اور منفرد دونوں پر واجب ہے۔ اور اس سے مازاد واجب نہیں بلکہ بہتر ہے جب سورۃ فاتحہ اور مازدا کا الگ الگ حکم بیان فرما رہے ہیں کہ ایک واجب ہے اور دوسرا مستحب (وَأَحَبُّ) تو پھر یہ احتمال حضرت امام شافعیؒ کی عبارت میں کہاں سے پیدا ہوا۔ دوسرا یہ کہ ان پر فاتحہ اور مازاد دونوں واجب ہوں۔

۱۵۔ (خیر الکلام: ص ۲۵) اسی کو کہتے ہیں توجیہ القول بالایضی بدقائمہ۔ اور پھر مصنف خیر الکلام کا اخلاقی فرض تھا کہ وہ کتاب اللام سے حضرت امام شافعیؒ کا وہ حوالہ جس کا دود وعدہ انھوں نے وعدہ فرمایا ہے نکال کر بقیہ حروف بتاتے کہ یہ لو امام شافعیؒ کی معہود عبارت یہ ہے جس میں ہماری خانہ ساز توجیہ کی تصدیق ہو رہی ہے۔ مصنف خیر الکلام کو معلوم ہونا چاہیے کہ خواہ مخواہ کچھ لکھ دینے سے جواب نہیں ہو جایا کرتا۔ حضرت امام شافعیؒ کی یہ دونوں عبارتیں سورۃ فاتحہ اور ہر رکعت اور امام و منفرد کے واضح الفاظ کے ساتھ بالکل صریح ہیں اور مقتدی اور ماموم کی استثناء اور وعدہ بھی ان میں صاف طور پر موجود ہے جس کا ایک ایک حرف پکار پکار کر رہا ہے کہ صاحب خیر الکلام کی تاویل بالکل سینہ زوری پر مشمول ہے اور قطعاً باطل اور مردود ہے۔ علمی دنیا میں اس کی کوئی وقعت نہیں ہے۔

(۷) بلا شک کتاب اللام کی تیسری عبارت میں مطلق قرآۃ کا ذکر ہے لیکن حضرت امام شافعیؒ نے جن پہلی دو عبارتوں میں وعدہ فرمایا ہے۔ ان میں اُم القرآن کی تصریح موجود ہے اور و نحن نقول سے اسی وعدہ کو انھوں نے پورا کیا ہے۔ مصنف خیر الکلام اور ان کی جماعت کا اخلاقی فرض ہے کہ اگر یہ عبارت ان کے دوسرے وعدہ کے ایقانے لیے نہیں تو تیلانیں کہ کتاب اللام میں وہ کونسی عبارت ہے جس کے ساتھ حضرت امام شافعیؒ نے اپنا وعدہ پورا فرمایا ہے؟ (دیدہ باید)

(۸) البدایہ والنہایہ اور تفسیر ابن کثیرؒ کی ان عبارات سے قدر مشترک یہ ثابت ہوتا ہے کہ نہ تو کلینیۃ البدایہ تفسیر ابن کثیرؒ سے مقدم ہے اور نہ مکمل طور پر تفسیر اس سے پہلے کی ہے۔ کچھ

اجزاء اس کے پہلے لکھے گئے اور کچھ حصص اس کے پہلے تصنیف ہوئے اور مناسب مواقع پر ایک کے حوالے دوسری کتاب میں ذکر کر دیے گئے لیکن بایں ہمہ اس سے کتاب الام کے صریح حوالوں اور امام ربیع بن سلیمان کی راجح روایت پر کوئی زد نہیں پڑتی جیسا کہ پہلے عرض کر دیا گیا ہے کہ کتاب الام ٹھوس تاریخی شہادتوں کی بنا پر امام موصوف کی کتب جدیدہ میں سے ہے اور امام ربیع کی روایت کو ترجیح ہوتی ہے۔

(۱۰، ۹) کا جواب یہ ہے کہ یہ ساری تحقیق اس بات پر مبنی ہے کہ امام مزنی اور امام یوطی کی روایت کو ترجیح دی گئی ہے اور ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ اصل غلطی کا سبب ہی یہ غلط نظریہ ہے۔ سچ ہے کہ ۵

نخست اول چون نہد معمار کج

تا ثریا میرود دیوار کج

(۱۱) کا جواب یہ ہے کہ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حضرت امام شافعیؒ جہری مناہروں میں مقتدی کے لیے قرآن کے قائل نہ تھے بلکہ امام کے سورۃ فاتحہ ختم کر چکنے کے بعد سکتہ میں سورۃ فاتحہ کے قائل تھے کیونکہ بحالت جہر امام مقتدی کی قرآن خلاف اجماع اور شاذ ہے۔ یہ عبارت تو متوف خیر الکلام کے مدعی کے مطابق نہیں۔ وہ تو جہر میں بھی قرآن فرض قرار دیتے ہیں۔ اور حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ وقال فی الجدید یقرأ الفاتحة فقط فی سکنات الامام امام شافعیؒ کا قول جدید یہ ہے کہ مقتدی سورۃ فاتحہ پڑھے لیکن سکنات امام میں۔

(تفسیر جلد ۲، ص ۲۸۰)

اس سے معلوم ہوا کہ بحالت جہر امام شافعیؒ بھی مقتدی کے لیے قرآن کے قائل نہ تھے اور ہم نے اسی کتاب میں باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے کہ سکنات امام کا (جن میں مقتدی قرآن کر سکیں) شریعت سے کوئی ثبوت نہیں جس کا کوئی معقول جواب متوف مذکور نے نہیں دیا۔ الغرض امام شافعیؒ کی کتاب الام کی احسن الکلام میں پیش کردہ عبارات اپنے مدلول پر بالکل نص صریح یعنی اور تاویلات بارودہ کو بالکل قریب نہیں آنے دیتیں۔ یوں تعصب و عناد اور انکار و مجہود کا دنیا میں کوئی علاج نہیں ہے جب تک نگاہ تعصب نہ بدلے گی نظریات میں کوئی تبدیلی ممکن نہیں ہو سکتی: ۵

نہ تم بدے نہ دل بدلانہ دل کی آرزو بدلی !
میں کیسے اعتبار انقلاب آسمان کر لوں !

امام احمد بن حنبلؒ: (المتوفی ۲۴۱ھ) کا مسلک یہ ہے کہ وہ بھی جہری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت کے قائل نہ تھے۔ بلکہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کو شاذ اور خلاف اجماع فرماتے تھے۔ اور ستری نمازوں میں وجوب کے قائل نہ تھے۔ چنانچہ مولانا مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام مالکؒ اور امام احمدؒ تمام نمازوں میں مقتدی کے لیے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت کو واجب نہیں سمجھتے تھے۔ (تحفۃ الاحوذی، جلد ۱ ص ۲۵۷)

علامہ ذہبیؒ ان کی ان الفاظ سے تعریف کرتے ہیں: شیخ الاسلام سید المسلمین، الحافظ اور المجتہد (تذکرہ جلد ۲) محدث ابراہیم حرینیؒ کہا کرتے تھے کہ ان میں اللہ تعالیٰ نے اولین اور آخرین کے علوم جمع کر دیے ہیں (ایضاً، امام شافعیؒ فرمایا کرتے تھے: میں نے بغداد میں امام احمدؒ سے بڑا فقیہ و عالم اور افضل کوئی نہیں دیکھا۔) (بغدادی جلد ۲ ص ۳۱۹، تذکرہ جلد ۲ ص ۱۸، البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۳۱۵) اور نیز فرماتے ہیں کہ جب میں بغداد سے نکلا تو میں نے امام احمدؒ سے بڑا فقیہ، زامد اور متوسع اور عالم کوئی وہاں نہیں چھوڑا (تہذیب التہذیب ص ۷۳) علامہ خطیب ان کی تعریف یوں کرتے ہیں: امام الحدیث، الناصر للدين، المناضل (یعنی مافعت کر نیوالے) عن السنۃ اور الصابر فی المحنة (بغدادی جلد ۲ ص ۳۱۳) نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں: امام احمدؒ امام سنت و مقتدائے ملت است (تقصیر ص ۹۴)

۱۵ امام احمدؒ کا یہ مسلک مفتی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۶۰۶، تنوع العبادات ص ۸۶، روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵۔ اور تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷ وغیرہ میں مذکور ہے۔

۱۶ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے اپنے فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۴۹، تنوع العبادات ص ۸۷ میں اس کی تصریح ہے۔ چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں:

بجلاوت وجوبہا فی حال البحر فانہ
شاذ حتی فقل احمد الاجماع علی
یعنی سورۃ فاتحہ کا جہری نمازوں میں امام کے پیچھے
بطور وجوب پڑھنا شاذ ہے۔ حتیٰ کہ امام احمدؒ نے اس
کے خلاف اجماع اور اتفاق نقل کیا ہے۔
(نوٹ: اگلے صفحہ پر دیکھیے)

خلافہ۔ (فتاویٰ: ۲ ص ۱۴۹)

ائمہ اربعہ کے مسلک کی تشریح کے بعد ضرورت تو باقی نہیں رہتی کہ ہم دوسرے ائمہ ماحدثین اور فقہائے حوائے پیش کریں۔ بجا حضرات ائمہ اربعہ کے اقوال کی موجودگی میں اور کس کے قول کی ضرورت ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ان میں اکثریت ان ائمہ کی ہے جو حضرات ائمہ اربعہ میں سے کسی نہ کسی امام کے مقلد اور ان کی علمی تحقیق کے خوشہ چیں تھے۔ مگر چونکہ فریق ثانی کی طرف سے بعض ائمہ کے مسلک نقل کرنے میں غلطی ہوئی ہے۔ اس لیے ہم بعض ائمہ کے اقوال عرض کرتے ہیں۔

ان میں وہ ائمہ کرام بھی شامل ہیں جو خود مستقل طور پر امام تھے اور انہوں نے کسی کی تقلید نہیں کی، بلکہ عرصہ دراز تک ان کی تقلید ہوتی رہی ہے۔

امام ابراہیم النخعی: (المتوفی ۹۶ھ) کسی نماز میں امام کے پیچھے قرآن سورۃ فاتحہ کے قائل نہ

تھے۔ (معنی ابن قدامہ: ۱ ص ۴۹۰۶ بحرہ النقی جلد ۲ ص ۱۶۹، شرح مقنع جلد ۲ ص ۱۱) ان کی پوری عبارت مع تشریح کے باب سوم میں ذکر کی جائے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔

(نوٹ: پچھلے صفحہ مصنف خیر الکلام دیکھو ص ۳۱) کا یہ کہنا کہ اس کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ امام کے ساتھ ساتھ نہ پڑھے بلکہ سکنا میں پڑھے (مصلیٰ) قطعاً باطل اور مردود ہے کیونکہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ سکنا کے قائل نہیں ہیں جیسا کہ ان کے حوالہ سے آگے اپنے مقام پر بحث آئیگی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ پھر ان کی مرضی کے خلاف ان کی عبارت کا مطلب لینا کہاں کا انصاف ہے؟ اور شیخ منصور علی ناصف لکھتے ہیں:

فلا فاتحة على المأموم وعليه الجهم ورو

مالك والبخليفة واحمد (غاية المأمول جلد ۱ ص ۱۸۲) شرح التاج الجامع (لا وصول)

اور مذہب ہے۔

۱۔ امام نووی (المتوفی ۷۴۷ھ) لکھتے ہیں کہ ان کی توشیح۔ جلالت شان اور فقی کمال پر سب کا اتفاق ہے۔

امام شعبی نے اکی دہائی کے وقت کہا کہ ابراہیم نے اپنے بعد اپنے سے بڑا عالم اور فقیہ کوئی نہیں چھوڑا۔ لوگوں نے کہا کہ کی حسن

بصری اور ابن سیرین بھی نہیں؟ ترشعجی نے کہا کہ نہ صرف حسن بصری اور ابن سیرین بلکہ اہل بصرہ، کوفہ، حجاز اور شام

میں کوئی بھی نہیں۔ (تہذیب اللسان واللغات جلد ۱ ص ۴۸) علم حدیث میں ان کے اس قدر وسیع معلومات تھے کہ مشہور

حدیث اعمش رج کا بیان ہے کہ میں نے جب کبھی ابراہیم رحمہ کے (بقیہ اگلے صفحہ پر)

امام زہریؒ (المتوفی ۲۴۰ھ) ہماری نذر میں امام کے پیچھے قرآن سورۃ فاتحہ کے قائل تھے۔
(کتاب القراءۃ ص ۷۵، المغنی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۴۰۹، شرح منہج جلد ۱ ص ۱)

(بقیہ کچلا صفحہ) سامنے کوئی حدیث پیش کی تو انھوں نے اس میں میرے معلومات اور بڑھائے۔ بڑے
بڑے فقہاء فقہی مسائل میں اس کی طرف رجوع کرتے تھے۔ سعید بن جبیرؒ کے پاس جب کوئی فتویٰ پوچھنے
کے لیے آتا تو اس سے کہتے، ابراہیمؒ کی موجودگی میں مجھ سے پوچھتے ہو؟

ابو داؤدؒ کے پاس جب کوئی مستفتی آتا تو اس کو ابراہیمؒ کے پاس بھیج دیتے۔ اور اس سے کہ
دیتے۔ جب وہ جواب دیں مجھے بتانا۔ (طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۱۸۹) وہ اتنے محتاط تھے کہ
اکثر یہ فرمایا کرتے تھے۔ ایک زمانہ وہ تھا جب لوگ قرآن کی تفسیر کرتے ہوئے ڈرتے تھے اور اب
یہ زمانہ ہے کہ جس کا دل چاہتا ہے مفسر بن بیٹھتا ہے۔ مجھے زیادہ پسند ہے کہ علم کے متعلق ایک
کلمہ بھی نہ نکالوں جس زمانہ میں میں فقیہ ہوا وہ بہت ہی انحطاط کا زمانہ ہے۔ (طبقات الکبریٰ شعرائی
جلد ۱ ص ۳۶) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ فقیہ العراق اور صاحب اخلاص بلند پایہ علما میں تھے اور احادیث
کے پرکھنے میں وہ صہرات اور نقاد تھے۔ اور گمنامی کی زندگی کو بہت پسند کرتے تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۶۹)

امام زہریؒ، امام ابن مدینیؒ کا بیان ہے کہ جاز میں ثقات کا سارا علم زہریؒ اور عمرو بن دینارؒ کے درمیان تقسیم
تھا۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۹۹) عمر بن عبد العزیزؒ فرمایا کرتے تھے کہ اب زہریؒ سے زیادہ سنت ماضیہ کا جاننے والا
کوئی نہیں رہا (ایضاً) عمرو بن دینارؒ جو خود بھی بہت بڑے محدث تھے فرماتے تھے کہ میں نے زہریؒ سے زیادہ
حدیث میں کسی کو انصاف نہیں دیکھا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۴۸) فقہ میں وہ بہت بلند مقام رکھتے تھے۔

مدینہ کے ساتوں مشہور فقہاء کا علم ان کے سینہ میں محفوظ تھا۔ (ابن خلکان جلد ۱ ص ۴۵) اسی فقہی کمال کی وجہ سے وہ

مدینہ کی مجلس افتاء کے مسند نشین تھے۔ ان کے فتاویٰ کی تعداد اتنی زیادہ تھی کہ محمد بن یوسفؒ نے فقہی ترتیب سے ان کو
تین ضخیم جلدوں میں جمع کیا تھا۔ (اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۲۶) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ امام زہریؒ کے زمانہ
میں ان سے بڑھ کر بڑا حافظ حدیث، عالم اور احادیث کی جمع و ترتیب کرنے والا اور کوئی نہ تھا (کتاب القیۃ

ص ۷۵) حافظ ابن کثیرؒ ان کو احاد الاعلام من ائمة الاسلام اور تابعی جلیل داعلم الناس لکھتے ہیں۔ (البدایہ و

النہایہ جلد ۱ ص ۳۴) امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ زہریؒ ہمارے نزدیک حدیث تفسیر اور رجال کی توثیق کرنے
کے امام ہیں۔ (الرسالہ للامام الشافعیؒ ص ۶۲) اور حافظ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ امام زہریؒ (بقیہ اگلے صفحہ پر)

اور اسی طرح امام سفیان ثوریؒ رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۶۱ھ)۔

امام لیث بن سعدؒ (المتوفی ۱۷۵ھ) امام عبد اللہ بن المبارکؒ (المتوفی ۱۸۱ھ)

(بقیہ پچھلا صفحہ) اپنے وقت میں سنت اور حدیث کے بہت بڑے امام تھے۔ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۴۵)۔
 امام سفیان ثوریؒ علامہ فہمیؒ ان کو الامام، شیخ الاسلام، سید الحفاظ اور الفقیہ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱۹ ص ۱۹۰)۔
 امام شعبہؒ وابن معینؒ اور ایک بہت بڑی جماعت یہ کہتی ہے کہ سفیانؒ فن حدیث میں امیر المؤمنین تھے۔
 ابن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ میں نے گیارہ السوشیوخ سے احادیث کی سماعت کی ہے جن میں سفیان ثوریؒ سے افضل کوئی بھی نہ تھا۔ ان کی تعریف و توصیف کے لیے یہ الفاظ کیا کم ہیں؟ شعبہؒ فرماتے ہیں۔ سفیانؒ مجھ سے بڑے حافظ ہیں۔ ورنہ فرماتے ہیں: سفیانؒ نے اپنا نظیر خود بھی نہیں دیکھا ہوگا۔ امام احمدؒ فرماتے تھے میرے نزدیک سفیانؒ سے بڑھ کر کوئی نہیں۔ امام اوزاعیؒ فرماتے ہیں کہ اس سرزمین پر کوئی ایسا نہیں رہا جس نے تمام امت متفق ہو۔ یاں مگر وہ صرف سفیان ثوریؒ ہی ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۱)۔

امام قسطلیؒ فرماتے ہیں کہ سفیان ثوریؒ، امام مالکؒ سے سب چیزوں میں بڑھ کر ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۱)۔
 علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ اکبر مسلمین کے بہت بڑے امام اور اعلام دین کے بہت بڑے علم تھے۔ سنبلہ ان کی امامت پر اتفاق ہے۔ (بخاری جلد ۹ ص ۱۵۲، تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۱۲) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ اہل اسلام اور عابد متقی اور بے شمار تابعینؒ سے روایتیں کرنے والے تھے۔ (البدایہ النہایہ جلد ۱ ص ۱۳۲)۔

نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام سفیانؒ ثوریؒ از اصحاب مذاہب متبوعہ بود و محدث جلیل و عارف نبیل علم را یا سلوک یگی داشت۔ (تقصار ص ۲۷)۔

امام لیث بن سعدؒ علامہ ابن سعدؒ کا بیان ہے کہ وہ ثقہ اور کثیر الحدیث تھے۔ امام احمدؒ ان کو کثیر العلم اور صحیح الحدیث لکھتے تھے۔ ابن مدینیؒ ان کو ثقہ اور ثبت کہتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۲۶۱) ابن وہبؒ کا بیان ہے کہ اس ذات کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں۔ ہم نے لیثؒ سے بڑا کوئی فقیہ نہیں دیکھا۔ (ابن خلکان جلد ۱ ص ۲۳۵)۔
 امام نوویؒ کا بیان ہے کہ لیثؒ کی مہارت فقہ پر علما کا اجماع ہے۔ اس کمال فقہ کے باعث اپنے زمانہ میں مصر کے سب سے بڑے مفتی ہی تھے۔ (تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۱۷۱) علامہ ذہبیؒ کا بیان ہے کہ وہ الامام، الحافظ اور دیار مصر کے علماء کے شیخ اور رئیس تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲) یحییٰ بن بکیرؒ کا بیان ہے کہ لیثؒ سے زیادہ کامل اور فقیہ البدن (باقی اگلے صفحہ پر نمبر بھی)

امام اوزاعی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۵۷ھ)

(فقہ اور نمبر پچھلے صفحہ) میں نے کوئی نہیں دیکھا۔ سعید بن ایوب کہتے ہیں اگر امام مالک اور لیث کسی موقع پر مجتمع ہوتے تو مالک کو ان کے سامنے لب کشائی کی ہمت نہ ہوتی۔ (بغدادی جلد ۱۳ ص ۶) امام شافعی کا بیان ہے کہ لیث امام مالک سے زیادہ احادیث اور آثار کا اتباع کرتے تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲) حافظ ابن کثیر ان کو امام فی الفقہ والحدیث والقرآن سے یاد کرتے ہیں۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۶۶) امام احمد فرماتے ہیں کہ لیث کثیر العلم اور صحیح الحدیث تھے۔ اور نیز فرمایا کہ اہل مصر میں ان سے زیادہ صحیح الحدیث اور کوئی نہ تھا (بغدادی جلد ۱۳ ص ۱۲)

۱۱ امام عبد اللہ بن مبارک علامہ ذہبی ان کو امام العلماء الحافظ، شیخ الاسلام، فخر المجاہدین اور قدوة الزاہدین لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۵۳) امام ابن جائن کا بیان ہے کہ ان میں اہل علم کے اتنے خصائل جمع ہو گئے تھے کہ ان کے زمانہ میں تمام روئے زمین پر کسی میں مجتمع نہ ہوئے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۸۶) امام نووی لکھتے ہیں کہ ان کی امامت اور جلالت پر سب کا اتفاق ہے۔ وہ تمام چیزوں میں امام تھے ان کے ذکر سے رحمت نازل ہوتی ہے اور ان کی محبت کی وجہ سے بخشش کی توقع کی جاتی ہے۔ علامہ ابن سعد ان کو مقتدر رحمت اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب المسلمین جلد ۱ ص ۲۸۵) حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ وہ حفظ فقہ، عربیت، زہد، شجاعت اور شعر کے مسلم امام تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۷۱) علامہ خطیب فرماتے ہیں کہ وہ علم میں حتیٰ پرستوں کے گروہ میں تھے۔ اور حفظ و زہد کے ساتھ متصف تھے۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۱۵۲) مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ وہ اپنے زمانہ کے سب سے بڑے عالم تھے۔ (تحفۃ الاخوان جلد ۱ ص ۲۲۰)

۱۲ امام اوزاعی: علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ وہ شیخ الاسلام اور حافظ تھے۔ اور وہ اس قابل تھے کہ ان کو وقت کا خلیفہ بنایا جاتا۔ امام ابو اسحاق فزارعی کا بیان ہے کہ اگر تمام امت کا خلیفہ منتخب کرنے کا اختیار مجھے دیا جائے تو میں امام اوزاعی کا انتخاب کروں گا۔ اہل شام اور اندلس میں ایک عرصہ تک ان کی تقلید ہوتی رہی۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶) امام ابو زرعہ فرماتے ہیں کہ امام اوزاعی سے فقہ اور دین کی بہت سی روایتیں منقول ہیں۔ اسی علمی قابلیت کی وجہ سے وہ اہل شام کے مفتی اعظم تھے۔ امام ابن ہمدانی کا بیان ہے۔ حدیث کے مرکزی امام صرف چار ہیں۔ امام اوزاعی (۲) امام مالک (۳) امام ثوری (۴) امام حماد بن زید۔ نیز ان کا بیان ہے کہ اہل شام میں ان سے بڑا کوئی سنت کا عالم نہ تھا۔ تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۸۶ حافظ ابن کثیر ان کو امام اہل بیت علامۃ الوقت اور فقیہ اہل الشام لکھتے ہیں۔ امام عبید اللہ بن عبد البر فرماتے ہیں: (بقیہ اگلے صفحہ پر)

امام اسحاق بن راہویہ رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۲۴۰ھ) اور امام سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۹۰ھ) وغیرہ ہر نمازوں میں مطلقاً اور سب سے واجب کے قابل نہ تھے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اختصاراً اپنے اس دعوے کی دلیل بھی عرض کر دیں۔ چنانچہ امام موفی الدین ابن قدامہ تحریر فرماتے ہیں:

(بقیہ پچھلا صفحہ) میں نے امام اوزاعی سے بڑا عقلمند، پرہیزگار، عالم، فصیح، باوقار، حلیم اور خاموش طبع کوئی اور نہیں دیکھا۔ (لبایہ والنہایہ جلد ۱۰ ص ۱۱۵) حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ وہ امام الشافعیؒ فی وقتہ اور احد ائمۃ الدنیاء تھے۔ (اجتماع البحیرش الاسلامیہ ص ۸۰)

امام اسحاق بن راہویہؒ، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ حافظ کبیر عالم نیشاپور بلکہ حبلہ اہل مشرق کے شیخ تھے۔ محدث ابو زر عہ کا بیان ہے کہ ان سے بڑا کوئی حافظ دیکھنے میں نہیں آیا۔ ابو حاتم کا بیان ہے کہ ان کے اتقان اور اصابت اسے پر آفرین ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو بہت بڑا حافظ عطا فرمایا تھا۔ (تذکرہ جلد ۲ صفحہ ۱۹)

امام ابن خزیمہؒ کا بیان ہے کہ اگر وہ تابعین کے زمانہ میں ہوتے تو وہ یقیناً ان کے علم اور فقہ کا اقرار کرتے۔ امام احمد ان کو امام من ائمۃ المسلمین کہتے ہیں۔ (بخاری جلد ۱ ص ۳۵) ابن حبان کا بیان ہے کہ وہ اپنے زمانے میں فقہ، علم اور حفظ میں کیتا تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۴) سعید بن ذہیبؒ کا بیان ہے کہ وہ عظیم النظر تھے۔ (بخاری جلد ۱ ص ۳۵۰)

امام سفیان بن عیینہؒ، امام شافعیؒ فرماتے تھے کہ اگر امام مالکؒ اور سفیان بن عیینہؒ نہ ہوتے تو حجاز کا علم ختم ہو جاتا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۱۱۹) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی امامت جلالت شان اور عظمت پر سب کا اتفاق ہے۔ امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ میں نے ابن عیینہؒ سے بڑا کوئی عالم سنن نہیں دیکھا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۳)

ابن حماد حنبلیؒ انھیں شیخ المجاز اور احد الاعلام کہتے ہیں؛ ابن ناصر الدینؒ لکھتے ہیں؛ سفیان بن عیینہؒ امام عالی مقام اور عزم محترم کے محدث تھے۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۳۵۴) ابن ذہیبؒ لکھتے تھے۔ میں نے سفیان بن عیینہؒ سے بڑھ کر کوئی شخص قرآن مجید کا عالم نہیں دیکھا۔ (بخاری جلد ۱ ص ۱۵۲)

علامہ ذہبیؒ ان کو العلماء، الحفاظ اور شیخ الاسلام کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ امام، حافظ، حجت، وسیع العلم اور بلند قدر تھے۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے سفیان بن عیینہؒ سے بڑھ کر کسی کو نہیں دیکھا کہ فتویٰ دینے میں احتیاط کرتا ہو اور حدیث کی تفسیر میں بھی ان سے بہتر کوئی نہیں دیکھا۔ (تذکرہ الحفاظ جلد ۱ ص ۲۴۲)

وجملہ ذلك ان القراءة غير واجبة
على العموم فيما جهر به الامام ولو في الاست
به نقص عليه احمد في رواية الجماعة و
بذلك قال الزهري والثوري وابن عيينة
ومالك والوحيفة واسحاق بن راهويه
(معنى جلد ۱ ص ۴۰)

خلاصہ کلام یہ ہے کہ شوریہ فاتحہ کا امام کے پیچھے پڑھنا
نہ جہری نمازوں میں واجب ہے، نہ سرری میں، ایک
بڑی جماعت نے امام احمد سے اس کی تصریح نقل کی ہے
اور یہی امام ترمذی، سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ،
مالک، ابو حنیفہ اور اسحاق بن راہویہ کا مسلک اور
مذہب ہے۔

امام شمس الدین ابن قدامہ الحنبلی: (المتوفی ۶۸۲ھ) جن کا نام عبد الرحمن بن ابی عمر محمد بن
احمد بن محمد بن قدامہ ہے۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ الامام اور شیخ الاسلام تھے۔ (مذکر جلد ۲ ص ۲۶۳)
فرماتے ہیں کہ

ولو تجب القراءة على المأموم هذا قول اكثر
اهل العلم ومن كان لا يرى القراءة خلف
الامام علي وابن عباس وابن مسعود والوسعي
وزيد بن ثابت وعقبة بن عامر وجابر بن
عمر وحذيفة بن اليمان وبه يقول الشافعي
ابن عيينة واصحاب الرأي ومالك والزهري والاسود
وابن ابي عمير وسعيد بن جبلة قال ابن سيرين
لا اعلم من السنة القراءة خلف الامام
اھ (شرح مفتاح جلد ۲ ص ۱ طبع مصر)

اور مقتدی پر قرآن واجب نہیں ہے اور یہی اکثر
اہل علم کا قول ہے اور جو حضرات قرآن خلف الامام کے
قائل نہ تھے ان میں خصوصیت سے حضرت علی، حضرت
ابن عباس، حضرت ابن مسعود، ابو سعید، زید بن ثابت
عقبة بن عامر، جابر بن عمر، حذیفہ بن الیمان قابل
ذکر ہیں اور یہی قول امام سفیان ثوری، سفیان بن
عمیہ، فقہار، حنفیہ امام مالک، ترمذی،
اسود ابراہیم، سعید بن جبیر، لاچہ اور محمد بن سیرین
فرماتے ہیں کہ میں نہیں جانتا کہ قرآن خلف الامام سنت ہو۔

یہ سوائے اس بات کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ اکثر اہل علم کے نزدیک مقتدی پر قرآن
واجب نہیں ہے اور حضرات صحابہ کرام اور تابعین و تابعین میں مذکورین حضرات قرآن
خلف الامام کے قائل نہ تھے اور امام محمد بن سیرین قرآن خلف الامام کو خلاف سنت قرار دیتے
ہیں اور ہم پہلے معنی کے حوالہ سے عرض کر چکے ہیں کہ امام احمد، امام ترمذی، امام سفیان بن عیینہ

امام مالکؒ، امام ابوحنیفہؒ اور امام اسحاق بن راہویہؒ سب حضرات کے نزدیک مقتدی پر جہری اور ستری کسی نماز میں قرآن واجب نہیں ہے۔ اور قاضی شوکانی نے تصریح کی ہے کہ امام اسحاق بن راہویہؒ، امام احمد بن حنبلؒ، امام مالکؒ وغیرہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔
(نبیل الاوطار جلد ۲ حصہ ۲۲۳)

مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں:

وقال الزهري ومالك وابن المبارك
واحمد واسحاق يقرأ فيما ستر فيه
الامام ولا يقرأ فيما جهر فيه۔
امام زہری، امام مالک، ابن المبارک، احمد اور اسحاق فرماتے ہیں کہ جین نمازوں میں امام آہستہ قرأت کرتا ہو، ان میں مقتدی قرآن کر سکتا ہے اور جہری نمازوں میں مقتدی کے لیے اس کی گنجائش نہیں ہے۔
(تحفة الخوذة جلد ۵ ص ۲۵)

امام ابن قدامہ کے حوالہ سے ابھی نقل کیا جا چکا ہے اور مبارک پوری صاحبؒ کے حوالہ سے عقرب آئے گا کہ یہ آئمہ باوجودیکہ ستری نمازوں میں قرآن خلف الامام کے قائل تھے۔ لیکن وجوب کے قائل نہ تھے۔

شیخ عبدالقادر جیلانیؒ: (مقی ۵۹۱ھ) بھی مقتدی کے لیے قرأت کو درست نہیں سمجھتے

تھے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

ان كان مأموماً ينصت الى قراءة
الامام ويفهمها۔
اگر نماز پڑھنے والا مقتدی ہے تو اس کو امام کی قرأت کے لیے خاموش رہنا چاہیے اور اس کی قرأت کو سمجھنے کی کوشش نہ کرنی چاہیے۔
(فتیحة الطالبین، طبع مصر، ص ۶۴)

اگر ظاہری الفاظ پر نگاہ ڈالی جائے تو ان سے یہی متبادر ہو سکتا ہے کہ موصوف مقتدی کا تمام نمازوں میں یہ وظیفہ تیار ہے کہ وہ نہایت توجہ اور دلجمعی کے ساتھ امام کی قرآن کو سنے اور خود خاموش رہے اور اگر اس امر پر بھی دھیان رکھا جائے کہ صاحب موصوف امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد تھے۔ تو اس عبارت سے علامہ ذہبیؒ ان کو اشیخ اور القعدۃ لکھتے ہیں۔ (مذکرہ جلد ۴ ص ۱۷۲) علامہ سیوطیؒ ان کو اشیخ لکھتے ہیں۔

(تاریخ الخلفاء ص ۳۸۵) اور حافظ ابن القیمؒ ان کو اشیخ الامام العارف اور قعدۃ العارفین لکھتے ہیں (اجتماع الجیوش الاسلامیہ ص ۱) فواب صاحبؒ ان کو امام الصوفیہ لکھتے ہیں۔ (النجۃ فی الاسوۃ الحسنۃ بالسنتہ ص ۳) اگلے صفحہ پر دیکھئے

سے جہری نمازوں میں ممانعت ثابت ہوگی۔ اور چونکہ امام احمد ستری نمازوں میں وجوب قرآن کے قائل نہیں تھے۔ اس لیے صاحب منہ صوف کا مسلک بھی یہی ہوگا۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ (الترغیۃ ص ۲۸) مسند خلف الامام پر بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ امام کے جہر کرنے کا مقصد یہ ہے کہ وہ پڑھے اور مقتدی سنیں۔ یہی وجہ ہے کہ امام جہری نمازوں میں جب **وَلَا الضَّالِّیْنَ** پڑھتا ہے تو مقتدی بھی آمین کہتے ہیں اور ستری نمازوں میں چونکہ مقتدی سنتے نہیں۔ اس لیے وہ آمین بھی نہیں کہتے۔ اگر امام بھی قرأت کر رہا ہو اور مقتدی بھی پڑھتے ہوں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ امام کو یہ حکم دیا جا رہا ہے کہ تم ایسے لوگوں کو سنناؤ جو اس کے لیے آمادہ نہیں اور ایسی قوم کو خطبہ اور وعظ کو جو توجہ نہیں کرتی۔ اور یہ ایسی کھلی حماقت ہے جس سے شریعت مطہرہ کا دامن بالکل پاک ہے۔ ایک حدیث میں آتا ہے کہ جو شخص خطبہ امام کو قرات باتیں کر رہا ہو تو اس کی مثال ایسی ہے جیسے گدھے پر کتابوں کا بوجھ لاد ا گیا ہو۔ ایسا ہی وہ شخص ہے جو جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتا ہو۔

(فتاویٰ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ، جلد ۲ ص ۱۴)

یعنی نہ گدھا کتابوں سے ملتفع ہو سکتا ہے اور نہ مقتدی قرأت امام سے۔ غور کیجئے کہ کتنی نازک تشبیہ ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والوں کو گدھے سے مثال دی گئی ہے۔

(تبریک ص ۶۶) نواب صاحب فرماتے ہیں کہ شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کہ در طبقات صوفیہ سرخیل طوائف اولیاء انجام کار در مذہب احمد بن حنبلؒ انتقال بر حمت الہی فرمود اور انیز در مجتہدین شمرده اند جم غفیر از حنفیہ قدیماء و حدیثاً مریدان خانوادہ و اخذ طریق اوست۔

(ہدایۃ السائل ص ۲۸۷)

لے علامہ فرمائی ان کی تعریف ان الفاظ سے کرتے ہیں۔ شیخ الاسلام، العلامة، الحافظ، النقاد، المفسر، المجتہد، عالی قدر، رئیس الزہاد، یگانہ دران، بحر العلوم، الذکی، الشجاع، السخی اور لکھتے ہیں کہ مخالف اور موافق سب ان کی تعریف میں رطب اللسان ہیں۔

(تذکرہ جلد ۲ ص ۶۸)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ وہ شیخ الاسلام، امام الائمہ اور مجتہد مطلق تھے۔ علامہ

ابن حزم کے بعد شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے ہم پایہ کوئی امام پیدا نہیں ہوا۔ (تقصار ص ۶)

مولانا محمد امجد علیؒ فرماتے ہیں کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ علماء اسلام میں ملحوظ جامعیت علوم و فنون خصوصاً ممتاز ہیں۔ (تفسیر واضح البیان ص ۳)

قارئین کرام! اگر جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآنہ کرنے کی کچھ بھی اجازت ہوتی یا شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے خزانہ معلومات میں ممانعت پر کوئی وزنی دلیل اور امت کی اکثریت کی معیت نہ ہوتی تو یقیناً وہ کبھی ایسی نازک تشبیہ نہ نقل کرتے اور یہی شیخ الاسلام ایک دوسرے مقام پر یوں ارشاد فرماتے ہیں :

والد مر یا ستماع قرآنہ الامام و
الانصات له مذکور فی القرآن و فی
السنة الصحیحة و هو اجماع الامة
فیما زاد علی الفاتحة و هو قول جمیع
السلف من الصحابة فی الفاتحة و غیرها
و هو احد قولی الشافعی و اختار طائفة
من حدّاق اصحابہ كالرازی و ابی
محمد بن عبد السلام فان القدوة مع
جہل الامام منکر مخالف القرآن و
السنة و ما کان علیہ عامة الصحابة
(تنوع العبادات ص ۸)

امام کی قرآنہ سننے اور اس کے لیے چپ ہونے
کا حکم قرآن کریم اور صحیح حدیث میں مذکور ہے اور
اس پر تمام امت کا اجماع ہے کہ مقتدی پر سورہ
فاتحہ کے بعد اور کوئی قرأت نہیں ہے اور یہی جہول
اور اکثر حضرات صحابہ کرام کا مسلک ہے کہ مقتدی
پر نہ سورہ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے اور نہ کوئی اور
سورہ۔ امام شافعیؒ کا بھی ایک قول یہی ہے اور ان
کے پیروکاروں کے گروہ میں جو بڑے ماہر تھے۔ مثلاً
امام رازیؒ اور امام ابن عبد السلامؒ ان کا بھی یہی قول
ہے اور اسی کو انھوں نے پسند کیا ہے۔ کیونکہ جہول
امام کے وقت مقتدی کا پڑھنا قرآن کریم اور سنت

کے خلاف بھی ہے۔ اور فی نفسہ بُرا بھی ہے اور اکثر حضرات صحابہ کرامؓ کے تعامل کے بھی سراسر خلاف ہے۔
حضرت امام شافعیؒ وغیرہ کا مسلک پوری تفصیل کے ساتھ پہلے نقل کیا جا چکا ہے، ما عداہ
کی ضرورت نہیں ہے۔ اور شیخ الاسلامؒ کی عبارت بھی بڑی صاف اور واضح ہے۔ مزید تشریح
کی محتاج نہیں ہے اور ہم شیخ الاسلامؒ کے حوالہ سے پہلے نقل کر آئے ہیں کہ امام احمدؒ سے وہ
نقل کرتے ہیں کہ جہری نمازوں میں مقتدی کا امام کے پیچھے قرآنہ کرنا شافعیؒ بھی ہے اور خلاف
اجماع بھی۔ اور لکھتے ہیں کہ امام احمدؒ کے نزدیک نہ جہری نمازوں میں مقتدی پر قرأت
واجب ہے اور نہ ستر می نمازوں میں۔

(تنوع العبادات ص ۸)

شیخ الاسلامؒ ابن تیمیہؒ ستر می نمازوں میں امام کے پیچھے قرآنہ کرنے کے قائل تھے جیسا کہ

انھوں نے اپنے فتاویٰ (جلد ۲ ص ۱۴۹) میں اس کی تصریح کی ہے، لیکن چونکہ وہ جنہی تھے اس لیے قرین قیاس یہ ہے کہ ان کا مسلک بھی امام احمد بن حنبلؒ کی طرح صرف استحباب کا ہونا چاہیے، نہ کہ وجوب کا۔ اور امام ابن قدامہ کی عبارت متری نمازوں میں عدم وجوب کی پہلے نقل کی جا چکی ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۳۲ پر لکھتے ہیں کہ ان کے ہاں سکناست امام میں پڑھنے سے بھی فرض ادا ہو جاتا ہے (محصلاً) لیکن اپنے مقام پر تفصیل کے ساتھ آئے گا کہ شیخ الاسلام سکناست کے قائل نہیں ہیں اس لیے یہ توجہ دے دیجئے۔ رہا شیخ الاسلام کا جنہی ہونا؛ تو اس پر سینکڑوں حوالے نقل کیے جاسکتے ہیں مگر ہم صرف نواب صدیقی حسن خاں صاحب کے ایک حوالے پر اکتفا کرتے ہیں کہ شیخ الاسلام کو شیخ الحنابلہ لکھتے ہیں۔
(الجنة في الاسوة الحسنة بالسنة ص ۳۸)

حافظ ابن القیمؒ: (المتوفی ۷۵۱ھ) مسئلہ خلف الامام کی تحقیق میں ارشاد فرماتے ہیں: کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مقتدی پر سے سجدہ سہو ساقط کر دیا ہے۔
یائیں طور کہ امام کے پیچھے مقتدی کے بھولنے سے مقتدی پر سہو لازم نہ ہوگا۔ یعنی جب امام کی نماز صحیح ہو گئی تو مقتدی کی نماز بھی صحیح ہوگی۔ اسی طرح آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مقتدی پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا بھی ساقط کر دیا ہے، کیونکہ امام کا پڑھنا مقتدی کا پڑھنا ہے۔ آگے لکھتے ہیں:
قراءة الامام وسننہ قراءة لمن خلفه
یعنی امام کی قراۃ مقتدیوں کی قراۃ ہے اور امام

وسقۃ له۔ (کتاب الروح لمن القیم ص ۱۶۶) کاسترہ مقتدیوں کا سترہ ہے (ذکر ان کو انک فتاویٰ کی ضرورت ہے اور نہ سترہ کی)۔
لہ امام سیوطی لکھتے ہیں کہ انھوں نے تصنیف کتب مناظرہ اور مسائل کے استنباط میں فہمی جہت کی اور محنت

اٹھائی ہے۔ حتیٰ کہ علم حدیث، تفسیر اور فقہ میں وہ کبار ائمہ میں شمار ہوتے ہیں۔ (بغیۃ الوعاة ص ۲۵)
ملا علی قاری حنفی المتوفی ۱۰۱۴ھ لکھتے ہیں کہ حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیمؒ کا برہان السنۃ والجماعت میں تھے۔
اور اس امت کے اولیاء میں ان دونوں کا شمار ہوتا ہے۔ (جمع الوسائل شرح شامل طبع مصر، جلد ۱ ص ۲)
نواب صدیقی حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ وہ المتکلم الحافظ اور الامام تھے۔ (دلیل الطالب ص ۹۳)

اور دوسرے مقام پر یوں بھول برساتے ہیں۔ علامہ کیہ مجتہد مطلق تمام علوم و فنون میں اپنے معاصرین پر تفوق رکھنے والے اور مذاہب کے جاننے میں تمام آفاق میں مشہور اور علوم کے سمندر تھے۔ (نقصار ص ۱۷)

یہ مضمون بھی نہایت روشن ہے اور غیر مبہم۔ مزید تفصیل کی ضرورت نہیں۔

امام شاہ ولی اللہ دہلویؒ؛ (المتوفی ۱۱۷۶ھ) ان کو بھی بعض حضرات نے (جن میں مولانا عبدالرحمن صاحب مبارک پوریؒ بھی شامل ہیں۔ دیکھیے تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱ وغیرہ) مجوزین قرآنہ خلف الامام میں شامل کر لیا ہے۔ حالانکہ معاملہ یوں نہیں ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں:

فان جہل الامام لم یقرأ الا عند الرسکات
انکر امام جہر سے قرات کرتا ہوا تو مقتدی کو اس کے
پچھے قراتہ نہیں کرنی چاہیے، ہاں مگر سکتا ہے امام میں اور

(حجۃ اللہ البالغۃ جلد ۲ ص ۲ طبع مصر) ستری نمازوں میں مقتدی کو اختیار ہے چاہے پڑھے چاہے نہ پڑھے۔
اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں: وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوْا لَّہٗ وَاَنْصِتُوْا لِّدَلٰلَتِہٖ وَاذْكُرُوْا
در جہر۔ (انطاس العارفين ص ۱) یہ بحث تو اپنے مقام پر آئے گی کہ سکتا ہے امام کا کیا کہاں اور کتنا ثبوت
ہے؟ اور یہ بھی کہ آیت مذکورہ ستری نمازوں کو بھی شامل ہے نہ کہ فقط جہری نمازوں کو۔ لیکن یہ بات
بالکل عیاں ہو جاتی ہے۔ کہ شاہ صاحب قراتہ خلف الامام کے جہری نمازوں میں مطلقاً اور ستری نمازوں میں
وجوب کے قائل نہ تھے۔

قاضی مقبول احمد صاحب نے مغالطات احسن الکلام ص ۱۳۱ اور الاعتصام ص ۱۳۱ اگست ۱۹۶۲ء،
ص ۵۵ کالم ۳ میں خاصا وادیا کیا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مصنف احسن الکلام نے حضرت شاہ
ولی صاحبؒ کی عبارت کے نقل کرنے میں خیانت کی ہے۔ اور حضرت شاہ صاحب کی غلط ترجمانی
کی بخلاف اس کے مولانا عبدالرحمن صاحب مبارک پوریؒ نے صحیح ترجمانی کی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے
ہیں کہ شاہ صاحب کی یہ عبارت، مضمون کمالی گئی ہے اور اگر پڑھے تو سورہ فاتحہ کو اس طرح پڑھے کہ
امام کو خلیفان میں ڈال دے۔ اور میرے نزدیک یہ بہتر قول ہے۔ (حجۃ اللہ البالغۃ ج ۲ ص ۲ مغالطات احسن الکلام)
لہٰذا اب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وہ المحدث اور المشہور تھے۔ (اکسیر ص ۱) نیز لکھتے ہیں کہ وہ الشیخ الاجل اور المحدث تھے۔
(الجنۃ ص ۳) مولانا میر بیگ کوٹیؒ لکھتے ہیں کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے بعد اس وقت تک ہندوستان میں تو
ایسا شخص نہیں ہوا کہ اسے امام کہہ سکیں اور دوسرے نمائندگان خدا جانتے۔

اور الاعتصام میں لکھتے ہیں کہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس موقع پر مولانا عبد الرحمن صاحب مبارک پوری کی یہ عبارت بھی نقل کر دی جاتے تاکہ قارئین اچھی طرح اندازہ فرما سکیں کہ شاہ ولی اللہ دہلوی علیہ الرحمۃ کا مسلک بیان کرنے میں کس نے غلطی کی ہے۔ مولانا مبارک پوری نے یا مولانا سرفراز نے؟

مولانا عبد الرحمن مبارک پوری علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: شاہ ولی اللہ دہلوی نے بھی باوجود حقیقی المدعی ہونے کے امام کے پیچھے الجھ پڑھنے کو اولی الاقوال بتایا ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۵) آپ دونوں عبارتیں ملاحظہ فرمائیں اور بتائیں کہ کیا مولانا عبد الرحمن مبارک پوری نے شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کی غلط ترجمانی کی ہے یا مولوی سرفراز نے؟

الجواب: قاضی صاحب غصہ جانے دیجئے احسن الکلام کے ٹھوس دلائل اور محکمہ براین نے آپ کے اور آپ کی جماعت کے دماغ کو ضرور موقوف کر دیا ہے اور دل کی بھڑاس نکالنے کے اور اپنے متعصب حواریوں کو یہ باور کرانے کے لیے کہ مفاہات احسن الکلام ہماری طرف سے مکمل جواب ہے یا الاعتصام میں سوچے سمجھے چند مضامین درج کر کے احسن الکلام کا جواب تصور کر لینا علمی دنیا میں کوئی وقعت نہیں رکھتا۔ ہاں اپنے جذباتی حواریوں کو جماعت میں مسلک رکھنے کے لیے قدرے سنبھالا ہو سکتا ہے۔ مگر تاہم کے؟ لوگ دلائل دیکھا کرتے ہیں۔ ہم حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی مکمل عبارت نقل کرتے ہیں اور قارئین کرام سے التماس کرتے ہیں کہ وہ انصاف سے فرمائیں کہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں خیانت کس نے کی ہے؟ آیا مولانا مبارک پوری صاحب اور ان کے وکیل قاضی مقبول احمد صاحب نے یا سرفراز نے؟ حضرت شاہ صاحب کی عبارت مع ترجمہ یہ ہے:

وان کان مأموماً وجب علیہ الانصات	اور اگر وہ مقتدی ہو تو اس پر خاموش رہنا اور سننے
والاستماع فان جہل الامام لم یقرأ الا	کے لیے توجہ کرنا واجب ہے۔ پس اگر امام جہل سے پڑھے تو
عند الاستماعة وان خافت قلبه الخيرة فان	مقتدی قرآن نہ کرے مگر سکتہ میں اور اگر امام آہستہ پڑھے
قرأ فليقرأ الفاتحة قرآءة لا يشوش علی الامام	تو مقتدی کہ اختیار ہے پس اگر مقتدی پڑھے تو فاتحہ پڑھے
وهذا اولی الاقوال عندی وبہ یفہم بین	اس طرح کہ امام کو خلل میں نہ ڈالے اور یہ میرے نزدیک سب سے
احادیث الباب والشریفة ما نصّل علیہ من	بہتر قول ہے اور روایتی اس باب کی حدیثیں باہم جمع کی جاتی
ان القرآءة مع الامام تشوش علیہ وتنفون	ہیں اور راز اس میں یہ ہے کہ مشایخ نے صراحت کی سادہ

الندبر وتخالف تعظیم القرآن ولعزیم
 علیہم ان یقرؤا سواہن العامة متی
 ارادوا ان یصححوا الحروف بالجمع
 کانت لہم لجة مشوشة فبجل فی
 النہی عن التثویش ولم یعزم علیہم ما یؤد
 الی المنہی وابقی خیرة لمن استطاع و
 ذلک غایتہ الرحمة بالامة انتہی۔

(حجۃ اللہ البالغۃ جلد ۲ ص ۷ طبع مصر)

بتایا ہے کہ امام کے ساتھ قرآن کریم اس کو خلل میں ڈالتا ہے
 اور تدبیر کو فوت کر دیتا ہے اور تعظیم قرآن کے مخالف ہے۔
 اور تاکید ان کو نہیں فرمایا کہ وہ ضرور آہستہ پڑھیں کیونکہ
 عام لوگ جب مل کر تصحیح حروف کا ارادہ کریں گے تو ان کی
 آواز بلند ہوگی جو باعث تشویش ہوگی سو اس تشویش کی
 نہی میں تو تاکید کی ہے مگر آہستہ پڑھنے کی تاکید نہیں کی
 جو اس ممنوع چیز تک ان کو پہنچائے اور اختیار دیا گیا ہے کہ جو
 پڑھ سکتا ہے پڑھے اور یہ امت کے ساتھ انتہائی رحمت ہے۔

یہ تمام خط کشیدہ عبارت قاضی مقبول احمد صاحب شیر مادر سمجھ کر پڑھ گئے ہیں جس سے سب سے سب سے
 میں قرآن کرنے اور نہ کرنے کے اختیار کا راز کھلتا ہے۔ اور فان قرأ فلیقل الخ کا (جو دل خافت
 قلہ الخیرۃ کی تفریع ہے) معنی اور اگر پڑھے الخ کر کے اپنی لیاقت کا ثبوت دیا ہے اور غصہ تم
 پر آ رہا ہے کہ غلط ترجمانی ہم نے کی ہے۔ یہ ہے قرین ثانی کے علماء کا علم اور لیاقت سبحان اللہ تعالیٰ
 قاضی صاحب! حضرت شاہ صاحب حروف فلک کے ساتھ (جو تفریع اور ترتیب کے لیے ہوتا ہے)
 یہ فرماتے ہیں کہ اگر مقتدی نے سب سے سب سے نمازوں میں پڑھنے کی شق کو اختیار کیا تو اس طرح فاتحہ پڑھے کہ
 امام کے لیے باعث تشویش نہ ہو حرف واؤ کے ساتھ بیان نہیں کر رہے جس کا معنی اور اگر پڑھے
 الخ اور والستغفیہ سے آہستہ پڑھنے کا اور الخیرۃ کا راز بیان فرمایا ہے۔ حضرت شاہ صاحب
 نے تمام سب سے نمازوں میں سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کو اولی الاقوال نہیں فرمایا جیسا کہ مبارک پوری صاحب
 دھوکہ کھایا ہے اور قاضی صاحب موصوف دھوکہ دہی پر کمر بستہ ہیں کسی عربی کے ماہر ثالث سے فیصلہ

کوالین کہ اس کا مطلب سرفراز ٹھیک بیان کر رہا ہے؟ یا مبارک پوری صاحب جو فرماتے ہیں وہ درست ہے؟
 جو بات حق ہو وہ مجھ سے چھپی نہیں رہتی
 خدا نے مجھ کو دیا ہے دل غبیر و بصیر!

قارئین کرام! آپ کو اس ماسبق بحث سے یہ اندازہ بہ خوبی ہو گیا ہوگا کہ حضرات صحابہ
 کرام اور تابعین و تبع تابعین اور ائمہ اربعہ اور ان کے علاوہ امت کی اکثریت کے نزدیک

بہری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت کو جائز نہیں سمجھا جاتا تھا۔ بلکہ وہ بہری نمازوں میں امام کے پیچھے مقتدی کا سورۃ فاتحہ پڑھنا شاذ، مخالف قرآن و سنت اور مخالف اجماع سمجھتے تھے اور سنی نمازوں میں بھی اُمت کی اکثریت وجوب قرأت کی قائل نہ تھی۔ اس بحث کے پیش نظر فریق ثانی کے یہ باطل اور بے بنیاد و عادی کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والے بے نماز مفسدین صلوٰۃ اور تارکِ سنت ہیں اور ان کے ساتھ مباہلہ تک کرنا بھی صحیح ہے۔ ملاحظہ کیجئے کہ کہاں تک صحیح ہیں؟ اور ان کے غلو آمیز اور شرانگیز گستاخانہ کلمات سے کون امام بچ سکتا ہے؟ ہم نے محض نمونہ کے طور پر بعض حضرات ائمہ کی عبارتیں مقدمین درج کی ہیں۔ ان کے علاوہ باب اول میں آیت کی تفسیر میں حضرات تابعین و تابعین کے جو آثار بیان ہوں گے۔ نیز باب سوم میں آثار حضرات صحابہ و تابعین کے تحت جو آثار ذکر کیے جائیں گے۔ وہ ان کے علاوہ ہیں اور اگر آپ کی نزاکت طبع و قلبت فرصت کا خیال دل کی گہرائیوں میں دب دب کرنے ابھرتا قہقہہ ان کو بھی مقدمہ میں جگہ دیتے۔ کیونکہ یہ

رہ رواں راستگی راہ نیست
عشق ہم راہ ہست ہم خود منزل است

اب ہم مقدمہ میں انہی اقتباسات پر اکتفا کرتے ہوئے صرف حضرت امام احمد بن حنبل کی ایک جامع و مانع عبارت نقل کرتے ہیں۔ یغور پڑھیے۔ امام ابن قدامہ فرماتے ہیں:

قال احمد ما سمعنا احدا من اهل الاسلام يقول ان الامام اذا جهر بالقراءة لم يجزئ صلوة من صلي خلفه اذا لم يقرأ وقال هذا النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه والتابعون وهذا ما لى في اهل الحجاز وهذا الثوري

امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ ہم نے اہل اسلام میں کسی سے نہیں سنا۔ جو یہ کہتا ہو کہ جب امام جہر سے قرأت کرتا ہو اور مقتدی اس کے پیچھے قرأت نہ کرے تو مقتدی کی نماز باطل اور فاسد ہو جاتی ہے اور فرمایا یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں۔ اور یہ آپ کے صحابہ اور تابعین ہیں اور یہ امام مالک ہیں اہل حبشہ میں اور یہ امام ثوری ہیں

لہ اور نواب صدیق حسن خان صاحب دارقطنی کے حوالہ سے ایک روایت رجالہ کلم ثقات کے الفاظ سے نقل کر کے آگے لکھتے ہیں کہ حدیث دلیل اسست بر عدم قرأتہ چیزیں در پس امام در حالت جہرام و لهذا احمد لکھ ما سمعنا احدا يقول ان الامام اذا جهر بالقراءة لم يجزئ صلوة من لم يقرأ۔ اھ

(ہذا ایۃ السائل ص ۱۹۳)

فی اهل العراق وهذا الراعى فى اهل الشام
 وهذا اليث فى اهل مصر ما قالوا الرجل
 صلى وقرا امامه ولم يقرأ هو صلواته
 باطله - (مغنى ابن قدامه ج ۱ ص ۱۳۰ میں بھی ہے)
 یہ عبارت شرح متفیع جلد ۲ ص ۱۳۰ میں بھی ہے
 اہل عراق میں اور یہ امام اوزاعی ہیں اہل شام میں اور یہ
 امام لیث بن سعد ہیں اہل مصر میں ان میں سے کسی نے
 یہ نہیں کہا کہ جب کوئی شخص نماز پڑھے اور اس کا امام
 قرآن کرے اور مقتدی خود قرآن نہ کرے تو اس کی نماز
 باطل اور فاسد ہو جاتی ہے۔

درماندگی:

مصنف خیر الکلام نے حضرت امام احمد بن حنبلؒ کی اس واضح اور صریح عبارت کا جو جواب
 دیا ہے اس کو پڑھ کر ان کی علمی حالت پر بے ساختہ ترس آتا ہے وہ فرماتے ہیں کہ
 (۱) اس کا مطلب بھی یہی لینا چاہیے کہ امام کے ساتھ ساتھ پڑھنا کسی کے نزدیک ضروری نہیں
 بلکہ قرآن کا فریضہ (جن کے ہاں قرآن فرض ہے) سکتا ہے میں ادا ہو سکتا ہے۔ (الخ) (خیر الکلام ص ۳۲)
 (۲) یا امام احمد بن حنبلؒ کی عبارت کا یہ مطلب ہے کہ چونکہ یہ مسئلہ اختلافی ہے اس لیے کسی کی تحقیق
 میں فاتحہ فرض نہ ہو تو وہ جہری نمازوں میں نہ پڑھے تو اس کی نماز ہو جاتی ہے باقی رہا یہ سوال کہ امام
 صاحب نے جہر کی قید کیوں لگائی ہے اس اختلافی مسئلہ میں تو جہر اور ستر برابر ہے اس کی وجہ یہ ہے
 کہ ستری نمازوں میں منع کی چونکہ کوئی دلیل نہیں اس واسطے بعض علماء نے اس کو اختلافی مسئلہ
 قرار نہیں دیا بلکہ اتفاقی سمجھ کر یہ فتویٰ لگایا کہ ستری نمازوں میں جو شخص نہ پڑھے اس کی نماز باطل
 ہے۔ الخ (ص ۳۲ خیر الکلام)

(۳) بعض حنفیہ (احسن الکلام ص ۲۴) نے علامہ کی عبارت سے قرآن امامہ امام پڑھ رہا ہو گا
 جملہ حذف کر دیا ہے پھر امام احمد بن حنبلؒ سے یہاں اوزاعی اور لیث کا نام بھی نقل کر دیا ہے حالانکہ
 امام ابن عبد البرؒ نے ان دونوں سے فاتحہ کی فرضیت نقل کی ہے معلوم ہوتا ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ
 کو ان کے اس قول کا علم نہیں۔ الخ (ص ۳۳ و ۳۴)

الجواب : یہ فریق تہائی کے رئیس الحدیث قدوة السالکین اور استاذ الاساتذہ کا

جواب جس میں ایک رتی جان بھی نہیں ہے۔ ترتیب وار سنیں :

۱۔ حضرت امام احمد بن حنبلؒ سکتا کہ مسئلہ نہیں بیان فرما رہے بلکہ تصریح کرتے ہیں جہری

نمازوں میں امام کے پیچھے مطلق قرآن نہ کرنے والے کی نماز تمام اہل اسلام کے نزدیک جائز ہے اور اس کا ایک شخص بھی منکر اور مخالف نہیں ہے۔ اگر امام احمد بن حنبل کے علم میں یہ ہوتا کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ (یا کوئی اور) اس کا مخالف ہے تو باوجود قرب زمانے کے بلکہ امام شافعیؒ کا شاگرد ہونے کے (دیکھیے تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۷۷) کبھی یہ دعویٰ نہ کرتے کہ اہل اسلام میں اس کا کوئی قائل نہیں۔ چودھویں صدی کے مجتہدین کا تو انھیں کوئی علم نہ تھا تا کہ ان کے لیے کوئی گنجائش چھوڑ دیتے حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا یہ ارشاد امام شافعیؒ کے مسلک کی وضاحت کے لیے ایک مستقل دلیل ہے اور اپنے مفہوم میں بالکل واضح ہے کہ امام کے پیچھے قرأت ترک کر نیوالے کی نماز بالکل صحیح ہے۔

۲۔ امام احمد بن حنبلؒ تو جہری نمازوں میں تمام اہل اسلام کا اتفاق نقل فرماتے ہیں۔ پھر ان کی عبارت کا مطلب چونکہ یہ مسئلہ اختلافی ہے انہی کس طرح صحیح ہوا۔ رہا ستری نمازوں کے بارے میں مصنف خیر الکلام کا یہ فرمانا کہ چونکہ دلیل نہیں..... انہی (محصلہ) ممکن ہے اس چونکہ سے ان کے حواری تو شاید مطمئن ہو جائیں مگر علمی دنیا کبھی اس چونکہ سے مطمئن نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ ستری نمازوں میں بھی عدم قرأت کی دلیل ایک نہیں کئی ٹھوس دلائل ہیں اور صرف ایک برہان نہیں بلکہ متعدد براہین موجود ہیں۔ اور یہ مسئلہ بھی خاصا اختلافی ہے اور جو حضرات پڑھنے کے قائل ہیں۔ مثلاً: امام مالکؒ اور امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ تو وہ بھی ستری نمازوں میں وجوب کے قائل نہیں ہیں سوائے گئے چنے چند حضرات کے کوئی امام ستری نمازوں میں قرآن نہ کرنے والے کی نماز کے بطلان کا ہرگز قائل نہیں اور یہی جمہور کا مسلک ہے۔

۳۔ قدوة السالکین کا تعصب ملاحظہ ہو کہ یہ حسن ظنی ان کے قلب مبارک میں پیدا ہی نہیں ہوتی کہ یہ لفظ چھوٹ گیا ہے بلکہ فرماتے ہیں حذف کر دیا ہے اور خیر الکلام ص ۵۵۹ مناقشہ ۹ میں لکھا ہے کہ اس عبارت میں سے جملہ وقتاً احاصہ اور اس کا امام پڑھتا ہو چھوڑ دیا ہے تاکہ جہری و ستری سب نمازوں کو یہ فتویٰ شامل ہو۔ انتہی بلفظہ۔ فریق ثانی کے رئیس المحدثین کو معلوم ہونا چاہیے کہ احسن الکلام جلد ۱ ص ۲۳ پر جہاں یہ عبارت نقل کی گئی ہے اس کے ترجمہ میں یہ لفظ موجود ہیں کہ جب امام جہر سے قرآن کرتا ہو انہی اس کی موجودگی میں یہ احتمال کہاں سے اور کیونکہ پیدا ہوا کہ ستری نمازیں بھی اس میں شامل ہوں جب کہ راقم کے نزدیک ستری کو یہ شامل ہی نہیں تو سب کو شامل

ہونے کا کیا معنی؟ آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ چار سو صفحات کی کتاب میں کسی ایک آدھ جملہ کا
چھوٹ جانا یا کتا بت میں غلطی کا واقع ہونا غیر اغلب نہیں ہوتا۔ آپ کے فریق مبارک سے
اِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ اِنَّہٗ کیوں نکل گیا؟ باقی امام عبدالبر سے بدرجہا زیادہ امام احمد بن حنبلؒ امام
اوزاعیؒ اور امام لیثؒ کے مسلک کو جانتے ہیں۔ مجتہد مطلق بھی ہیں اور قرب زمانہ بھی ہے
اور یہ حوالہ علامہ ابن قدامہؒ کے علاوہ اور دیگر ثقہ اور شہت حضرات محدثین عظامؒ نے بھی
نقل فرمایا ہے۔ اس لیے اس سلسلہ میں امام احمد بن حنبلؒ کا علم بالکل صحیح ہے اور مؤلف
خیر الکلام کی بات پر گاہ کی حیثیت بھی نہیں رکھتی۔

اقرار کے ساتھ انکار کی دم:

مصنف خیر الکلام نے جب نجفی یہ ٹھوس کر لیا کہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کی اس
ٹھوس اور واضح عبارت کے جواب میں میری کہی ہوئی سینہ ز ادبائیں ناکام ہیں تو آخر میں
اقرار بھی کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ پس زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ
کے قول کا مطلب وہی ہے جو ناقل (سرقران) نے سمجھا ہے تو اس کا یہ مطلب ہو گا کہ امام احمد بن حنبلؒ
نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کی تاویل کی ہے اور صحابہ کرامؓ کے قول ان کو بسند صحیح نہیں
پہنچے۔ مگر امام بخاریؒ اور دیگر محدثین کو وہ اقوال بسند صحیح پہنچ گئے اس لیے انھوں نے اُن حضرت صلی
اللہ علیہ وسلم کے قول لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب جو فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہے۔
اس کی تاویل نہیں کی جیسا کہ امام احمد بن حنبلؒ نے تاویل کی ہے۔ اِنی ان قال بہر صورت اس وقت تک
مسئلہ میں ایک امام کی رائے ہے جو دوسرے ائمہ حدیث خصوصاً امام بخاریؒ (جو بنقل حافظ ابن حجرؒ امام
احمدؒ سے فقہ اور حدیث میں بیگن سے زیادہ ہیں۔ مقدمہ فتح الباری ص ۵۷) کی رائے کے خلاف
ہے پس کسی صورت میں یہ قابل اتفاق نہیں۔ (خیر الکلام ص ۳۵۳ و ۳۵۴)

الجواب: حضرت امام احمد بن حنبلؒ اس مقام پر اہل اسلام کا متفقہ فیصلہ اور ائمہ مذکورین
کا اجماع نقل کر رہے ہیں کہ امام کے پیچھے قرأت نہ کرنے والے کی نماز فاسد اور باطل ہونے کا کوئی
قائل نہیں۔ حدیث کی تاویل اور عدم تاویل کا ذکر وہ یہاں نہیں فرما رہے وہ تو اہل اسلام کا متفقہ فیصلہ
نقل فرما رہے ہیں اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال اگر امام احمد بن حنبلؒ کو بسند صحیح نہیں پہنچے تو

اور کس کو پہنچے ہیں؟ اور جو اقوال حضرت امام بخاریؒ کو بقول مصنف خیر الکلام بسند صحیح پہنچے ہیں ان کا حال بھی اپنے مقام پر احسن الکلام جلد دوم میں واضح کر دیا گیا ہے جن کو مؤلف مذکور نے تنکوں کا سہارا دے کر تھامنے کی بجائے جاسوسی کی ہے مگر مسئلہ پھر بھی نہیں۔ رہا یہ کہ امام بخاریؒ امام احمد بن حنبلؒ سے بیس گنا فقہ و حدیث میں زیادہ ہیں۔ صرف عقیدت کی نقل سے کچھ نہیں بنتا۔ اس کا قائل اور اس کا درجہ معلوم ہونا چاہیے اور اس کی علمی شہرت اور اکثر امت کا اعتماد باحوالہ درکار ہے۔ محض نقل کی حیثیت کیا ہے؟ اور اگر وہ کوئی معتبر امام ہے تو یہ صرف ان کی خلوفی العقیدت کا اظہار ہے۔ حضرت امام بخاریؒ کا جو مقام حدیث و فقہ میں ہے اس کا کون منکر ہے یا ہو سکتا ہے؟ لیکن حدیث و فقہ میں جو مقام حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا ہے وہ حضرت امام بخاریؒ کا نہیں ہے اس لیے کہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ بالاتفاق ائمہ مجتہدین میں شمار ہوتے ہیں اور حضرت امام بخاریؒ کے متعلق مختلف آراء ہیں کوئی ان کو مجتہد مطلق کہتا ہے اور کوئی مجتہد فی المذہب کہتا ہے۔ اور امام نسبیؒ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ ان کو شافعی بتاتے ہیں ہم نے بقدر ضرورت طائفہ منصورہ میں اس پر باحوالہ بحث کی ہے اور امام بخاریؒ بقول حافظ ابن حجر عسقلانیؒ فقہی مسائل میں امام شافعیؒ اور امام ابو عبیدہؒ کے خوش چین اور ان کی کتب سے استمداد کرتے ہیں۔ اس لیے دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ ہمارے لیے دونوں دل کا نور اور آنکھوں کا سرور ہیں مگر فرق مراتب ضرور ہے لہذا حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے اس واضح اور روشن حوالہ کو ہرگز نظر انداز نہیں کیا جاسکتا اور نہ علمی دنیا میں اس کو باور کرنے کے لیے کوئی تیار ہے۔ اور یہ حضرت امام حضرت احمد بن حنبلؒ ہی کی رائے نہیں بلکہ جمہور حضرات صحابہ کرامؓ تابعینؓ اتباع تابعینؓ اور ائمہ دینؓ کی رائے ہے اور اتنی بڑی ذہنی رائے ہے جس نے فریق ثانی کے اس فلو اور بے جا تعصب کا بھی نکال دیا ہے کہ قرآنہ خلف الامام نہ کرنے والوں کی ناز بے کار، بطل اور کالعدم ہے۔ اس لیے امام احمد بن حنبلؒ کی اس مسئلہ میں لاعلمی کا دعویٰ (جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے کیا ہے) بالکل بے بنیاد اور سراسر مردود ہے۔ عجب نہیں کہ مؤلف مذکور یہ کہہ دیں: مگر میں نے تو اپنا فائدہ انکار میں دیکھا

آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ غلام اور بعض دیگر ائمہ (جن سے آپ مابقی حواشی میں اچھی طرح روشناس ہو چکے ہیں) کا یہ فیصلہ دیکھ لیجئے۔

اور فریق ثانی کے مفسدین صلوٰۃ اور بے نماز ہونے کے خالص متعصبانہ فتوے اور مباہلہ کے اعلان اور فراخ دلی سے انعامی چیلنج ملاحظہ کریجیے اور پھر فرمائیے کہ تکفیر کس کی ہوگی؟ اور بے نماز کون ہوگا؟ مفسد صلوٰۃ کون ہوگا؟ اور مباہلہ کس سے ہوگا؟ تارک سنت کون ہوگا اور انعامی شاہی چیلنج کا مستحق کون ہوگا؟ افسوس ہے کہ فریق ثانی نے تعصب اور کم فہمی کی وجہ سے ایسا ایٹم بم ایجاد کر لیا کہ اس کی زد سے نہ بڑے بڑے ائمہ بچ سکتے ہیں اور نہ حضرات تابعینؓ بلکہ حضرات صحابہ کرامؓ اور حتیٰ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی بھی ان کے لایعنی فتوؤں سے محفوظ نہیں رہ سکتی۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ ثم العیاذ باللہ تعالیٰ) دیکھتے اس ناروا فتوے کی زد سے کون بچ سکتا ہے؟ ۷

متاع دین و دانش لٹ گئی اللہ والوں کی
یہ کس کا خراج کا غمزہ خوں ریز ہے ساقی !

باوجود اس کے کہ حق جمہور کے ساتھ ہے اور سو فیصدی ان کی رائے درست اور صحیح ہے۔ مگر وہ فریق ثانی کی طرح اس مسئلہ میں (بلکہ دیگر تمام اختلافی مسائل میں) نہ تو مخیرین قرآنہ خلف الامام کی تکفیر کرتے ہیں اور نہ قسم اٹھا کر ان کو بے نماز اور مفسدین صلوٰۃ کہتے ہیں اور نہ ان کو مباہلہ کا چیلنج دیتے ہیں۔ بلکہ جن اکابر (مثلاً امام بخاریؒ و امام بیہقیؒ وغیرہ) نے اپنی انتہائی وسعت اور کوشش صرف کر کے جمہور کی رائے کے ساتھ اختلاف رائے کیا ہے۔ نہ صرف یہ کہ ان کو معذور تصور کرتے ہیں بلکہ ماجر بھی سمجھتے ہیں اور ائمہ دین اور دیگر حضرات سلف صالحینؓ کی نسبت بدظنی اور سبوتاہ عقائد کو کسی طرح بھی روا نہیں سمجھتے: ۷

وقاؤں کے ہزاروں دے چکے ہیں امتحان تک
مگر وہ ہیں اس بھی ہیں ہم سے بدگماں اب تک

اگر یہ نظر انصاف دیکھا جائے تو فریق ثانی کے بے بنیاد اور پاور ہوا دعویٰ اور فتوؤں کا جواب تو اس مقدمہ ہی سے پورا ہو جاتا ہے اور مزید کوئی چیز پیش کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ مگر چونکہ ہم تمہید کر چکے ہیں کہ مسئلہ زیر بحث کو پوری طرح بے نقاب کرنا ہے۔ اس لیے ہم مقدمہ کے بعد اصل بحث اور اس کے دلائل عرض کرتے ہیں۔ لیکن باب اول شروع کرنے سے قبل یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم امام ترمذیؒ (المتوفی ۳۲۰ھ اور علامہ بدر الدین عینیؒ

(المتوفی ۸۵۵) کی بعض عبارتوں کو یہیں حل کرتے جاتیں، جن سے بہت ممکن ہے کہ بعض اہل علم کو مغالطہ لگ جائے اور طالب علموں کا غلط فہمی میں مبتلا ہو جانا تو بہت اعلیٰ ہے، رہے وہ حضرات جو غلط فہمی اور مغالطہ کو متابع عزیز سمجھ کر سیلنہ سے لگائے پھرتے ہیں۔ ان کے لیے ہمارے پاس کوئی علاج اور دوا موجود نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ بھی صرف اسی کو ہدایت دیتا ہے جو دل میں اس کی ترغیب اور جذبہ پیدا کرے۔ اور عملاً اس کی طرف پیش قدمی کرے ورنہ اس دریا رعالی سے بھی محرومی کے بغیر کچھ حاصل نہیں ہو سکتا۔

یہ بزم نئے ہے یاں کو تاہ دستی میں ہے محرمی
جو بڑھ کر خود اٹھالے ہاتھ میں مینا اسی کلبے

امام ترمذی تحریر فرماتے ہیں: اکثر اہل علم جن میں حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ شامل ہیں اور خاص طور پر امام مالکؒ، عبداللہ بن مبارکؒ، شافعیؒ، احمدؒ اور اسحاقؒ کا یہ مسلک ہے کہ امام کے پیچھے مقتدی کو قراۃ کرنی چاہیے (ترمذی جلد ۱ ص ۱۷۱) ہم پہلے امام مالکؒ، امام شافعیؒ، امام احمدؒ اور امام عبداللہ بن مبارکؒ امام اسحاقؒ (پچھلے صفحے کے حاشیہ) امام ترمذیؒ، علامہ ذہبیؒ ان کو الامام اور الحافظ لکھتے ہیں۔ صحاح ستہ میں جو مشہور کتاب الجامع ہے۔ وہ انہی کی تصنیف ہے۔ اس کے علاوہ کتاب العلل بھی انھوں نے لکھی ہے۔ حافظہ میں وہ ضرب المثل تھے۔ (تذکرہ ۲۵ ص ۱۲) مگر افسوس یہ امام عالی مقام بھی جرح سے محفوظ نہ رہ سکے۔ چنانچہ علامہ ابن حزمؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ ترمذی صاحب الجامع قبول ہیں (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۱۸۱) اگر امام ترمذیؒ قبول ہیں تو دنیا میں معروف کون ہو گا؟

علامہ بدر الدین عینیؒ، مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤی (المتوفی ۱۳۰۸ھ) لکھتے ہیں کہ وہ امام، عالم، علامہ عالم بالعبیۃ والتقریف اور حافظ لغت تھے۔ نیز لکھتے ہیں کہ اگر ان میں مذہبی تعصب نہ ہوتا تو کیا خوب ہوتا (فوائد البیہ ق ۲) بعض غیر مقلد حضرات علامہ عینیؒ کے تعصب پر مولانا لکھنؤیؒ کی یہ عبارت لیے لیے پھرتے ہیں۔ لیکن یہ تو فراموش کہ ذہبیؒ تعصب کون امام بچ سکتا ہے۔ علامہ ذہبیؒ جن کے بعد آج تک کوئی ناقد رجال پیدا نہیں ہوا۔ اور حافظ الدین ابن حجرؒ بھی ان کے ناقد روایات ہونے پر نہ صرف اعتقاد کرتے ہیں بلکہ ان کے خوش چین بھی ہیں۔ (شرح نجمۃ الفکر ص ۱۱) معہذا شیخ الاسلام تاج الدین سبکیؒ لکھتے ہیں کہ ذہبیؒ بڑے متعصب ہیں وہ ہمارے استاد ہیں اور ہم پر ان کا حق ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ کا حق ان پر مقدم ہے ہم جو کہتے ہیں وہ یہ ہے کہ کسی حنفی یا شافعی کے حق میں ذہبی

بین راہبویہ کا مسلک پوری وضاحت سے نقل کرتے ہیں کہ جہری نمازوں میں ان میں کوئی بھی قرآنہ خلف
الامام کا قائل نہ تھا اور ستر نمازوں میں امام مالکؒ، امام احمدؒ اور عبد اللہ بن مبارکؒ وغیرہ وجوب
قرآنہ کے قائل نہ تھے۔ اور خود امام ترمذیؒ نے امام عبد اللہ بن مبارکؒ سے یہ نقل کیا ہے کہ وہ فرماتے
ہیں: بعض لوگوں نے تشدد سے کام لیا ہے لیکن میرے نزدیک جس شخص نے امام کے پیچھے قرآنہ نہ
کی اس کی نماز صحیح ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۴۸)

اندریں حالات اگر کسی کو امام ترمذیؒ کی اس عبارت سے کوئی شک اور شبہ پیدا ہو تو ہرگز
صحیح نہیں۔ المعصوم من حصہ اللہ تعالیٰ۔ لیجیے ہم آپ کو ترمذیؒ کی اسی عبارت کی شرح مولانا
مبارک پوری صاحبؒ کے حوالہ سے سناتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

فیہ اجمال ومقصودہ ان ھو لای
الائمة کلہم یرون القرآنہ خلف الامام
اماق جمیع المصلون اوفی الصلوۃ السنیۃ
قطق واما علی مبیل الوجوب او علی مبیل
الاستجاب والواستحسان۔
کہ امام ترمذیؒ کا یہ قول مجمل ہے۔ ان کی مراد
یہ ہے کہ یہ ائمہ مذکورین امام کے پیچھے قرآنہ کے قائل تھے۔
بعض سب نمازوں میں اور بعض صرف ستر نمازوں
میں۔ بعض وجوب کے قائل تھے اور بعض صرف
استحباب اور استحسان کے۔

(تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۳)

اور تصریح کرتے ہیں کہ امام مالکؒ اور امام احمدؒ تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرآنہ کے وجوب کے قائل نہ
تھے۔ (ایضاً ص ۲۵۷) اور لکھتے ہیں کہ امام عبد اللہ بن مبارکؒ بھی امام کے پیچھے وجوب قرآنہ کے قائل نہ
تھے۔ (ایضاً ص ۲۵۷)

ربا یہ کہ تمام نمازوں میں قرآنہ خلف الامام کا قائل کون تھا؟ اور پھر خاص طور پر وجوب کا جہاں تک
راقم الحروف کے حدود مطالعہ کا تعلق ہے۔ ان ائمہ میں سے جن کا تذکرہ امام ترمذیؒ نے کیا ہے۔
ایک بھی ایسا نہیں جو تمام نمازوں میں قرآنہ خلف الامام کا قائل ہو اور خاص طور پر وجوب۔ اگر
مولانا مبارک پوری صاحبؒ کو امام شافعیؒ کے مسلک میں غلط فہمی ہوتی ہو تو ہم پوری وضاحت اور

دبچیلے صفحہ کا بقیہ حاشیہ) کا قول مسموع نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ وہ شافعیوں اور حنفیوں کے حق میں اکثر تعصب
سے کام لیتے ہیں۔ (طبقات اکبر جلد ۲ ص ۱۹) والعصۃ بید اللہ تعالیٰ وحدہ۔

اور صراحت کے ساتھ امام شافعیؒ کا مسلک عرض کر چکے ہیں۔ علامہ عینیؒ لکھتے ہیں کہ

واستدل بهذا الحديث عمده الله
يعني حضرت عبادۃ کی (لا صلوة لمن لم يقرأ
بن المبارک والذائع ومالك والشافعی
ولحمده واستحق ابو ثور وداود علی وجوب
قراءة الفاتحة خلف الامام فی جمیع الصلوات
انتهی بلفظہ۔ (عمدة القاری ج ۳ ص ۶۲)
ہاں القرآن کی روایت سے امام ابن مبارکؒ، امام
الذائعؒ، امام مالکؒ، امام احمدؒ، امام اسحاقؒ، امام ابو ثورؒ
اور امام داودؒ ظاہری نے یہ استدلال کیا ہے کہ تمام
نمازوں میں قرأت فاتحہ خلف الامام واجب ہے۔

اس عبارت سے غلط فہمی پیدا نہ ہونی چاہیے :

اولاً اس لیے کہ ہم ان حضرات ائمہ کرامؒ کی عبارتیں پوری تشریح کے ساتھ اور خود فریق
ثانی کے محدث جلیل اور وکیل اعظم مولانا مبارکپوری صاحبؒ کے اقرار کے ساتھ نقل کر آئے ہیں کہ یہ ائمہ
تمام نمازوں میں وجوب قراءۃ خلف الامام کے قائل نہ تھے۔ امام ابو ثورؒ کے علاوہ باقی ائمہ کرامؒ
کی عبارتیں پہلے نقل کی جا چکی ہیں اور ان کا مسئلہ زیر بحث کے متعلق محقق مسلک بھی عرض کیا جا
چکا ہے۔ امام ابو ثورؒ کا صحیح مسلک علی التعمین معلوم نہیں ہو سکا۔ لیکن شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کی
پیش کردہ سابق عبارتوں سے بظاہر یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ چہری نمازوں میں وہ بھی امام کے پیچھے قراءۃ
کو شاذ اور خلاف اجماع ہی سمجھتے ہوں گے اور اسی صفحہ کے حاشیہ سے انکا مسلک یہ معلوم ہوتا ہے
کہ اس مسئلہ میں ان کی رائے اور تحقیق وہی تھی جو حضرت امام شافعیؒ کی تھی۔ واللہ اعلم بالصواب۔
وثانیاً علامہ عینیؒ کی اسی عبارت پر گرفت کرتے ہوئے مولانا مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں :

لہ امام ابو ثورؒ (المتوفی ۲۴۰ھ) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں : کہ وہ الامام، المجتہد اور الحافظ تھے۔ امام شافعیؒ ان کو فقہ
اور امامون اور احد الفقہاء کہتے ہیں۔ امام ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ وہ فقہ، علم، ورع، فضیلت، تصنیف کتب
اور تشریح سنت میں دنیا کے اماموں میں ایک تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۸۶) علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ احد
الثقاف، المؤمنین ومن الائمة الاعلام فی الدین تھے۔ (بغدادی جلد ۴ ص ۶۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ پہلے
اپنی رائے اور فقر پر کاربند تھے۔ جب حضرت امام شافعیؒ رحمۃ اللہ علیہ بغداد تشریف لے گئے تو امام
موصوف نے اپنے مسلک سے رجوع کر لیا اور امام شافعیؒ کے پاس آتے جاتے رہے۔ (تہذیب جلد ۱ ص ۱۱)
اس سے بظاہر یہ قیاس ہوتا ہے کہ امام شافعیؒ کا مسلک اختیار کر لیا تھا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

میں کہتا ہوں کہ یہ امام بدر الدین عینی کا وہم ہے کیونکہ
عبد اللہ بن مبارک امام کے پیچھے وجوب قراءۃ کے قائلین ہیں
نہ تھے جیسا کہ انہیں معلوم ہو چکا ہے اور اسی طرح حضرت
امام مالکؒ اور امام احمد بھی تمام نمازوں میں سورۃ فاتحہ
کے امام کے پیچھے پڑھنے کے وجوب کے قائل نہ
تھے۔

قلت هذا وهم من العيني فان
عبد الله بن المبارك لم يكن من القائلين
بوجوب القراءة خلف الامام كما عرفت
وكذا الامام مالك والامام احمد
لعمري لو قائلين بوجوب قراءة الفاتحة
خلف الامام في جميع الصلوات انتهى
(مختار الاحوذ مجلد ۱ ص ۲۵)

مولانا مبارکپوری صاحب کا یہ ارشاد فرمانا بالکل صحیح ہے۔ یہ یقیناً علامہ عینی کا وہم اور ان کے ہمراہ
قلم کا نتیجہ ہے۔ ورنہ دلائل اور براہین کے رو سے ان آئمہ کا جن کا ذکر علامہ موصوف نے کیا ہے مسلک
بالدلائل نہایت شرح و بسط کے ساتھ اپنے موقع پر بیان ہو گا اور اجمالی طور پر بقدر کفایت مقدمہ
میں ذکر ہو چکا ہے۔

ہمیں اچھی طرح اس امر کا احساس ہے کہ سلسلہ کلام دراز سے دراز تر ہوتا جا رہا ہے اور شاید کہ آپس میں
کی طوالت سے ہی گھبرا جائیں۔ حالانکہ ہم نے ابھی بہت کچھ عرض کرنا ہے۔ اس لیے ہم مقدمہ کو انہی اقتباسات
پر ختم کرتے ہیں اور خیر ثانی کی خدمت میں نہایت اخلاص سے عرض کرتے ہیں کہ وہ کوئی ایسا غیر مختلط لفظ
زبان سے نہ نکالے جس کی زد میں اکثر امت اور جمہور سلف صالحین آجائیں کیونکہ ہم لوگوں تک حدیث
کے پہنچانے کا واحد ذریعہ ہی یہی لوگ ہیں اور ان پر برسنے والا گویا بالواسطہ حدیث پر برس رہا ہے۔
اور ان کی گستاخی کرنے والا کبھی حدیث رسول کا خیر خواہ نہیں ہو سکتا :۔
تا دامن آ کے چاک گرمیاں نے دم لیا
ہے دامن اور جیب میں رشتہ قریب کا

نوٹ: قرآن کریم کی ضروری تشریح حضرت شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی صاحب کے فوائد سے ماخوذ
ہے اور طبقات ابن سعد، شذرات الذهب، تہذیب الاسماء اور ابن خلکان وغیرہ میرے پیش نظر نہیں ہیں۔ ان
کتابوں کے حوالے تابعین اور غلامان اسلام سے ماخوذ ہیں۔ باقی جگہ کتابوں سے ہیں براہ راست استفادہ کیا ہے۔
اَوْ مَا شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى اور حوالہ جات میں صحت کی ہر ممکن کوشش مد نظر رکھی گئی ہے۔
ابوالقاسم

باب اول

اصل دین آمد کلام اللہ معظم داشتن
پس حدیث مصطفیٰ بر جاں کلم داشتن

اہل اسلام سے یہ بات ہرگز مخفی نہیں کہ جو مرتبہ، درجہ اور قطعیت اللہ تعالیٰ کے کلام اور اس کی کتاب کو حاصل ہے۔ وہ یقیناً دنیا میں کسی اور کلام اور کتاب کو حاصل نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ دلائل اور براہین کے موقع پر مسلمانوں کے ہاں سب سے پہلا نمبر صرف قرآن کریم کو حاصل ہے۔ اس لیے کہ قرآن کریم کا ایک ایک حرف اور ایک ایک جملہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل ہوا ہے۔ اس میں کسی انسان کی دماغی محنت اور کاوش کو کوئی دخل نہیں ہے۔ بخلاف احادیث کے کیونکہ پہلے ہر حدیث کو نقل بالتواتر کا درجہ حاصل نہیں ہے جیسا کہ قرآن کریم کو حاصل ہے اور پھر احادیث میں نقل بالمعنی کا بھی کافی دخل ہے جیسا کہ قرآن حدیث سے تعلق رکھنے والوں پر یہ بات مخفی نہیں ہے۔ لہذا یہ امر یقینی ہے کہ جس گروہ کے ہاتھ میں اللہ تعالیٰ کی کتاب سے ثبوت ہوگا۔ اس کا مسلک حق اور صحیح ہوگا اور اس میں کوئی شک و شبہ نہیں ہو سکتا۔ الحمد للہ تعالیٰ کہ امام کے پیچھے قرآن لے بلکہ امام سیوطی وغیرہ نے تو یہاں تک دعوے کیا ہے فان اکثر الاحادیث مروی بالمعنی۔ (الاقتران) یعنی اکثر احادیث جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بقید الفاظ مروی نہیں ہیں۔ بلکہ راویوں نے احادیث کے معانی کو اپنے الفاظ سے تعبیر کیا ہے۔

ترک کرنے پر جمہور کے پاس اللہ تعالیٰ کی کتاب سے قطعی اور حکم دلیل موجود ہے۔

قرآن کریم کے آداب :

اس سے قبل کہ ہم قرآن کریم کی وہ آیت اور اس کی تفسیر اور تشریح نقل کریں جس سے ہم استدلال کرتے ہیں یہ ضروری سمجھتے ہیں کہ قرآن کریم کے عمومی آداب پر غور اور فکر کر لیں کہ جس وقت اور جس مقام پر قرآن کریم کی قرأت اور تعلیم و تدریس اور تلاوت ہوتی ہو وہاں سامعین کو کیا کرنا چاہیے؟ اور اس موقع پر اللہ تعالیٰ نے ان کو کیا ادب سکھایا ہے؟ اگر اسی ایک پہلو پر سرسری غور کیا جائے تو بہت ممکن ہے کہ کافی حد تک بحث اسی سے حل اور طے ہو جائے۔ ہم قرآن کریم کی چند آیات اور احادیث اور علماء کرام کی بعض عبارتیں اور نقول عرض کرتے ہیں جن سے سامعین کے آداب پر خوب روشنی پڑتی ہے۔ اور قرآن کریم کے آداب کا قابلِ تعظیم پہلو بخوبی سمجھ میں آسکتا ہے۔ ملاحظہ کریں۔

(۱) شروع شروع میں جس وقت حضرت جبرائیل علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی طرف سے قرآن کریم لاتے۔ ان کے پڑھنے کے ساتھ ساتھ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی دل میں پڑھتے جاتے تھے تاکہ جلد اسے یاد کر لیں اور سیکھ لیں۔ مبادا حضرت جبرائیل چلے جاتیں اور وحی پوری طرح محفوظ نہ ہو سکے۔ ظاہر بات ہے کہ اس صورت میں پوری طرح سننے اور سمجھنے میں دقت ہوتی تھی۔ ارشاد ہوا کہ آپ ہمہ تن متوجہ ہو کر سنیں۔ جس وقت حضرت جبرائیل پڑھیں۔ آپ اس وقت خاموش ہو کر توجہ کریں اور منیں اور زبان مبارک کو حرکت نہ دیں۔ قرآن کریم کا حرف بحرف جمع کرنا اور آپ کی ذات سے پڑھوانا ہمارے ذمے ہے۔ آیات ملاحظہ کریں :

لَا تَسْرِعْ بِهِ ۖ لَسَا نَاكَ لِتَعْجَلَ بِهِ ۖ
 اِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْاٰنَهُ ۚ فَاِذَا قَرَأٰنَاْهُ
 فَاتَّبِعْ قُرْاٰنَهُ ۚ ثُمَّ اِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ ۝
 (پ ۲۹ - قعۃ ۱۴)

نہ حرکت دیجیے قرآن کے پڑھنے میں اپنی زبان کو تاکہ
 آپ جلدی اس کو سیکھ لیں۔ اس کا جمع کرنا اور اس کا
 (آپ کی زبان سے) پڑھنا ہمارے ذمہ ہے اور جب ہم (زبان
 فرشتہ) پڑھیں تو آپ ان کے پڑھنے کی اتباع کریں۔ پھر

ہمارا ذمہ ہے اس کو کھول کر بتلانا

ان آیات سے معلوم ہوا کہ قرآن کریم کی تعلیم و تدریس اور تلاوت کے وقت سامعین کو خاموش رہ کر پوری

وہمجبی اور توبہ کے ساتھ قاری اور تالی کی قرآن سننی چاہیے۔ کیونکہ قرآن کریم کے آداب اور اتباع اور اس کی تعظیم و تحکیم کا یہی واضح پہلو ہے۔

مصنف خیر الکلام نے اپنی عادت کے مطابق کہ چپ نہ رہ سکوں یہ فرمایا ہے کہ اس آیت کا قرآن کریم کی تعظیم و احترام سے کوئی تعلق نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ آپ کو اس سے پہلے قرآنی آداب کا علم نہ تھا۔ اور یہ بات سراسر غلط ہے اور نیز لازم آئے گا کہ استاد جب تک سبق ختم نہ کرے شاگرد کا پڑھنا ہے ادبی ہو تو پھر پڑھنے پڑھانے کا سلسلہ ہی چھوڑ دیا جائے بلکہ اس کا مطلب جیسا کہ بخاری میں حضرت ابن عباس رضی سے مروی ہے یہ ہے کہ قرآن کے اتانے سے آپ کو سخت تکلیف برداشت کرنی پڑتی تھی۔

(بخاری جلد ۱ ص ۳۱۳) (محصلہ خیر الکلام ص ۳۱۳)

الجواب:

یہ جو کچھ کہا ہے محض دفع الوقتی ہے۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ تحریر فرماتے ہیں کہ
 ہذا تعلیم من اللہ عز وجل لرسولہ
 اس میں آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کی
 طرف تعلیم دی گئی ہے کہ فرشتہ سے وحی کس کیفیت سے حاصل
 کرتی ہے کیونکہ آپ وحی کے لینے میں جلدی کرتے اور
 فرشتہ سے اس کی قرآن میں مسابقت کرتے تھے۔ اللہ
 تعالیٰ نے آپ کو حکم دیا کہ جب فرشتہ وحی لائے تو آپ توجہ
 فرمائیں اور قرآن پاک کو آپ کے سینہ میں محفوظ کر لینے
 کا ذمہ اللہ تعالیٰ نے خود اٹھا لیا ہے۔
 (تفسیر جلد ۲ ص ۴۲۹)

اس سے معلوم ہوا کہ آپ اس آیت کے نزول سے پہلے اس طرح پڑھنے کو خلاف ادب نہ سمجھتے تھے لیکن آپ پر واضح کر دیا گیا ہے کہ آپ کا کام استماع ہے ساتھ ساتھ پڑھنا نہیں ہے باقی حضرت ابن عباس رضی کی روایت ہمارے مطلب کے خلاف نہیں ہے کیونکہ آپ اس خیال سے پڑھتے تھے کہ مبادا بھول نہ جاؤں سو آپ پر منکشف کر دیا گیا کہ آپ بھولیں گے بھی نہیں اور اس طرح قرآن کریم کا ادب بھی ملحوظ رہے گا۔ یوں معلوم ہوتا ہے کہ مصنف خیر الکلام

الف باتا پڑھنے والے ابجد خوانوں کو ذہن مبارک میں جگہ دیے ہوتے ہیں جہی تو فرماتے ہیں کہ پڑھنا پڑھنا ختم ہو جائے گا۔ بات اُن کی ہو رہی ہے جو سن کر تدبر اور قرآن کریم کے مضمون پر غور و خوض کر سکیں اور ان کے لیے یہی مناسب ہے کہ وہ پہلے سن لیں پھر لب کشائی کریں۔ بچوں کی بات نہیں ہو رہی۔

(۲) ایک دوسرے مقام پر اللہ تعالیٰ نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان الفاظ سے خطاب فرمایا ہے :

وَلَا تَعْجَلْ بِالْقُرْآنِ مِنْ قَبْلِ أَنْ يُقْضَىٰ إِلَيْكَ وَحْيُهُ وَقُلْ رَبِّ زِدْنِي عِلْمًا
اور آپ جلد ہی نہ کریں قرآن کے لینے میں جب تک
پورا نہ ہو جایا کرے اس کا اتنا نہ اور کچھ اسے میرے رب
(پ ۱۶ طہ رکوع ۷) زیادہ کر علم میدا اور سمجھ۔

یہ آیت بھی اس امر کو صراحت کے ساتھ بیان کرتی ہے کہ تلاوت اور قرأت قرآن کریم کے وقت سامعین کو پورے تدبر اور انہماک کے ساتھ قرآن سننا چاہیے اور خود ساتھ ساتھ پڑھنے کی کوشش اور کاوش نہیں کرنی چاہیے۔

(۳) بعثت محمدی سے پہلے جنوں کو کچھ آسمانی خبریں معلوم ہو جاتی تھیں۔ جب اُن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر وحی آنا شروع ہوئی تو وہ سلسلہ بند ہو گیا اور بہت کثرت سے شہب کی مار پڑنے لگی۔ جنوں کو خیال ہوا کہ ضرور کوئی نیا واقعہ رونما ہوا ہے جس کی وجہ سے آسمانی خبروں پر بہت زیادہ سخت پہرے بٹھلائے گئے ہیں۔ اسی کی تلاش و جستجو کے لیے جنوں کے مختلف گروہ مشرق و مغرب میں پھیل پڑے۔ ان میں سے ایک جماعت بطنِ نخلہ (مکہ مکرمہ کے پاس ایک مقام کا نام ہے) کی طرف سے گزر رہی۔ وہاں اتفاق سے اس وقت آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے چند اصحاب کے ساتھ نمازِ فجر ادا کر رہے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے جنوں کی اس ٹکڑی کا رخ قرآن کریم سننے کے لیے ادھر پھیر دیا۔ قرآن کریم کی آوازان کو بہت عجیب اور مؤثر و دلکش معلوم ہوئی اور اس کی عظمت اور عظمت دلوں پر چھا گئی۔ آپس میں کہنے لگے کہ چپ رہو اور خاموشی کے ساتھ یہ کلام پاک سنو۔ آخر قرآن کریم نے ان کے دلوں میں گھر کر لیا۔ وہ سمجھ گئے کہ یہی نئی چیز ہے جس نے جنوں کو آسمانی خبروں سے روکا ہے۔ بہر حال جب آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرآن کریم پڑھ کر فارغ ہوتے تو یہ لوگ

اپنے دلوں میں ایمان و ایقان کا موجزن مسند رکے کرواپس ہوئے اور اپنی قوم کو نصیحت کی جس کی پوری تفصیل سورہ جن میں کی گئی ہے اور اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی اسی سورت کے ذریعہ سے ان کا پورا قصہ اور واقعہ بتلایا گیا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے:

وَإِذْ صَرَفْنَا إِلَيْكَ نَفَرًا مِّنَ الْجِنِّ
يَسْتَمِئُونَ الْقُرْآنَ فَلَمَّا حَضَرُوهُ
قَالُوا أَالْنُصُوتُ أَجْ فَلَمَّا قُضِيَ وَلَّوْا إِلَى
قَوْمِهِمْ مُّذْذِبِينَ۔

اور جب متوجہ کر دیا۔ ہم نے جنوں کا ایک گروہ آپ کی طرف وہ سننے لگے قرآن، پھر جب وہ وہاں پہنچے، تو لے چُپ اور خاموش رہے۔ پھر جب قرآن ختم ہوا تو اپنی قوم کی طرف چلے گئے تاکہ ان کو خدا تعالیٰ کی مخالفت

(پارہ ۲۶، احقاف ۴) اور عذاب سے ڈرائیں

اللہ تعالیٰ نے اس مضمون میں جنوں کے اس گروہ کی تعریف بیان کی ہے کہ انھوں نے نہ صرف یہ کہ پوری توجہ کے ساتھ خاموش رہ کر قرآن کریم کی قرأت سنی بلکہ اس کا خیر پر دوسروں کو بھی آمادہ کیا اور مرد و مومن کی بھی عادت اور حوصلت ہونی چاہیے کہ قرأت قرآن کے وقت خود چپ رہے اور دوسروں کو بھی اس کی تلقین کرے۔ مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ یہ خاموشی ادب و احترام کے لیے نہ تھی تحقیق حال کے لیے تھی کیونکہ دوسری جگہ ثابت ہے کہ جب آپ نے سورہ رحمن پڑھی تو جنات جواب دیتے تھے۔ (محصلہ ص ۴۴۴)

الجواب:

جنوں کا خاموش رہنا خالص ادب و احترام کے لیے تھا اگرچہ وہ اس وقت تک مسلمان نہ تھے مگر بات سمجھنے کی اور خدائی کلام کی تعظیم کی اہلیت ان میں تھی۔ علاوہ انہیں قرآن کریم کے مضامین پر مطلع ہونا اور اس سے آگاہی حاصل کرنا آپ کو کیوں ناگوار ہے! آپ بھی استماع و انصات سے کام لیں۔ رہا سورہ رحمن میں جنوں کا جواب تو یقین رکھیے کہ وہ ساتھ ساتھ سورہ رحمن ہرگز نہ پڑھتے تھے۔ جب آپ قَبَّحْتُمُ الْآلَاءَ رَبِّكُمْ الْآلَاءَ کی قرأت مکمل کر چکے تو اس کے بعد جنات تائید میں اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کا اقرار کرتے تھے جیسا کہ مقتدی جہری نمازوں میں آمین کہہ کر تائید کرتے ہیں کیونکہ ساتھ ساتھ پڑھنا تو خلاف اجماع اور شاذ ہے۔ حکما مت اور سکناات کا صحیح احادیث میں کہیں وجود نہیں ہے۔

(۴۴) اللہ تعالیٰ کافروں اور مشرکوں کے ایک بڑے منصوبے کا تذکرہ یوں کرتا ہے اور اس کے

بعد ان کو سزا کا مستوجب قرار دیتا ہے:

وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَا تَسْمَعُوا لِهَذِهِ

اور کافروں اور منکروں نے کہا۔ اس قرآن کے صفحہ

الْقُرْآنِ وَالْخَوَافِیہ لَعَلَّكُمْ تَخْلَبُونَ۔ کے لیے کان مت دھرو اور قرآن کے وقت شدت

(پارہ ۲۴، حوالہ جلد ۵ ص ۴۵)

غل مچا دو تاکہ تم غالب ہو جاؤ۔

اگرچہ مشرکین کا قرآن کریم کو نہ سننا اور قرأت کے وقت شور و غل مچانا، معاندانہ اور مخالفتانہ طور

پر تھا اور حضرات مجتہدین قرآنہ خلف الامام کو قرآن کریم سے یقیناً عداوت اور عناد نہیں ہوتا اور نہ

ان کا پڑھنا من کل الوجوہ ان کافروں کے شور و غل کے برابر ہے۔ اور گو وہ اندرونی دیانت پڑھتے

ہیں لیکن دیکھنا صرف یہ پہلو ہے کہ قرآن کریم کی قرآنہ اور تلاوت کے وقت خود پڑھنا کیا باعثِ مخالفت و

منازعہ اور تشویش و ہمت پائی کا سبب ہے یا نہیں؟ اگر ایسا ہے اور یقیناً ہے تو ایسے موقع پر

خود قرآن کریم کا پڑھنا آداب قرآن کریم کے خلاف اور موجب تشویش و ہمت ہو گا، لہذا حق اور صواب

یہی ہے کہ تلاوت قرآن کریم کے وقت خاموش رہ کر اس کا ادب و احترام ملحوظ رکھنا چاہیے۔ مؤلف

خیر الکلام کا یہ کہنا کہ جن باتوں کی شریعت نے اجازت دی ہے وہ کیونکر بے ادبی ہیں۔ (محصلاً جلد ۳ ص ۳۴)

تو اس کا جواب یہ ہے کہ بھری نمازوں میں امام کے ساتھ ساتھ قرأت کرنے کا کسی شرعی دلیل سے ثبوت

نہیں ہے اور یہ خلاف اجماع ہے۔

قرآن کریم کی اس آیت کی تفسیر میں حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :

هَذَا حَالُ هَؤُلَاءِ الْجَمَلَةِ مِنَ الْكُفَّارِ ان جاہل کافروں اور ان کے نقش قدم پر چلنے والوں

وَمَنْ سَلَكَ هَذَا سَبِيلًا فَهُوَ عَنِ الْقُرْآنِ وَقَدْ کا یہ حال ہے کہ وہ قرآن کی قرآنہ کے وقت خاموشی اور

امراً لله عبادہ المؤمنین بخلاف ذلك فقال سکوت اختیار میں کرتے اور شور و غل مچاتے ہیں اور مومنوں

واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا کو اللہ تعالیٰ نے اس کے خلاف حکم دیا ہے کہ جب قرآن

لعلکم ترحمون۔ مجید پڑھا جائے تو تم اس کی طرف توجہ کرو اور خاموش رہو

(تفسیر ابن کثیر جلد ۴ ص ۸۹ مع المعالم)

تاکہ تم پر رحمت نازل کی جائے۔

حافظ صاحب کی عبارت سے یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ قرآنہ قرآن کے وقت مومنوں کا کام

دلچسپی کے ساتھ اس کو سننا ہے اور جاہل کافر اور ان کے پیروکار اس ضابطہ کو ملحوظ نہیں رکھتے بلکہ اس کی خلافت ورزری کرتے ہیں۔

(۵) حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک مرتبہ آپ حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا:

”اے ابن مسعود! مجھے قرآن کریم پڑھ کر سناؤ۔ ابن مسعود فرماتے ہیں: میں نے کہا حضرت! کیا میں آپ کو قرآن پڑھ کر سناؤں؟ حالانکہ آپ پر قرآن کریم نازل ہوا ہے تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ انی اشتہی ان اسمعه من غیری — میرا دل چاہتا ہے کہ کسی دوسرے سے قرآن سنوں“ (مسلم جلد ۱ ص ۲۷۰)

یہ روایت بخاری جلد ۲ ص ۴۵۹ اور ترمذی جلد ۲ ص ۱۲۷ وغیرہ میں بھی موجود ہے۔ چنانچہ حضرت ابن مسعود نے سورۃ نساء کا کافی حصہ پڑھ کر سنایا اور آپ حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پورے ذوق و شوق سے سنا۔ امام نوویؒ اس حدیث کی شرح میں اس سے جو احکام اور فوائد اخذ ہو سکتے ہیں۔ ان کی تفصیل کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں:

منہا استنباح الاستماع للقرآن و الاصغاء لها والبقاء عندھا وتدبرھا و استنباح طلب القرآء من غیرہ لیستمع لہ وھو ابلغ فی الفہم والتدبر من قرآنہ بنفسہ۔ (نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۲۷۰) ہے۔

ان فوائد میں سے ایک یہ ہے کہ قرآن کریم کا بغور سننا اور توجہ کرنا اور دونا اور تدبر کرنا پسندیدہ بات ہے اور یہ بھی مستحب ہے کہ دوسرے سے قرآن کریم سننے اور دوسرے سے سننا خود پڑھنے سے فہم و تدبر میں زیادہ فائدہ و معاون ہے۔

یعنی اگرچہ قرآن کریم کا پڑھنا کا رتھاب ہے لیکن جس طرح دوسرے سے سننے میں فہم و تدبر اور غور و فکر کا موقع ملتا ہے۔ وہ یقیناً خود پڑھنے سے حاصل نہیں ہو سکتا۔ اس لیے خود پڑھنے کے بجائے بعض اوقات دوسرے سے سننا افضل اور اعلیٰ ہے۔

مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ یہ نماز میں نہ تھا اور آپ نے کمال توجہ سے سنا آخر میں آپ نے رونا شروع کیا اور فرمایا میں اتنا ہی کافی ہے معلوم ہوا کہ مناسب کلمہ کہنا بے ادبی نہیں ورنہ عجیب تحریر کیا پڑھنا خلافت ادب ہو گا۔ (محصلہ ص ۳۴۵)

الجواب:

ہم نے کب کہا ہے کہ وہ نماز میں تھے۔ بتلانا تو صرف قرآن کریم کی تعظیم کا پہلو ہے۔ دیکھیے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے باقر ارشاد کیا کہ غور سے آخر تک سنا اور رونا شروع کر دیا۔ یہی اس کے تدبیر اور استماع کا لازمی نتیجہ تھا اور آپ نے حَسْبُكَ کہ بس اتنا ہی کافی ہے آخر میں فرمایا ہے۔ درمیان میں اور ساتھ ساتھ نہیں فرمایا۔ باقی تکمیل تحریر یہ فرض ہے۔ اس کو واجب لغیرہ کے لیے (یعنی خاموشی جو قرآن کے استماع کے لیے ہے) نہیں چھوڑا جاسکتا اور ساتھ ساتھ پڑھنا تو منکر اور شاذ ہے۔ کما حقہ۔

قرآن کریم کے مَنْ جَاءَ بِالْحَسَنَةِ فَلَهُ عَشْرُ أَثْمَالِہَا — کہ جس نے ایک نیکی کی اس کو دس گنا ثواب ملے گا۔ قاعدہ سے عموماً اور اس صحیح حدیث سے خصوصاً کہ جو شخص قرآن کریم کا ایک حرف پڑھے گا۔ اس کو دس نیکیاں عطا ہوں گی (ترمذی جلد ۲ ص ۱۱۵) یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ خود پڑھنے والا دس نیکیوں کا مستحق ہے لیکن بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ دوسرے سے قرآن سننے والے کو بیس نیکیاں ملتی ہیں۔ چنانچہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں:

من استمع الى آية من كتاب الله
كتب له حسنة مضاعفة (الحديث)
جو آدمی قرآن کی ہر ایک آیت سنتا ہے اس کے لیے دوہرا اجر لکھا جاتا ہے۔

(رواہ احمد فی مسند ۵ - ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۱)

چونکہ مقتدی پر انصاف واجب ہے اس لیے اس حدیث کے رُوسے اس کو دہرا اجر ملیگا اور غیر حافظ حبیب حافظ کی قرآن سننے کے لیے توجہ کر لے تو اس حدیث کے رُوسے وہ بھی دہرے اجر کا مستحق ہے۔ خدا تعالیٰ کے یاں کیا کمی ہے؟

مؤلف خیر الکلام کا طنزاً یہ کہنا کہ غیر حافظوں کے لیے یہ نسخہ اکسیر ہے۔ الخ (ص ۳۸۰) محض تسکین قلب کا سامان ہے اور بس۔ ملاحظہ کیجیے کس طرح صرف اپنی فاسد رائے سے حدیث کو روکیا جا رہا ہے۔ (معاف اللہ تعالیٰ) صرف بطور تائید ایک روایت اور ملاحظہ کریں: آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

ان الله يحب الصمت عند تلاوة القرآن وعند الزحف وعند الجنازة۔
تین مقامات پر اللہ تعالیٰ خاموشی کو پسند کرتا ہے۔ ان میں سے ایک قرآن کریم کی قرآنہ کا، دوسرا لڑائی کا اور تیسرا جنازہ کا وقت ہے۔

احسن الکلام طبع اول میں وعنده تلاوة القرآن (الحديث) کر دیا گیا تھا جس پر مؤلف خیر الکلام نے اعتراض کیا کہ مؤلف احسن الکلام نے چالاکی کر کے وعنده الزحف.... الخ کو حذف کر دیا گیا ہے کیونکہ لڑائی کے وقت ذکر اللہ قرآن سے ثابت ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ انصاف اور ذکر جمع ہو سکتے ہیں چونکہ یہ ہماری تائید میں ہے۔ لہذا احسن الکلام والا اس کو کھا گیا ہے۔ (محصلة ص ۵۴۹)

الجواب:

وعنده الزحف کا جملہ ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہے کیونکہ لڑائی کے موقع پر مختلف اوقات ہوتے ہیں کبھی ذکر کا حکم ہے اور کبھی انصاف کا اور کبھی ذکر قلبی اور استعانت وغیرہ کا۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مرفوع روایت نقل کرتے ہیں جس میں یہ بھی ہے کہ پس جب تم کافروں سے ملو تو ثابت قدم رہو اور اللہ کو یاد کرو اور جب وہ شور و غل کریں تو تم خاموش رہو۔

(تفسیر جلد ۲ ص ۳۱۶)

اور ایک دوسری حدیث میں یذا کفخا کا معنی یوں کرتے ہیں: ای لا یشتغلہ ذلک الحال عن ذکرہ ودعائی واستعانتی (ایضاً) یعنی لڑائی میں وہ اللہ تعالیٰ کی یاد اور اس سے مانگنے اور استعانت سے بے پروا نہ ہو تو اس میں ذکر اور انصاف دونوں جمع نہیں ہوتے بلکہ دونوں اپنے اپنے موقع پر ہیں اور حیرت ہے کہ ان کو الحدیث کی اصطلاح بھی معلوم نہیں جیسی تو کہتے ہیں کہ حذف کر دیا ہے جس کا مطلب ہے کہ آخر تک حدیث پڑھو اور اس کو ملحوظ رکھو۔

اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ

دل الكتاب والسنة والجماع
کتاب وسنت اور اجماع امت سے یہ امر ثابت
على ان الاستماع افضل من القراءة۔
ہو چکا ہے کہ قرآن کریم کی قرأت کو سننا خود پڑھنے سے
(مقارنہ جلد ۲ ص ۱۳۳)

زیادہ اعلیٰ اور افضل ہے۔
الحاصل قرآن کریم وحدیث اور اقوال ائمہؒ سے یہ بات بالکل واضح ہو چکی ہے کہ قرآن کریم کی

تلاوت اور قرأت کے وقت سامعین کو ہمہ تن گوش ہو کر اس کی طرف توجہ اور تدبیر کرنا چاہیے۔
اور صرف یہی پہلو قرآن کریم کی تفسیر و تعظیم پر علی وجہ الا تم دلالت کرتا ہے۔

یہاں تک جو کچھ عرض کیا گیا ہے۔ وہ قرآن کریم کے عمومی آداب پر مشتمل ہے۔ اور اس سے
عام قاعدہ اور ضابطہ بخوبی سمجھا جاسکتا ہے۔ اب ہم تخصیص کے ساتھ امام کے پیچھے قرأت
کی ممانعت پر قرآن کریم کی آیت پیش کرتے ہیں۔ پھر اس کی تفسیر و تشریح اور شان نزول
حضرت صحابہ کرامؓ و تابعینؓ اور معتبر مفسرینؓ سے نقل کریں گے۔ اور فریق ثانی کی طرف اس
پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں۔ ان کو نقل کر کے ان کی حقیقت کو بقدر وسعت الم نشرح
کریں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔

قرآۃ خلف الامام اور قرآن کریم:

اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے:

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ۔
اور جب قرآن کریم پڑھا جائے تو اس کی طرف
کان لگائے رہو اور چپ رہو۔ تاکہ تم پر رحم ہو۔

(پارہ ۹، اعراف ۴)

جہو راہل اسلام کا بیان ہے کہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے مستد خلف الامام پر روشنی ڈالی ہے کہ جب
امام قرآن کریم کی قرآۃ کر رہا ہو تو اس وقت مقتدیوں کا وظیفہ صرف یہ ہے کہ نہایت توجہ کے ساتھ اس کی طرف
کان لگائے رہیں اور خود خاموش رہیں۔ امام کا وظیفہ قرأت کرنا اور مقتدیوں کا وظیفہ خاموشی کے
ساتھ توجہ کرنا ہے اور ان کو استماع اور انصات کے علاوہ قرأت کی مطلقاً گنجائش نہیں ہے۔ اس
میں شک نہیں کہ الحمد سے لے کر والناس تک سب قرآن ہے۔ لیکن قرآن کریم صحیح احادیث،
حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کے اقوال کی روشنی میں دیکھنا یہ ہے کہ قرآن کا خاص اطلاق کس سورت
پر ہوا ہے؟ اور قرآن کا اولین اور بالذات مصداق کونسا حصہ ہے؟ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

وَلَقَدْ أَتَيْنَاكَ سَبْعًا مِّنَ الْمَثَافِ

وَالْقُرْآنَ الْعَظِيمَ (پہلے ۷ حجرات ۴)

بار بار پڑھی جاتی ہیں اور دیا قرآن پڑھے درجہ کا۔

حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

ام القرآن ہی السبع المثانی والقرآن العظیم۔
 کہ ان سات آیتوں اور قرآن عظیم کا مصداق
 سورۃ فاتحہ ہے۔

(بخاری جلد ۲ ص ۶۸۳ اور اسی کے قریب الفاظ دارمی ص ۲۴۲ طبع دمشق میں ہیں)

اس کے علاوہ حضرت ابوسعید بن الملوکیؓ اور حضرت ابی بن کعب رضی وغیرہ سے بخاری وموطا،
 امام مالکؒ وغیرہ میں مرفوعاً صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ قرآن عظیم کا پہلے نمبر یہ مصداق ام الكتاب
 ام القرآن اور سورۃ فاتحہ ہے۔ اور یہی حضرت عمرؓ، علیؓ، ابن مسعودؓ، ابن عباسؓ، ابراہیمؓ، زیدؓ، عبد اللہؓ
 بن عبید بن عمیرؓ ابن ابی ملیکہؓ شہر بن حوشبؓ، حسن بصریؓ، مجاہدؓ اور قتادہؓ وغیرہ اکابر سے مروی
 ہے اور اسی کو امام ابن جریرؒ اور حافظ ابن کثیرؒ ترجیح دیتے ہیں اور لکھتے ہیں:

فلذا نص في ان الفاتحة هي السبع
 المثانی والقرآن العظیم۔
 کہ یہ روایات اور اقوال مفسرین اس بات پر
 نص ہیں کہ سبع مثانی اور قرآن عظیم کا اولین مصداق
 سورۃ فاتحہ ہے۔ (تفسیر ابن کثیر، جلد ۲ ص ۵۵)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ قرآن کریم کی سبب سورتوں سے افضل ہے
 اور یہی وجہ ہے کہ اس کا پڑھنا ہر نماز میں لازم قرار دیا گیا ہے۔ اور حقیقت یہ ہے (جو احادیث
 سے ثابت ہے) کہ تورات انجیل اور زبور بلکہ قرآن کریم میں اس جیسی منزلت اور فضیلت والی اور
 کوئی شورت نازل نہیں کی گئی اور یہ بالکل متنع ہے کہ استماع اور انصات کا حکم سورۃ فاتحہ
 کو شامل نہ ہو۔ حالانکہ استماع اور انصات کی آیت اس کو کئی طور سے شامل ہے کہ یہ آیت مطلق
 ہے اور سورۃ فاتحہ اس کا ایک حصہ ہے اور یہ کہ آیت عام ہے اور یہ اس کا جز ہے (اور یہ
 کہ آیت مجمل ہے اور حدیث اس کی تفسیر ہے کہ اس سے مراد سورۃ فاتحہ ہے۔ (ہنفد)

علاوہ بریں اس کی قرآۃ اکثر اور شہور ہے اور یہ تمام سورتوں سے افضل ہے۔ پھر آگے لکھتے ہیں:
 فان قوله واذا قرئ القرآن يبتدأ بها
 یعنی واذا قرئ القرآن کی آیت جس طرح اپنی فطری
 ولا يتناول غيرها اظہر لفظاً ومعناً۔ اور معنوی حیثیت سے سورۃ فاتحہ کو شامل ہے اس
 (فتاویٰ جلد ۱ ص ۱۴۳) طرح وہ قرآن کی کسی دوسری سورت کو شامل نہیں ہے۔

اس تحقیق سے یہ امر بالکل واشگاف اور ہموں ہوتا ہے کہ واذا قرئ القرآن

کا صحیح، اصلی اور بالذات مصادیق صرف سورۃ فاتحہ ہے۔ لہذا یہ حکم سورۃ فاتحہ پر مخصوصاً اور دیگر سورتوں پر عموماً حاوی ہے۔ اور اس لحاظ سے مقتدیوں کو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا ترک کرنا اصل بیوگا۔ اور باقی سورتوں کو ترک کرنا اس کی فروع، امام نسائی نے (جلد ۱ ص ۱۰۶) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث (جس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی) انشاء اللہ العزیزم اذا قرأ فانصتوا کو (کہ جب امام قرآن کرے تو تم مقتدی خاموش رہو) قرآن کریم کی اس آیت کی تفسیر اور تاویل میں نقل کر کے یہ بات پایہ تکمیل کو پہنچا دی ہے کہ گویا اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی قرآن کی اس آیت کو نماز اور نمازیوں کے حق میں ہی سمجھتے تھے۔ اب آپ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور معتد مفسرین کرام سے اس آیت کی تفسیر سن لیجیے کہ وہ کیا ارشاد فرماتے ہیں۔

اس سے قبل کہ ہم اس آیت کی تفسیر حضرات صحابہ کرام سے نقل کریں۔ یہ بیان کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کی تفسیر کا رتبہ، درجہ اور حیثیت کیا ہے۔ امام حاکم رحمہ اللہ لکھتے ہیں: کہ امام بخاری اور امام مسلم کے نزدیک صحابی کی تفسیر مسند اور مرفوع حدیث کے حکم میں ہوتی ہے۔ (مشترک ج ۱ ص ۱۳۳) اور یہی امام حاکم رحمہ اللہ کی اپنی تحقیق ہے۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۲) حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ اکثر علماء کے نزدیک صحابی کی تفسیر مرفوع حدیث کے حکم میں ہے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۲۳۳) حافظ ابن القیم رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وتفسیر الصحابی حجة۔ (زاد المعاد جلد ۵ ص ۵۲) علامہ سیوطی لکھتے ہیں وتفسیر الصحابی مرفوع۔ (تدریب الراوی ص ۶۵) علامہ جزائری لکھتے ہیں جس صحابی نے نزول وحی کا زمانہ پایا ہو۔ اس کا کسی آیت سے متعلق یہ کہنا کہ یہ فلاں اور فلاں حکم میں نازل ہوئی۔ یہ مرفوع حدیث کے حکم میں ہے۔ (توجیہ النظر ص ۱۶۵)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں:

وكذا احكم اقوالهم في التفسير فانها
اصوب من اقوال من بعدهم وقد ذهب
بعض اهل العلم الى ان تفسيرهم في حكم
المرفوع۔
یعنی حضرات صحابہ کرام کی تفسیر بعد کے آئمہ والے
مفسرین سے بہت زیادہ صحیح اور صواب ہے حتیٰ کہ بعض
(بلکہ اکثر) علماء کی تحقیق یہ ہے کہ حضرات صحابہ کی تفسیر
مرفوع حدیث کے حکم میں ہے۔

(الجنة في الاسوة الحسنة بالسنة ص ۱)

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ (المتوفی ۳۲ھ)

سے قرآن کریم کی اس آیت کی تفسیروں منقول ہے:

لے یہ بات شک و شبہ سے بالاتر ہے کہ آفتاب نبوت سے اکتساب نور کرنے کے بعد تمام حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نجوم ہدایت تھے۔ مگر بعض کو ایسے جزوی فضائل حاصل تھے کہ دوسرے کوئی ان میں ان کا ہم پایہ نہیں ہو سکتا تھا۔ ان میں ایک شخصیت حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ہے۔ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مصلحین قرآن میں سب سے پہلے ان کا بیان کیا ہے (بخاری جلد ۱ ص ۵۳۱ و مسلم جلد ۲ ص ۲۹۳) اور فرمایا ہے جس چیز کو تمہارے لیے ابن مسعود رضی اللہ عنہ پسند کرتے ہیں میں اس پر راضی ہوں۔ (مسند رک جلد ۳ ص ۱۱۹ صحیح) نیز فرمایا اگر بغیر مشورہ کے تمہارے لیے میں خلیفہ کا انتخاب کروں تو وہ صرف ابن مسعود ہی ہوں گے اور جس چیز کو ابن مسعود تمہارے لیے پسند نہ کرے میں بھی اس کو تمہارے لیے پسند نہیں کروں گا۔ (الاستیعاب جلد ۱ ص ۳۵۹) اور فرمایا ابن مسعود کے عہد اور تحقیق کو مضبوطی سے قائم رکھو۔ (ایضاً) حضرت عقبہ بن عمرو فرماتے تھے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد میں نے ما اُفذل اللہ (یعنی جو کچھ خدا تعالیٰ نے نازل کیا ہے) کا ابن مسعود رضی اللہ عنہ بڑا عالم کوئی نہیں دیکھا۔ حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کیوں نہ ہو۔ وہ ہر وقت حضور کے پاس رہتے تھے اور حضورؐ ان سے کسی وقت حجاب نہیں کرتے تھے۔ (مسلم ۲ ص ۲۹۳) مشہور تابعی شفیق رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ میں ابن مسعود پر کسی صحابی کو ترجیح نہیں دیتا۔ (مسند رک جلد ۳ ص ۳۱۹) یہی وجہ ہے کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ علی رؤس الاشہاد فرمایا کرتے تھے۔ اس خدا کی قسم جس کے بغیر کوئی دوسرا انہیں قرآن کریم کی کوئی سورت اور کوئی آیت ایسی نہیں جس کا شان نزول مجھے معلوم نہ ہو کہ کس موقع اور کس حالت میں نازل ہوئی ہے اور میں کتاب اللہ کا اپنے سے بڑا عالم کسی کو نہیں پاتا۔ (بخاری جلد ۱ ص ۴۸۸ و مسلم ۲ ص ۲۹۳) اور فرمایا تمام صحابہؓ کو اچھی طرح معلوم ہے کہ میں ان سب سے کتاب اللہ کا بڑا عالم ہوں۔ (ایضاً) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ حضرات خلفائے راشدینؓ سے بھی کتاب اللہ کے بڑے عالم ہیں۔ (شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۹۳) اور ایل علم میں ان پر وہ حضرات کسی کو فضیلت نہ دیتے تھے۔ (مفتاح السعادة جلد ۱ ص ۳۵۳) حضرت عمرؓ نے ان کو علم کا انبار کہا۔ اور اہل کوفہ کی طرف تعلیم قرآن کے لیے ارسال کیا۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۱۴۴) بعض حضرات نے مسئلہ رفع یدین کے پیش نظر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر متعدد مسائل میں نسیان کا الزام عائد کیا ہے۔ لیکن نسیان تو انسان کی فطرت اور خمیر میں ودیعت کیا گیا ہے۔ جو اولاد آدم کو باپ سے بطور ورثہ ملا ہے۔ اگر نسیان (بقیہ عاشیہ کے معنی)

(پچھلے صفحہ کا بقیہ حاشیہ)

سے محض نسیان ہی مراد ہے تو دوسروں کا ذکر بعد میں ہو گا۔ کیا آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ ارشاد نہیں فرمایا: اتعانا بشی افلی کما تنسون اور اگر نسیان سے مراد بعض مسائل اور احادیث سے لاعلمی ہے تو یہ قصور صرف حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا نہیں بلکہ دوسرے بھی اس بات میں ان کے شریک ہیں۔ کیا حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو وراثت جہدہ کی بابت اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حکم طاعون سے متعلق بلکہ رفع یدین کے مرکزی راوی حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کو صحیح علی الخفین کے مسئلہ سے ناواقف اور لاعلمی نہ تھی؟ اور کیا یہ اکابر عموماً اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما اس لیے قابل اعتماد نہ رہے۔ کہ انھوں نے مسیح علی الخفین (دیکھیے موطا ص ۱۱۷) جیسے مسئلہ سے جس کا ثبوت متواتر احادیث اور تعامل امت سے ثابت ہے۔ لاعلمی ظاہر کی بلکہ انکار کیا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ فرماتے ہیں کہ ابن عمر اشک المسیح علی الخفین مع قدیم صحبتہ و کثرۃ روایتہ (فتح الباری جلد ۱ ص ۲۳۵ طبع مصر) کہ بے بیشک حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے مسیح علی الخفین کا انکار کیا حالانکہ وہ پرانے صحابی اور کثیر الراوی تھے۔ باقی باتوں کا ذکر تو روایات اور احادیث سے متعلق ہے اور یہ تفصیل کا مقام نہیں۔ لیکن حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر جو یہ الزام لگایا گیا ہے کہ وہ معوذتین کو قرآن کریم کی سورتیں نہیں سمجھتے تھے۔ یہ خالص افتراء اور بہتان ہے۔ علامہ ابن حزم لکھتے ہیں کہ

کل ما روی عن ابن مسعود عن ان
المعوذتین و امر القرآن لم یکنوا فی مصحفہ
ان کے مصحف میں نہ تھیں تو وہ خالص جھوٹی اور جعلی

(محلّی ابن حزم جلد ۱ ص ۱۳۱) ہیں جو کسی طرح صحیح نہیں ہیں۔

امام نووی رحمہ اور علامہ سیوطی رحمہ لکھتے ہیں:

وما نقل عن ابن مسعود باطل
لیس بصحیح۔

معوذتین کے قرآن میں نہ ہونے کی جتنی روایتیں
ابن مسعود کی طرف منسوب ہیں وہ سب باطل اور غیبر

(شرح المہذب جلد ۱ ص ۱۹۱) صحیح ہیں۔

امام سبکی فرماتے ہیں کہ دلیل قاطع اس پر قائم ہے کہ یہ حضرت ابن مسعود پر جھوٹ باندھا گیا ہے اور وہ

اس سے بالکل بری ہیں۔ (طبقات جلد ۲ ص ۲۰۶)

پہلی روایت: امام ابن جریرؒ فرماتے ہیں۔ ہم سے ابو کریمؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے محارب بنی نے بیان کیا۔ وہ داؤد بن ابی ہند سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ یسیر بن جابر سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا:

لہ ان کا ترجمہ عنقریب آ رہا ہے۔

ابو کریم کا نام محمد بن العلاء ہے۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ، النقیہ اور محدث کو فہم لکھتے ہیں۔

(تذکرہ جلد ۲ ص ۷۷) امام نسائی رحمہ اللہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابو عمرو

الحفصؒ کا بیان ہے کہ میں نے اسحاق رحمہ اللہ بن ایراءؒ سے بعد ان سے بڑا کوئی حافظ نہیں دیکھا۔

محدث مسلمہؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ۹ ص ۳۸۶)

ابو محاربؒ کا نام یحییٰ بن یعلیٰ ہے۔ امام ابو حاتم رحمہ اللہ ان کو ثقہ کہتے ہیں اور ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے

ہیں۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۳۰۳) اور کسی کی جرح ان پر منقول نہیں ہے۔ قاضی مقبول احمد صاحب نے اس

روایت پر یہ اعتراض کیا ہے کہ محارب بنی دو ہیں۔ ایک یعلیٰ بن یعلیٰ جن کی توثیق مولانا سر فراز صاحب نے

فرمائی ہے اور دوسرے عبد الرحمن بن محمد بن زیاد جو انتہا درجہ کے ضعیف ہیں اور قوی احتمال ہے کہ مولانا

نے ضعیف محارب بنی کی توثیق کر کے اپنا مطلب نکال لیا ہو۔ (محصلہ الاعتصام ۲۸ ستمبر ۱۹۶۲ء ص ۳۱۷)

الجواب: راقم نے یعلیٰ بن یعلیٰ رحمہ اللہ کی توثیق نہیں نقل کی بلکہ یحییٰ بن یعلیٰ المحارب بنی رحمہ اللہ کی توثیق نقل کی ہے

اور اس سند میں یہی محارب بنی ہیں۔ ہم محض قاضی صاحب کی تسلی کے لیے عبد الرحمن بن محمد بن زیاد المحارب بنی

کے متعلق بھی یہ عرض کیے دیتے ہیں کہ وہ انتہائی درجہ کے ضعیف نہیں بلکہ اعلیٰ درجہ کے ثقہ ہیں۔

اؤ۔ اس لیے کہ یہ بخاری، مسلم، ابو داؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ کے مرکزی راوی ہیں کیا فریق

ثانی کے نزدیک صحیح سند کے مرکزی راوی بھی انتہا درجہ کے ضعیف ہوتے ہیں؟ یہ ہے غیر مقلدین حضرات

کا علم و دیانت۔ سبحان اللہ تعالیٰ۔ اگرچہ ان کے بارے میں بعض نے مضطرب کثیر الغلط اور ہم وغیرہ کے الفاظ

کہے ہیں لیکن امام ابن معینؒ، نسائیؒ اور ابو حاتمؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام وکیعؒ فرماتے ہیں کہ طویل احادیث کے وہ

بڑے حافظ تھے۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن شاپرؒ ان کو ثقات میں

لکھتے ہیں۔ عثمان بن ابی شیبہؒ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ محدث ہزار اور دارقطنیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ بخاریؒ ان کو لا

باس بکہ کہتے ہیں اور نسائیؒ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ (ملفوظات تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۲۶۶)

(باقی صفحہ ۱۲۵ پر)

صلیٰ ابن مسعود فسمع انا سابقاً و
 مع الامام فلما انصرف قال اما ان لکم
 ان تفهسوا اما ان لکم ان تعقلوا و اذا
 قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا کما
 امرکم اللہ تعالیٰ۔

کہ حضرت عبداللہ بن مسعود نے نماز پڑھی اور چند
 آدمیوں کو امام کے ساتھ قرآن کریم کے ساتھ سمجھا دیا جب آپ نماز
 سے فارغ ہوئے تو فرمایا کیا وہ وقت ابھی نہیں
 آیا کہ تم سمجھو اور عقل سے کام لو اور جب قرآن کریم کی قرآن
 ہوتی ہو تو تم اس کی طرف توجہ کرو اور خاموش رہو جیسا
 کہ اللہ تعالیٰ نے تمہیں حکم دیا ہے۔

(تفسیر ابن جریر جلد ۱ ص ۱۱۱)
 یہ روایت وضاحت سے یہ بات ثابت کرتی ہے کہ پڑھنے والے امام کے پیچھے قرآن کریم پڑھتے اور حضرت
 ابن مسعود نے ان کو فہم و عقل سے کام نہ لینے پر تنبیہ کرتے ہوئے قرآن سے منع کیا اور یہ بات بھی عیاں کی گئی
 کہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کو استماع اور انصات کا حکم دیا ہے۔ جو امام کے ساتھ اس کی
 اقتضائیں نماز ادا کر رہے ہوں اور یہ وہی ابن مسعود ہیں جو کتاب اللہ کے عالم ہونے میں تمام حضرات صحابہ
 (پچھلے صفحہ کا یقینہ حاشیہ) قاضی صاحب مولف احسن الکلام سے بے شک اختلاف رکھیے، مگر صحاح ستہ کے ثقہ راوی کو تو
 اتنا درجہ کا ضعیف نہ قرار دیجیے۔

ملا و اود بن ابی ہندہ کو امام احمد، سفیان، ثوری، ابن معین، ابو صالح اور نسائی ثقہ کہتے ہیں۔ یعقوب بن ابی شیبہ ان کو
 ثقہ اور ثبت کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو متفقین میں شمار کرتے ہیں۔ ابن خراش ان کو ثقہ اور ابن سعد ثقہ اور کثیر الخ
 کہتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۲ ص ۱۱۱) فہمی ان کو امام احمد اور الثبت کہتے ہیں۔ (مذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۱)۔
 ۵۰ یسیر بن جابر، ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن سعد ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام عیسیٰ ان کو من ثقات اصحاب
 عبداللہ بن مسعود کہتے ہیں۔ یحیٰ بن حوشب ان کو صحابی بتلاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ سہ ۵۰ میں ان کی ولادت ہوئی تھی۔
 (تمذیب التمذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) حافظ ابو عمر بن عبدالبر بھی ان کو صحابی بتلاتے ہیں۔

(الاستیعاب جلد ۲ ص ۶۱)

فوطی، تفسیر ابن جریر اور ابن کثیر کے بعض نسخوں میں کاتب کی غلطی سے بشیر بن جابر لکھا گیا ہے
 جو قطعاً غلط ہے مستدرک جلد ۱ ص ۳۸۴ اور مسند طحاوی ص ۱۵۵ اور صحیح مسلم جلد ۲ ص ۳۹ میں ایک
 دوسری حدیث کی سند میں بشیر بن جابر ہی آیا ہے جو صحیح ہے مزید تشریح کے لیے نووی جلد ۱ ص ۳۹۔
 اور تجرید اصحاب الصحابہ للذہبی جلد ۲ ص ۱۵۵ وغیرہ کی طرف مراجعت کیجیے۔

گرامر حتی کہ حضرات خلفائے راشدینؓ سے بھی بڑھے ہوئے تھے اور جن کو ہر سورت اور ہر آیت کا شان نزول بخوبی معلوم تھا۔ مولف خیر الکلام نے یہ جواب دیا ہے کہ حضرت ابن مسعودؓ شان نزول میں بیان کر رہے بلکہ استدلال کر رہے ہیں اور استدلال بھی ان کی بے جا حرکت پر تھا کیونکہ وہ امام کے ساتھ ساتھ جہر کے ساتھ پڑھتے تھے جیسا کہ لفظ استماع سے معلوم ہوتا ہے..... الخ (مجلد ۵ ص ۳۵)۔

الجواب:

حضرت ابن مسعودؓ تو کما امرکم اللہ سے اس کا شان نزول بیان فرما رہے اور اگر استدلال بھی مان لیا جائے تو ماوشما کا استدلال تو نہیں بلکہ حضرت ابن مسعودؓ صحابی کا استدلال ہے جو پہلے درجہ کے مفسر ہیں۔ اور مقتدیوں کی بیجا حرکت امام کے ساتھ قرآن تھی نہ کہ جہر۔ جیسا کہ یقرؤن کے الفاظ اس پر دال ہیں اور حضرت ابن مسعودؓ کے ارشاد میں لفظ انصات اس کی واضح دلیل ہے اور حضرت ابن مسعودؓ نے قرآن کی اس بیجا حرکت سے انہیں منع فرمایا ہے اور مطلق قرآن پر جہر کا اطلاق محض مجازی طور پر ہوتا ہے جس کے لیے قرینہ صارفہ درکار ہے اور وہ یہاں مفقود ہے۔
دوسری روایت۔ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں۔ ہم سے ابو الحسن، محمد بن الحسین بن داؤد علویؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے ابو الحسن علی بن محمد بن حماد العدلؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں۔ محمد بن حسین انماطی بغدادیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے یحییٰ بن ایوبؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے عبد الوہاب ثقفیؒ رحمۃ اللہ علیہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے

امام ابو بکر احمد بن حسین البیہقیؒ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام، الحافظ، العلامة اور شیخ خراسان لکھتے ہیں (تذکرہ ۳ ص ۳۰۹) علامہ جلیل القدر عالم اور بڑے پایہ کے صوفی تھے۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۲۲۸) علامہ ذہبیؒ ان کو امام بیہقیؒ کے مشائخ اور زمرہ محدثین میں بیان کرتے ہیں۔ (تذکرہ ۳ ص ۲۰۹)۔

علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ الکبیر لکھتے ہیں۔ (تذکرہ ۳ ص ۲۹۹) علامہ ثقفیؒ (بغدادی جلد ۲ ص ۲۲۸)

علامہ علی بن مدینیؒ اور ابو حاتمؒ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ اور حسین بن فہمؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن قانعؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۸)

علامہ الحافظ الامام اور ثقہ تھے۔ (تذکرہ ص ۲۹۵) آخر عمر میں ان کے دماغ میں کچھ فتور آ گیا تھا۔ (تقریباً ۲۳۹) (باقی اگلے صفحہ پر)

ابو بکرؓ نے بیان کیا۔ وہ منصورؓ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ ابو وائلؓ سے روایت کرتے ہیں؛
 قال عبد الله في القراءة خلف الامام
 انصت للقرآن كما احسنت فان في القراءة
 لشغل وسد كفيك ذلك الامام۔
 یہ کہہ کر خود ڈھکے کی وجہ سے امام کی قرآن سننے سے آدمی
 رہ جاتا ہے اور امام کا بڑھنا ہی تمہیں کافی ہے۔ (الکتاب القراءة ص ۳۷)

قرآن کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

حضرت ابن مسعودؓ کی یہ روایت صحیح ہے جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں اور خطاب ان لوگوں کو
 تھا جو امام کے پیچھے اس کی اقتدا کر رہے تھے۔ جیسا کہ الفاظ سے ظاہر ہے اور یہ سہری و جہری تمام
 نمازوں کو شامل اور فاتحہ وغیرہ سب کو حاوی ہے اس میں قرأت کو مانا دے علی الفاتحہ پر
 پر حمل کرنا جیسا کہ قاضی مقبول احمد صاحبؒ نے کیا ہے سراسر باطل ہے اور اس روایت میں گو
 اُمرت ہے لیکن پہلی روایت میں تصریح ہے کہ یہ حکم اللہ تعالیٰ نے دیا ہے اور امر بھی واذا قرئ القرآن۔
 الآیہ سے واضح ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ سے اسی مضمون کی روایتیں مختلف اسانید سے اور بھی مروی
 ہیں مگر ہمارا مقصد استیعاب نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہما (المتوفی ۳۸ھ) سے اس آیت کی تفسیر
 میں متعدد روایات مروی ہیں۔ مگر ہم یہاں صرف دو روایتیں نقل کرتے ہیں۔

(بقیہ پچھلے صفحہ) لیکن اس فتور کے زمانہ میں انھوں نے کوئی روایت بیان نہیں کی۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۸۸)
 لہ ثقہ، ثبت اور حجت تھے۔ (تقریب ص ۴۷)

۳۔ الامام الحافظ اور الحجۃ تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۳۳) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ بڑے متقن تھے تدلیس
 نہیں کرتے تھے۔ عجلؒ ان کو ثقہ، ثبت اور حجت کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ۱ ص ۱۵۱)

۴۔ ابو وائلؓ ان کا نام شقیق بن سلمہؒ ہے۔ ابن معینؒ کہتے ہیں وہ ایسے ثقہ تھے کہ ان کے مثل سے متعلق
 سوال نہیں ہو سکتا۔ امام وکیعؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابن

حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ان کی یہ خوبی تھی کہ تدلیس نہیں کرتے تھے۔ (ایضاً ص ۳۹۲)

۵۔ تمام حضرات صحابہ کرامؓ میں منہ تفسیر میں حضرت ابن مسعودؓ کے بعد نبی حضرت عباسؓ کا آتا ہے۔ اور کیوں نہ
 (بقیہ اگلے صفحہ پر)

پہلی روایت: امام بیہقی فرماتے ہیں ہم سے ابو نضر کربابی ابی اسحاق مزیکی نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں ہم سے ابو اسحاق محمد بن محمد بن عبدوس نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے عثمان بن سعید نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے عبد اللہ بن صالح بن بیان کیا۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کے حق میں یہ دعا فرمائی تھی کہ اے اللہ! اس کو دین کی سمجھ اور قرآن کریم کی تفسیر اور تاویل کی مہارت عطا فرما۔ (مسند احمد جلد ۳ ص ۳۲۵) قال الہدیشی

رجالہ رجال الصحیح مجمع الزوائد جلد ۹ ص ۶۷ و صحیح ابن کثیر البدایہ والنہایہ جلد ۸ ص ۲۹۷ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ وہ اعلیٰ الناس بجمال النزل علی الخلیفہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ (ایضاً البدایہ جلد ۸ ص ۳۱)۔

علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ وہ دین کے امام علم کا سمندر اور بہت بڑے عالم تھے۔ (تذکرہ ص ۳۱) یہی وجہ تھی کہ حضرت عمر ایسے محقق اور صاحب بصیرت بھی قرآن کریم کی تفسیر میں ان کی طرف مراجعت کرتے تھے۔ (بخاری ص ۲۳۳)۔

۱۔ علامہ ذہبی انکو سند نیشاپور لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۲۳۵) علامہ خطیب لکھتے ہیں کہ وہ ادیب و مورخ کثیر العلوم تھے اور علاقہ نیشاپور میں علم حدیث کا درس دیتے تھے (بغدادیہ جلد ۴ ص ۲۳۹) علامہ سبکی نے طبقات جلد ۲ ص ۹ میں ان کا تذکرہ کیا ہے اور علامہ ذہبی ان کو سند نیشاپور لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۲۳۵) علامہ ذہبی ان کو اللام اور الحجتہ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۱)۔

۲۔ امام ابن میناء انکو قنقرہ اور ابو حاتم صدوق کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو مستقیم الحدیث لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۳۵۵) عبد الملک بن شعیب ان کو قنقرہ اور مامون کہتے ہیں۔ ابو زرعہ انکو حسن الحدیث اور ابن عدی مستقیم الحدیث کہتے ہیں مسلم بن قاسم کہتے ہیں کہ وہ ان کی توفیق کرتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۵۹) امام ابن معین نے ان کو ثبت فی کتاب کہا ہے (تہذیب ص ۲۶۶) یعقوب بن سفیان انکو الرجل الصالح لکھتے ہیں (تہذیب ص ۲۵۹) ابو یارون الخریزی فرماتے ہیں کہ میں نے ابو صالح سے اُتھلت اور کوئی نہیں دیکھا اور ابن القطان فرماتے ہیں کہ وہ صدوق ہیں۔

ان پر ایسا کوئی الزام ثابت نہیں ہوا جس کا جسکی وجہ سے انکی حدیث ساقط الاعتبار ہو۔ ہاں وہ مختلف فیہ ہیں (تہذیب ص ۲۶۶) انکی حدیث حسن (ایضاً ص ۲۶۶) حافظ ابن حجر نے اس کی نشان دہی کی ہے کہ یہ صحیح بخاری کے راوی ہیں (ایضاً) اور صحیح بخاری جلد ۲ ص ۱۰۶ میں انکی روایت موجود ہے اور ابن خضرات محدثین کرام نے ان میں کلام کیا ہے تو اسکی اصل وجہ ان کا ایک شعر یہ شہرہ سی تھا جس کا نام خالد بن سنج تھا، ابو صالح عبد اللہ بن صالح کا کوئی قصہ نہیں ہے۔ تہذیب التہذیب (جلد ۳ ص ۲۵۹) وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے اور امام بخاری نے ابوب النضر اور جابر القراءہ وغیرہ میں ان سے باقائدہ حجاج کیا ہے فرق ثانی کی سمت قرینی دیکھتے کہ وہ محض تحصیل وجہ سے ایسے مسلم راویوں کو بھی خروج اور ضعیف گردانتے

کے رہے ہیں۔ امام حاکم انکی سند سے ایک حدیث کو صحیح الاسناد اور فضیح صحیح کہتے ہیں (مستدرک ص ۱۹۹) اور انکی سند سے ایک روایت کو علامہ ذہبی سندہ قوی کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۳۵۵) اور حافظ ابن کثیر انکی سند ایک حدیث کو اسناد جید سے تعبیر کرتے ہیں۔

(البدایہ والنہایہ جلد ۳ و تفسیر جلد ۳ ص ۲۲۸) قاضی مقبول احمد صاحب لکھتے ہیں کہ ابن عدی نے ان کو مستقیم الحدیث کہا

وہ کہتے ہیں مجھ سے معاویہ بن صالحؓ نے بیان کیا۔ وہ علی بن ابی طلحہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ

عن ابن عباسؓ فی قوله تعالیٰ واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحموا
حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ اذا قرأ القرآن آتوا بہ
القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحموا
فرضی نماز کے بارے میں نازل ہوتی ہے۔

(کتاب القراءة ص ۳۷)

یعنی فی الصلوۃ المفروضۃ

حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا مفہوم بالکل واضح ہے کہ اس آیت میں اتحاج اور انصات کا جو حکم آیا ہے وہ شان نزول کے لحاظ سے صرف فرضی نماز کو شامل ہے اور یہی اس کا شان نزول ہے۔ گو غیر فرضی نمازوں (مثلاً نماز عید و تراویح وغیرہ) اور خطبہ کو بھی عموم الفاظ کے لحاظ سے شامل ہے۔ تنبیہ: علی ابن ابی طلحہؓ ہاشمیؓ کی براہ راست حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے سماعت نہیں ہوئی۔ بلکہ وہ حضرت مجاہد بن جبرؓ اور سعید بن جبیرؓ کی وساطت سے حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں اور یہ دونوں ثقہ ہیں (جیسا کہ اپنے موقع پر ذکر ہوگا) اس لیے یہ روایت بلا شک و شبہ (پچھلے صفحہ کا باقی) ہے مگر ساتھ ہی کہا ہے کہ سند اور متن میں غلطی کر جاتا ہے۔ عمدۃ جھوٹ نہیں کہتا۔ (تہذیب جلد ۵ ص ۲۵۶) اس لیے عبداللہ بن صالحؓ پر شدید جرح موجود ہے۔ ۱۔ محصلہ الاعتصام ۲۱ ستمبر ۱۹۶۲ء ص ۱۸۱ کالم ۲) مگر جہور محدثین کی تعدیل کے مقابلہ میں صرف ابن عدیؒ کا یہ بیان ادنیٰ جرح بھی نہیں چہ جائیکہ شدید جرح ہو۔

۲۔ علامہ خطیبؒ ان کو ثقات میں بیان کرتے ہیں (بغدادی جلد ۱۱ ص ۳۲) امام احمدؒ ان کو ثقہ اور ابن عدیؒ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ ابو زرؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۲۹) علامہ ذہبیؒ ان کو الامام الفقید اور قاضی اندلسؒ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶۶) حاکمؒ ان کی سند سے ایک روایت کو صحیح سے (مستدرک ص ۱۰۶) اور ذہبیؒ حسن الاسناد اور صالح الاسناد سے تعبیر کرتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۵۲، ۳۵۳) بلکہ ذہبیؒ بھی ان کی ایک سند کو صحیح کہتے ہیں (تخفیف المستدرک جلد ۴ ص ۵۱) اور سیوطیؒ ان کی سند سے ایک روایت کو اسناد صحیح سے تعبیر کرتے ہیں (تاریخ الخلفاء ص ۱) اور مستدرک جلد ۳ ص ۱۱۷ میں ایک روایت کی سندوں سے۔ عبداللہ بن صالح عن معاویہ بن صالح عن علی بن ابی طلحہ عن ابن عباسؓ..... الخ امام حاکمؒ اور ذہبیؒ دونوں فرماتے ہیں صحیح۔

۳۔ امام نسائیؒ ان کی لیس بہ بائیس سے توشیح کرتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۲) ابو داؤدؒ ان کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں (بقیہ اگلے صفحہ پر)

صحیح اور معتبر ہے۔ (دیکھیے مزید تحقیق کے لیے میزان الاعتدال ص ۲۲۸ فتح الباری ص ۸۳۳۲) ،
تہذیب التہذیب ص ۳۳۹، اور تفسیر اتقان ج ۱ ص ۱۸۸
علی بن ابی طلحہ کے اس تفسیری صحیفہ کو صحیح اور معتبر سمجھتے ہوئے امام ابو جعفر خراسانی نے اپنی کتاب
النسخ والمنسوخ میں استفادہ کیا ہے (اتقان جلد ۱ ص ۱۸۸) اور اسی صحیفہ سے امام بخاری نے
صحیح میں اور امام ابن جریر و ابن ابی حاتم اور امام ابن المنذر وغیرہ نے تفاسیر میں خوشہ چینی کی
ہے۔ (فتح الباری جلد ۸ ص ۳۳۸)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں: اماروایت از ابن عباس بطریق مختلفہ آمدہ اچود
آئمہ طریق معاویہ بن صالح از علی بن ابی طلحہ از ابن عباس است، بخاری در صحیح خود اعتقاد بر ہمیں
طریق کردہ پس میں۔ (اکسیر فی اصول التفسیر ص ۱۱)

مصنف خیر الکلام نے اس سے جو مخلص تلاش کیا وہ یہ ہے کہ علی بن ابی طلحہ کی ابن عباس
سے باقرہ مصنف احسن الکلام سماعت نہیں۔ لہذا یہ منقطع ہے اور مجاہد اور سعید بن جبیر
کا واسطہ تفسیری صحیفہ میں ہے جب تک یہ ثابت نہ کیا جائے کہ یہ اسی صحیفہ کی روایت ہے۔
تو اتصال ثابت نہیں ہو سکتا۔ پھر امام احمد بن حنبل نے فرمایا ہے کہ لہ اشياء منکرات۔

(میزان جلد ۲ ص ۲۲۸) اس کے لیے کچھ منکر چیزیں بھی ہیں اور متن کے لحاظ سے اس میں کوئی ذکر
نہیں کہ مقتدی کو آیا جہر سے روکا گیا ہے یا حکام کو نے یا شور ڈالنے سے اور یہ بھی احتمال ہے کہ آیت
فرضی نماز جمعہ اور عید سب کو شامل ہو۔ اس صورت میں نماز کو دوسرے مقامات پر ترجیح نہ ہوگی۔

(محصلة خیر الکلام ص ۳۴۷ و ۳۴۸)

الجواب:

ہم قے باحوالہ ثابت کیا ہے کہ علی بن ابی طلحہ صحیح مسلم کا راوی وثقہ ہے اور اس نے مجاہد اور
سعید بن جبیر کے واسطہ سے حضرت ابن عباس سے تفسیر حاصل کی ہے اور اسی کو امام حاکم اور
ناقدین رجال علامہ ذہبی وغیرہ صحیح کہتے ہیں جیسا کہ باحوالہ گذر چکا ہے اور ہم نے باحوالہ نواب
(بقیہ پچھلا صفحہ) ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ محدث علی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۳۳۹)
اور صحیح مسلم جلد ۱ ص ۲۶۵ میں ان کی روایت موجود ہے۔

صاحب سے یہ ذکر کیا ہے کہ ابن عباس کی روایت کے طرق تو متعدد ہیں مگر اجماعاً جو ترین طریقہ معاویہ بن صالح از علی بن ابی طلحہ از ابن عباس ہے اور اسی طریق پر امام بخاری نے اعتماد کیا ہے۔ صحیفہ کی قید مؤلف خیر الکلام کی محض سینہ زاد ہے۔ جس کی پرکاوہ بھی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ یہ روایت اصول حدیث کے رد سے بالکل صحیح اور متصل ہے۔ رہا امام احمد کا یہ فرمانا کہ لہ اشياء منکرات ترجیح ہے لیکن اس کی وجہ ان کا روایت میں ضعف نہیں بلکہ اس لیے کہ

ولکن لا رأی سوء کان یرى السیف
(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۲۴)
ان کی رائے اچھی نہ تھی کیونکہ وہ حلیف کے مقابلہ
خروج کو جائز سمجھتے تھے۔

اور حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ

ونقل البخاری من تفسیرہ روایت
معاویہ بن صالح عن ابن عباس شکیاً
کثیراً فی التراجیح وغیرہا ولکنہ لا یسمیہ
یقول قال ابن عباس اویذکر عن ابن عباس
وقد وقفت علی السبب الذی قال فیہ
ابوداؤد یرى السیف اھ
(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۲۴)
امام بخاری نے اپنی تفسیر میں معاویہ بن صالح عن
علی بن ابی طلحہ عن ابن عباس کے طریق سے اپنے ابواب کے
تراجم وغیرہ میں بہت زیادہ روایتیں نقل کی ہیں لیکن وہ
ان کا نام نہیں لیتے بلکہ کہہ دیتے ہیں کہ ابن عباس نے فرمایا
یا ابن عباس سے نقل کیا گیا ہے اور میں اس کی وجہ پر مطلع
ہر چکا ہوں وہ یہ ہے کہ امام ابوداؤد فرماتے ہیں کہ وہ باؤشا
کے خلاف تلوار کے استعمال کی اجازت دیتے تھے۔

ان کے ایسے خیالات یا منکرات کی مد میں ہیں اور ایسے راوی جو شیعہ، مرجی اور قدری وغیرہ ہیں
صحیحین میں ان کی بے شمار روایتیں موجود ہیں۔ یہ ان کی ضعف کی وجہ نہیں ہے اہل علم سے یہ امر
مخفی نہیں ہے اگر ضرورت پڑی تو ہم انشاء اللہ تعالیٰ اس کی تفصیل عرض کریں گے اور اس ارشاد
سے مقتدی کو قرآن سے منع کیا گیا ہے۔ کیونکہ وَاذْقُرْمِی... الایۃ اس کا واضح قرینہ ہے۔ باقی جہر
اور شور و غل وغیرہ حضرات صحابہ کرام سے جماعتی رنگ میں حضور کے پیچھے نہ ہوتا تھا۔ افراد کا
معاملہ الگ ہے اور نماز میں قرأت سے منع کرنا اس آیت کا اولین مصداق ہے کیونکہ جمعہ اور
عید وغیرہ کا حکم ہجرت کے بعد نازل ہوا ہے اور آیت مکی ہے۔ ہاں ضمنی طور پر وہ بھی اس میں
داخل ہیں کیونکہ بقول مؤلف خیر الکلام شان نزول کے حکم میں اس قسم کی وسعت ہوتی ہے۔

دوسری روایت ہذا امام بیہقی فرماتے ہیں۔ ہم سے ابو الحسن علی بن محمد بن عبد اللہ بن بشران نے بغداد میں بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں۔ ہم سے ابو جعفر محمد بن عمرو الرزاز نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے سعد بن نصر نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں ہم سے مسکین بن یحییٰ الخزاز نے بیان کیا۔ وہ ثابت بن عجلان سے روایت کرتے ہیں۔ وہ سعید بن جبیر سے اور وہ عبد اللہ بن عباس سے انھوں نے فرمایا :

المؤمن في سعة من الاستماع اليه
الرواية في صلوة مفروضة او المكتوبة او يوم
جمعة او يوم فطر او يوم اضحى يعنى واذا
قرأ القرآن اذيت
کہ آیت واذا قرأ القرآن کے پیش نظر مؤمن
پر کوئی پابندی نہیں ہے۔ اس کو گنجائش ہے کہ سنے
یا نہ سنے مگر مفروضہ نماز جمعہ، عید الفطر، عید الاضحیٰ
کے موقع پر اس کے لیے کوئی گنجائش نہیں ہے۔
(کتاب القراءة ص ۷)

(ان حالات میں اس کو یہ حال خاموش رہنا اور استماع و انصات کرنا ضروری ہے)

۱۔ امام خطیبؒ ان کو ثقہ، صدوق، ثبت، حسن الاخلاق اور تمام المرؤہ لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۱۲ ص ۹۹)

۲۔ علامہ بغدادیؒ ان کو ثقہ اور ثبت لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۱۲ ص ۱۳۲)

۳۔ امام ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور دارقطنیؒ ان کو ثقہ اور مائونؒ لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۹ ص ۲۰۵)

۴۔ امام احمد اور ابن معینؒ ان کی لا بائس کہنے سے جو تھے توثیق کرتے ہیں۔ ابن حبانؒ اور ابن خبابؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن عمامہؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو صالح الحدیث اور لا بائس بہ کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ حدیث کے حافظ تھے۔ قاضی مقبول احمد صاحب نے یہ اعتراض کیا ہے کہ تقریب میں اس کو خطا کار کہا ہے اور امام احمد اور ابو احمدؒ نے اس کو بہت وہمی اور کثیر الخطا کہا ہے۔ (مجموعہ الاعتصام ۲۸ ستمبر ۱۹۶۲ء ص ۷۰ کالم ۱) لہذا اس حدیث پر کسی طرح اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ (ایضاً)

الجواب۔ ان کا وہم اور خطا وغیرہ جو کچھ ہے مطلق نہیں ہے بلکہ صرف سعید بن عبد العزیزؒ کی روایت میں ہے۔ چنانچہ خود ابو احمدؒ نے تصریح کی ہے ومن این کان مسکین یضبط عن سعید ۸۱۔ (تہذیب جلد ۱ ص ۱۳۱) کہ مسکین کو سعیدؒ کی روایت میں ضبط کیوں سے نصیب ہوا؟ اور اس سند میں روایت ثابت بن عجلانؒ سے ہے نہ کہ سعیدؒ سے۔ امام احمد اور ابن معینؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ حاکم اور نسائیؒ لیس، ہدایس سے ان کی توثیق کرتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو صالح الحدیث کہتے ہیں، ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب جلد ۲ ص ۱۳۱) ان کا ذکر عقربہؒ نے کیا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

حضرت ابن عباسؓ کی سابق روایت سے معلوم ہو چکا ہے کہ آیت مذکورہ کا شان نزول فرضی ہے۔ اور اس روایت میں وہ عموم الفاظ کے پیش نظر جمعہ اور عیدین کی نماز اور خطبہ وغیرہ کا حکم بھی استماع و انصات بیان کرتے ہیں اور اس کی پوری تحقیق اپنے مقام پر آئے گی کہ انھوں میں عموم الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے۔ نہ کہ خصوص اسباب کا۔ اور یہ کہ کوئی آیت شان نزول پر مقید نہیں ہوتی۔ اسی طرح کے مضمون کی روایت حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے بھی مروی ہے کہ اس آیت کا حکم امام کے پیچھے اقتداء کرنے والا کو ہے۔ مگر حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت ابن عباسؓ کی تفسیر کے بعد کچھ کہنے کی مطلقاً حاجت باقی نہیں رہتی، کیونکہ قرآن کریم کی تفسیر کے متعلق ان کا مقام تمام حضرات صحابہ کرامؓ سے علی الاطلاق بہت اونچا اور بلند ہے اور سند کے لحاظ سے بھی یہ روایتیں سو فی صدی صحیح ہیں جیسا کہ آپ پوری تفصیل سے پڑھ چکے ہیں۔ مصنف خیر الکلام سے نہ تو جواب بن سکا ہے اور نہ خاموشی گوارا فرما سکے ہیں کیونکہ ^{ملا} ان باشد کہ چپ نشود۔ وہ لکھتے ہیں کہ بعض حنفیہ نے آیت کے شان نزول میں صحابہ کرامؓ سے صرف دو قول نقل کیے ہیں۔ ایک عبداللہ بن مسعود کا قول ہے۔ دوسرا عبداللہ بن عباسؓ کا ہے حالانکہ ابن عباسؓ سے بسند صحیح اور ابن مسعودؓ سے پانچ اسانید کے ساتھ اگرچہ بعض اسانید میں انفرادی طور پر کچھ کلام ہے مگر مجموعی طور پر معلوم ہوتا ہے کہ وہ قرأت خلف الامام کے قائل تھے پس ان دو صحابہؓ سے صرف اس قدر مروی ہونے سے کہ یہ آیت نماز کے بارے میں ہے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ آیت نمازی کو قرأت سے روکنے کے لیے ہے۔ (محصل خیر الکلام ص ۳۲۳، ۳۲۴)

الجواب:

روایت تو صرف ایک صحابی کی بھی کافی ہوتی ہے جب کہ سند صحیح ہو آپ کو دو صحابہؓ کی روایت سے کیوں تسلی نہیں ہوتی؟ اور یہ روایتیں صحیح اسانید کے ساتھ ہیں اور ہیں حضرت ابن مسعودؓ اور ابن عباسؓ سے جو فن تفسیر میں پہلا درجہ رکھتے ہیں اگر ان کی روایتیں معتبر نہیں تو نہ معلوم آپ کے نزدیک کس کی مروی روایتیں معتبر ہوں گی؟ یقین رکھیے کہ یہ کوئی جواب نہیں ہے لیکن ہے کہ آپ کے حواری اس قدر مطمئن ہو جائیں مگر ایک رتی جان بھی اس میں نہیں ہے باقی حضرت ابن مسعودؓ سے ایک روایت بھی قرأت خلف الامام کے جواز کی ثابت نہیں تفصیل اپنے مقام پر مذکور ہے اور

حضرت ابن عباسؓ کی روایتیں متعارض ہیں۔ صحیح روایت ترک قرأت کی ہے جیسا کہ ابھی مذکور ہوا اور اپنے مقام پر آگے بھی آئے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس کے بعد ہم بعض تابعین کی چند روایات اس آیت کی تفسیر میں نقل کرتے ہیں۔ حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں۔ قرآن کریم کی تفسیر میں قرآن، حدیث اور صحابہ کے بعد تابعین کی تفسیر قابلِ محبت ہے اور یہی اکثر ائمہ سے منقول ہے۔ خصوصاً مجاہد بن جبرؒ کی تفسیر کیونکہ وہ فن تفسیر کے امام تھے۔ سفیان ثوریؒ فرمایا کرتے تھے۔ جب مجاہدؒ کی تفسیر پڑھا ہے پاس پہنچ جائے تو پھر کسی کی حاجت باقی نہیں رہتی۔ اور ان کے بعد سعید بن جبیرؒ، عکرمہؒ، عطاء بن ابی رباحؒ، حسن بصریؒ، مسروقؒ، سعید بن المسیبؒ، ابو العلاء ربیع بن انسؒ، قتادہؒ اور ضحاک بن مزاحمؒ وغیرہ کا درجہ ہے۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۵۱۴)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں: وھذا تفسیر المتابعی حجة (الجنہ ص ۹۶) صحابی کی طرح تابعی کی تفسیر بھی محبت ہے۔

حضرت مجاہد بن جبرؒ (المتوفی ۲۵۵ھ) سے

پہلی روایت: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ علامہ ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ وہ فقیہ، عالم، ثقہ اور کثیر الحدیث تھے۔ (طبقات ابن سعد ص ۲۴) امام ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ علم کا ظرف تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۸۷) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی امامت اور جلالت پر سب کا اتفاق ہے۔ تحصیف کا بیان ہے کہ مجاہدؒ تفسیر کے سب سے بڑے عالم ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۸۷) جبر الامت حفرة ابن عمرؓ ان کے حفظ کے اتنے معروف تھے کہ فرماتے تھے کہ کاش نافع کا حفظ تمھاری ہی طرح ہوتا (شذرات ص ۱۲۵) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ احمد، الامتہ التابعین والمفسرین تھے اور حضرت ابن عباسؓ کے ارشد تلامذہ میں تھے اور اپنے زمانہ میں تفسیر کے سب سے بڑے عالم تھے (البدایہ والنہایہ جلد ۹ ص ۲۲) اور ان کے فقہی کمال کے لیے یہ سند کافی ہے۔ کہ فخر بن علوم مکہ کی جماعت افکار کے ایک معزز رکن تھے۔ (اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۳۳) نواب صاحب لکھتے ہیں: ابن تیمیہؒ گفتہ اعلم الناس بالتفسیر اہل مکہ لا ینہم اصحاب عبد اللہ بن عباسؓ کما جہد۔ آگے لکھتے ہیں۔ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں یہی وجہ ہے کہ امام شافعیؒ اور امام بخاریؒ اور دیگر اہل علم نے ان کی تفسیر پر کلی اعتماد کیا ہے (اکسیر ص ۱۱)

لے یہ وہی امام ہیں جن کو احکام کہتے ہیں اور جن کی کتاب مستدرک شائع ہو چکی ہے۔ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھیے)

ہم سے حافظ ابو علی حسین بن علی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو علی موسیٰ بن علی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن ابوبکر مقدسی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے یحییٰ بن سعید نے بیان کیا۔ وہ سفیان سے روایت کرتے ہیں اور وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابویوسف اسماعیل بن کثیر کی نے بیان کیا۔ وہ یحیٰ بن یزید سے روایت کرتے ہیں کہ اذ اقرئی القرآن فاستمعوا له قال فی الصلوۃ۔ (کتاب القراءة ص ۷۳) واذ اقرئی القرآن..... الاۃ

دوسری روایت :

امام بیہقی سے لے کر محمد بن ابوبکر مقدسی تک وہی سند ہے جو پہلے بیان ہو چکی ہے۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے اشعث بن عبد اللہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے (بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ وہ الحافظ الکبیر اور امام الحدیث تھے۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۲۲۶) اے خطیبؒ کہتے ہیں کہ وہ حفظ اتقان، ورع، مذکورہ ائمہ اور کثرت تصنیف میں گویا سبقت لے گئے تھے (بعد دی جلد ۸ ص ۷۱) ذہبیؒ ان کو الامام، الحافظ اور محدث اسلام کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۱۱)۔
ذہبیؒ ان کو الحافظ، الثقة اور محدث جزیرہ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۴۶)
امام یحییٰ بن سعید القطان اور ابوزرعةؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو صالح الحدیث اور ابن قانعؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۷۹)
امام ابی جرح والتعلیل ذہبیؒ ان کو الامام العلم اور تید الحفاظ کہتے ہیں۔ نسائیؒ فرماتے ہیں کہ مالک، شعبہ اور یحییٰ بن سعید حدیث رسول کے امین تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۷۷) علامہ ابن سعدؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ، ثبت، جت، بلند مرتبہ اور مامون تھے۔ خلیلؒ کہتے ہیں وہ بلا کسی اختلاف کے مسلم امام تھے (تہذیب ۱۱ ص ۲۱۹)
امام سفیان ثوریؒ کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

امام احمدؒ، نسائیؒ، یعقوب بن شیبہؒ، یعقوب بن سفیانؒ اور علی سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو صاحب الحدیث کہتے ہیں اور ابن حبانؒ ان کو ثقات میں کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۲۷)

امام ابن معینؒ اور ابوداؤدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام نسائیؒ لا باس یہ سے ان کی توثیق کرتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۵۷)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے قرآن کرنا حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں معمول نہ تھا۔ ورنہ صرف ایک ہی انصاری کے پڑھنے کا کیا مطلب ہے اور جب حکم نازل ہوا تو نہ پڑھنے والوں کو کچھ نہ کہا۔ بلکہ منع کیا تو پڑھنے والے ہی کو منع کیا اور آیت کا شان نزول بھی حضرت مجاہد نے وضاحت سے بیان فرما دیا ہے اور اسی مضمون کی ایک روایت امام زہری سے بھی منقول ہے۔ (کتاب القراءات ص ۷)

حضرت امام بیہقیؒ اور مبارک پور ہی صاحبؒ وغیرہ نے اس اثر کو منقطع کہہ کر گلو خلاصی کرنے کی ناکام کوشش کی ہے جو بے سود ہے۔ اولاً اس لیے امام ابن مہنیؒ فرماتے ہیں: کہ مجاہد کا مرسل عطار کے مرسل سے جکھے کہیں زیادہ پسند ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۰۲) امام سیاحیؒ بن سعید بن القطانؒ کہتے ہیں: مجاہد کا مرسل مجھے طاؤسؒ کے مرسل سے زیادہ پسند ہے۔ (تدریب الراوی ص ۷ و کتاب العلل ترمذی ص ۳۲۹) جب ائمہ جرح و تعدیل ان کے مرسل پر کامل اعتماد کرتے ہیں۔ تو فقار خانہ میں طوطی کی کون سنتا ہے؟

وثانیاً علماء اخاف کے نزدیک اور جہور اہل اسلام اور دوسری صدی سے قبل تمام محدثین کرامؒ کے نزدیک تنہا مرسل قابل حجت ہوتا ہے جیسا کہ اپنے مقام پر آئے گا۔ اور جب دوسری روایات سے (گو مرسل ہی کیوں نہ ہوں) وہ معتضد اور قوی ہو جاتے تو فریق ثانی کے نزدیک بھی وہ حجت ہے۔ اور مبارک پوری صاحبؒ کو اس کا اقرار ہے (دیکھیے تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۱) اور اگر حضرت ابن مسعودؓ و ابن عباسؓ وغیرہ کی صحیح روایات سے بھی انقطاع کا یہ بہانہ رفع

(پچھلے صفحہ کا حاشیہ ۵) ابن ابی یحییٰؒ، امام احمدؒ، ابو زرؒ، ابن معینؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابن جابرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ امام سفیانؒ اور ابو یوسفؒ ان کی تفسیر کی بڑی قدر کرتے تھے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۳)

لئے جو پہلے شان نزول کے سلسلہ میں پیش کی گئی ہیں جن کا استدلالی رنگ نہیں جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۳۵ میں) ناکام بہانہ کیا ہے حضرت مجاہدؒ اور ان دونوں حضرات صحابہؓ کے اثر میں شان نزول ہونے کے بارے میں کوئی فرق نہیں ہے اور جہور حضرات صحابہؓ ان کے ساتھ ہیں جیسا کہ ان کا مرسل حجت ہے اس طرح ان کی تفسیر بھی حجت ہے اور کسی صحیح روایت ان کا قرآن خلف الامامؒ کرنا ثابت نہیں ہے۔ جزیرہ القرآۃ ص ۱۰۱ کا حوالہ بالکل بے سند ہے۔ اس لیے اس کو اس صحیح اور مستند روایات کا جواب تصور کرنا بے سود ہے۔

نہ ہو۔ تو کسی دوسرے جہان اور دوسری جون کی انتظار کیجیے۔

وَالثَّالِثُ امام شافعیؒ، بخاریؒ، ابن تیمیہؒ وغیرہ کلی طور پر بخاریؒ کی تفسیر پر اعتماد کرتے ہیں اور نواب صاحبؒ کا حوالہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔ لہذا ان کا یہ عذر بار بار اور رکیک تاویل قابل سماعت نہیں ہے حضرت نجاشیؒ کی اور بھی متعدد روایات باسانید صحیحہ مروی ہیں مگر ہم صرف ان پر ہی اکتفا کرتے ہیں: وفیہا کفایت لمن لہ ہدایۃ۔

حضرت سعید بن المسیبؒ (المتوفی ۹۴ھ)

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے ابو یعلیٰ موصیؒ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے محمد بن ابوبکر مقدمیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے عبد الرحمن بن جندبؒ ملے امام قزوینیؒ لکھتے ہیں۔ ان کی امامت اور جلالت پر سب کا اتفاق ہے۔ ابن حبانؒ لکھتے ہیں کہ وہ اپنے زمانہ میں اہل مدینہ کے سردار تھے۔ (تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۲۲)۔ حافظ ذہبیؒ ان کو امام شیخ الاسلام اور اجلہ تابعین میں لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۴ ص ۴۸) ابن حبانؒ لکھتے ہیں کہ ان کی ذات میں حدیث، فقہ، زہد و ورع اور عبادت اور جملہ علمی و عملی کمالات جمع تھے۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۱۰) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ علی الاطلاق وہ سید المتابعین تھے اور حضرت ابن عمرؓ ان کو احد المتقین کہتے تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۹ ص ۹۹) امام بخاریؒ بن سعید فرمایا کرتے تھے۔ ہم قرآن کی تفسیر میں رائے کو دخل نہیں دیتے صرف میری کہہ سکتے ہیں۔ جس کا ہمیں علم ہے۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۸) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ ان کے تمام مراسیل صحیح ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۵) امام حاکمؒ لکھتے ہیں کہ تمام مراسیل میں صحیح تر مراسیل ان کے ہیں۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۲۵) امام بیہقیؒ ان کے مراسیل کو اصح المراسیل کہتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۳۲) علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ مراسیل میں سے صحیح ترین مرسل سعید بن المسیبؒ کا ہے (توجہ النظر ص ۱۶) امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ ان کے مراسیل صحیح ترین ہیں۔ (مقدار فتح الملہم ص ۳) امام شافعیؒ باوجودیکہ وہ دیگر تابعین کے مراسیل میں کلام کرتے ہیں مگر حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل کی طرح وہ سعید بن المسیبؒ کے مرسل کو حجت اور صحیح مانتے ہیں۔ (مقدار فتح الملہم ص ۳۲) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ الکبیر امام العلم اور الشہیر کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۰) علی بن المدینیؒ کا بیان ہے کہ ان سے بڑا کوئی عالم نہ تھا۔ اگر میں رکن عظیم اور مقام ابراہیمؑ کے درمیان کھڑا ہوں تو قسم کھاؤں تب بھی یہی کہوں گا کہ میں نے ان جلیلان سے بڑا کوئی عالم نہیں دیکھا۔ (شذرات ص ۳۵) تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۳۵) علامہ سمعیانیؒ لکھتے ہیں کہ پختہ کار حافظ صاحب تقدیری اور جامع حدیث تھے۔ (کتاب الانساب ص ۲۹۶)

نے بیان کیا۔ وہ حماد بن سلمہ سے روایت کرتے ہیں اور وہ قتادہ سے اور وہ سعید بن المسیب سے وہ فرماتے ہیں واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا قال في الصلوة (کن بالقلۃ ۵۷) کہ آیت اذا قرئ القرآن الآیۃ کا شان نزول نماز ہے۔

حضرت حسن بصریؒ (المتوفی ۱۱۰ھ)

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے حافظ ابو علیؒ نے بیان کیا وہ بیان کرتے ہیں ہم سے ابو یعلیٰ موصلیؒ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے محمد بن ابوبکر مقدسیؒ نے بیان کیا علامہ ذہبیؒ ان کو امام، الحافظ المحدث اور شیخ الاسلام سمجھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۸۹) آخر میں ان کے حافظہ میں معمولی غور کیا گیا تھا (تقریب ص ۱) لیکن اس سے ان کی حدیث اور روایت پر مطلقاً اثر نہیں پڑتا۔ اس کی مزید تحقیق اپنے مقام پر آئے گی، امام احمد فرماتے ہیں جب کسی شخص کو دیکھو کہ وہ حماد بن سلمہ کے حق میں کچھ کہتا ہے تو اس کو منافق سمجھنا (فاتحہ علی الاسلام) (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹) یہی الفاظ امام ابن معین سے بھی منقول ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۷) نواب صاحب لکھتے ہیں: اگر کم حماد بن سلمہ امام است تفرؤش ما دام کہ در مرویش مانع از اصول نبود و مفسر نیست۔ (بدورالابلہ ص ۳۳)

۵ حضرت قتادہ کا ترجمہ جلد ۱ ص ۲۲۵ میں مذکور ہے وہاں ملاحظہ کریں۔

۶ علامہ ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ وہ جامع کمالات عالم بلند مرتبت رفیع المنزلت، فقیہ مامون عابد زاہد وسیع العلم فصیح و بلیغ، حسین اور جلیل تھے۔ (طبقات جلد ۱ ص ۱۱۵) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ علم کا سمندر فقیہ النفس کبیر الشان عظیم النظر اور بلیغ التذکیر تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی جلالت شان پر سب کا اتفاق ہے۔ (تہذیب الاسلام جلد ۱ ص ۱۶) ابوبکر الہندیؒ کا بیان ہے کہ جب تک وہ ایک سورت کی تفسیر اور شان نزول وغیرہ پوری طرح واقفیت حاصل نہ کر لیتے تھے۔ اس وقت تک آگے نہ بڑھتے تھے۔ (شذرات جلد ۱ ص ۱۳۶) فقہ کے ہمت بڑے امام تھے اور بصرہ کے مفتی اعظم تھے۔ قتادہ کا بیان ہے کہ حسن بصریؒ حلال و حرام کے سب سے بڑے عالم تھے۔ (طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۱۱۸) قسم اول، حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ امام الفقیہ المشہور احداث بعین الکبار، الاجلار اور علم و عمل اور اخلاص میں یکتا تھے (البیہ والنہایہ جلد ۱ ص ۲۶۸) نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں۔ حسن بصریؒ و محمد بن کعب القرظیؒ و ابو العالیہ الریاضیؒ وغیرہ میں ہما قدما و نفسرین اند و غالب اقل ارشاد شافعی از صحابہ بودہ است۔ (اکسیر ص ۱)

کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے یوسف بن یعقوب نے بیان کیا وہ شعبہ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ منصور سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت حسن بصری سے۔ انھوں نے فرمایا: واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا فی الصلوٰۃ۔ (کتاب القراءۃ ص ۸) کہ واذا قرئ القرآن کا شان نزول نماز ہے۔

حضرت ابو العالیہ الریاحیؒ (نام رفیع بن ہرآن تھا۔ المتوفی ۱۳۹ھ)

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں ہم سے حافظ ابو علیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے ابو علیؒ (موصلیؒ) نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے محمد بن ابوبکر مقدسیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے عبد الوہابؒ نے بیان کیا۔ وہ حجاز سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت ابو العالیہ الریاحیؒ سے، انھوں نے فرمایا:

لے امام ابن معینؒ، ابو داؤدؒ، یعقوب بن شیبہؒ اور غلیب سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتم ان کو شیخ کہتے ہیں اور ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۳۳) باقی جملہ روایات کی توثیق چلے نقل کی جا چکی ہے۔

لے امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ وہ کبار تابعین میں تھے۔ ابو القاسم طبرانیؒ کا بیان ہے کہ ان کی توثیق پر سب اتفاق ہے۔ (تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۲۵۱) ابوبکر بن ابی داؤد کا بیان ہے کہ حضرات صحابہ کے بعد ابو العالیہ سے بڑھ کر عالم قرآن کوئی نہ تھا۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۵۸) ابن حماد ان کو مفسر قرآن لکھتے ہیں (شذرات جلد ۱ ص ۱۰۲)

علامہ ابن سعد ان کو کثیر الحدیث لکھتے ہیں (طبقات جلد ۱ ص ۸۵) خود امام بیہقیؒ ان کی تعمقہ فی الصلوٰۃ کی حدیث کے علاوہ باقی تمام احادیث کو صحیح اور مستقیم تسلیم کرتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۳۲) امام علیؒ

فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ اور کبار تابعین میں تھے۔ امام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ حدیث ضعیف فی الصلوٰۃ کے علاوہ ابو العالیہؒ کی باقی تمام احادیث مستقیم اور صالح ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۸۵) مولیٰ

طائش کبریٰ زادہ لکھتے ہیں کہ وہ کبار تابعین میں تھے، ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے صرف دو سال بعد مسلمان ہوئے تھے اور حضرت ابوبکرؓ کے پاس گئے تھے اور حضرت عمرؓ کے چچے پناہ پڑھی چاد

قرآن کریم حضرت ابی بن کعبؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت ابن عباسؓ سے پڑھا تھا اور صحیح روایت سے ثابت ہے کہ تین مرتبہ انھوں نے قرآن کریم حضرت عمرؓ پر پیش کیا تھا۔ (مفتاح السعادة جلد ۱ ص ۳۹۲) اور اسی کے قریب تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۲۵ میں ہے۔ (نمبر ۱۲ اور نمبر ۴۸ کے صفحہ پر دیکھیے)

كان النبي صلى الله عليه وسلم اذا

صلى قرأ فقراً اصحابه فنزلت

فاستمعوا له الآية فسكت القوم و

قرأ النبي صلى الله عليه وسلم -

(كتاب القراءة ص ۷)

کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے

تو ساتھ ساتھ آپ کے حضرات صحابہ بھی قرات کرتے تھے۔

جب واذا قعدت القرآن (الآیہ) نازل ہوئی تو حضرات

صحابہ کرام نے خاموشی اختیار کر لی اور خطاب رسول خدا صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرات کیا کرتے تھے۔

امام بیہقی رحمہ اللہ علامہ حارثی (المتوفی ۷۵۴ھ) اور مبارک پوری صاحب وغیرہ نے اس روایت کے

منقطع ہونے کا ناکام بہانہ کیا ہے اور یہی کچھ متولف خیر الکلام نے ص ۵۵ میں کہا ہے لیکن یہ

صحیح نہیں ہے۔ اولاً: اس لیے کہ مرسل حجت ہے اور مرسل معتضد بک اختلاف حجت ہے جیسا

کہ بیان ہو چکا ہے۔

وثانیاً: اگر اس کو ابو العالیہ کی تفسیر بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی کوئی حرج نہیں جس کی تائید

کئی محقق مفسرین کرام سے آگے آ رہی ہے۔ خود متولف خیر الکلام ص ۵۵ میں ایک جگہ لکھتے ہیں کہ

مگر معترض کو معلوم ہونا چاہیے کہ کسی آیت کی تفسیر اگر کسی تابعی سے ثابت ہو اور ایک بڑے

مفسر نے بھی اس کی تصدیق کی ہو اور کسی صحابی اور تابعی سے اس کی تردید وارد نہ ہوتی ہو

تو اس کی صحت میں کیا کلام ہو سکتا ہے؟ اور اسی صفحہ کے آخر میں لکھتے ہیں کہ ایک تفسیر کے

مقابلہ میں محض اشکل سچ بات بنانا درست نہیں۔ لہذا ان کو اپنے تجویز کردہ نسخہ پر عمل کرنا چاہیے

کہ ہینگ لگے نہ پھٹک رہی۔

حضرت امام زہریؒ:

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے

۱۳ ان کا ترجمہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت کی ذیل میں نقل کر دیا گیا ہے۔

۱۴ ماجر بن مخلد کو امام ابن معین صالح کہتے ہیں۔ محدث ساجی ان کو صدوق کہتے ہیں۔ اور نیز کہتے ہیں کہ وہ معروف

و مشہور تھے۔ ابن جبران ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تمہید التہذیب جلد ۱ ص ۳۲۳) باقی روایت کا حال اور توشیح

آپ پہلے پڑھ چکے ہیں۔

۱۵ امام زہریؒ اور امام عبد اللہ بن مبارکؒ کا ترجمہ مقدمہ میں عرض کیا جا چکا ہے اور بقیہ روایت کا عنقریب گزیر چکا ہے۔

(باقی اگلے صفحہ پر دیکھیے)

حافظ ابوعلی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے حسن بن سفیان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے حبان بن موسیٰ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے عبد اللہ بن مبارک نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے یونس نے بیان کیا وہ امام زہری سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا کہ

قال لا یقرأ من وراء الامام فیما یجہدہ الامام یکفیلہم قراءة الامام وان لم یسمعہم صوتہ ولکنہم یقرؤن فیما لا یجہدہ سراً فی انفسہم ولا یصلح لاحد خلفہ ان یقرأ معہ فی الجلسہ سراً ولا علانۃ قال اللہ واذ قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون

امام کے پیچھے ہری نمازوں میں مقتدیوں کو قرات کرنے کی مطلقاً گنجائش نہیں ہے۔ امام کا پڑھنا ہی مقتدیوں کو کافی ہے۔ چاہے وہ مقتدیوں کو کچھ بھی نہ سنا تا ہوا ان کو نہ تو جہر سے پڑھنا جائز ہے اور نہ آہستہ۔ ہاں ستری نمازوں میں وہ اپنے دل میں قرات کر سکتے ہیں اور ہری نمازوں میں اس لیے منع ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ جب قرآن پڑھا جاتا ہو تو تم خاموش رہو کہ اس کی طرف توجہ کرو تاکہ تم پر رحم کیا جائے۔

(کتاب القراءة ص ۷)

ستری اور ہری نمازوں کا بیان اپنی جگہ پر ہو گا۔ لیکن بہر حال امام زہری بھی اس بات مذکورہ کا شان نزول مسئلہ قرات خلف الامام بتاتے ہیں۔ سکناات میں پڑھنے کا کسی صحیح حدیث سے ثبوت نہیں اور یہ استدلالی رنگ نہیں بلکہ شان نزول ذکر ہو رہا ہے۔ مرسل زہری اگرچہ تنہا حجت نہیں ہوتا مگر اس سے دیگر مراسیل کی تائید مطلوب ہے اور دوسرے مراسیل کے ساتھ مل کر یہ مرسل مسئلہ زیر بحث پر صراحت سے روشنی ڈالتے ہیں۔

(پچھلے صفحہ کا باقی) صرف تین راوی باقی ہیں۔ ان کی تشریح سن لیجئے۔ حسن بن سفیان علامہ ذہبیؒ ان کو حافظہ الامام ابو شیخ خراسان کہتے ہیں۔ امام حاکمؒ کا بیان ہے کہ وہ خراسان کے محدث اور اپنے تمام معاصرین پر ثبوت، کثرت روایت، فہم، فقہ، ادب اور دیگر علوم میں فائق تھے۔ (تذکرہ ۲ ص ۲۴۵)۔ حبان بن موسیٰ، ابیہامیم بن الجعد ان کی زبان فہم بہ سے تشریح کرتے ہیں۔ ابن حبان ثقافت میں کہتے ہیں۔ (تہذیب الثنذیب جلد ۲ ص ۱۵۵) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۶) یونس بن یزیدؒ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور ثقیب کہتے ہیں۔ اور احمد بن صالحؒ کا بیان ہے کہ ہم امام زہریؒ کے تلامذہ میں یونسؒ کو ترجیح نہیں دیتے۔ امام احمدؒ فرماتے تھے کہ وہ ثقہ ہیں۔

عبد بن عمیر (المتوفی ۱۰۰ھ) اور عطاء بن ابی رباح (المتوفی ۱۰۰ھ)؛
 امام ابن جریر فرماتے ہیں ہم سے حمید بن مسعد نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے بشر بن الفضل
 نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے جریر بن عوف نے بیان کیا۔ وہ طلحہ بن عبد بن کریم سے روایت کرتے ہیں۔
 وہ کہتے ہیں میں نے عبد بن عمیر اور عطاء بن ابی رباح کو آپس میں باتیں کرتے دیکھا۔ حالانکہ ایک
 واعظ وعظ کھڑا تھا۔ میں نے کہا۔ آپ ذکر کیوں نہیں سنتے اور کیوں وعید کے مستوجب
 ہو رہے ہیں؟ لیکن ان دونوں نے میری طرف نگاہ اٹھائی اور پھر گفتگو میں مشغول ہو گئے۔ میں
 نے پھر کہا۔ انھوں نے پھر میری طرف دیکھا اور باتوں میں مشغول ہو گئے میں نے سہ بارہ ان سے
 کہا۔ مگر ان دونوں نے کہا:

انما ذلک فی الصلوۃ یعلیٰ واذا
 قرئ القرآن فاستمعوا لہ والنصتوا
 یعنی جو آیت واذا قرئ القرآن فاستمعوا لہ
 وانصتوا تمہارے پیش نظر ہے۔ اس کا شان نزول
 (تفسیر ابن جریر جلد ۹ ص ۳۳۳) (۱۰۰ھ) نماز ہے نہ کہ وعظ وعام تلاوت۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے باتیں کرنا اور قرأت کرنا ممنوع ہے کیونکہ یہ اشاعہ والنفا
 کے خلاف ہے اور اس آیت کریمہ کا شان نزول ہی نماز ہے۔ خارج از نماز باتوں کو یہ شامل نہیں ہے۔
 لہ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ عالم، واعظ اور کبیر القدر تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۴۳) امام ابن معینؒ اور ابو زرؒ
 کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ عجلان کو ثقہ من کہا والتابعین کہتے ہیں۔ حضرت ابن
 عمرؓ کی مجلس وعظ میں حاضر ہوئے اور ان کی تعریف کیا کرتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۷۱)

ابن ذہبیؒ ان کو مفتی اہل مکہ اور محدث، القدودہ اور العلم لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۹۲) ابن حبانؒ ان کو
 علم فقر وریح اور فضیلت میں تابعین کے سردار لکھتے ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ کو ثبت، حجة، امام اور کبیر الثقات
 لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۰) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ کبار اور ثقات و بلند پایہ
 تابعین میں تھے۔ دو سو صحابہؓ سے ان کی ملاقات ہوئی ہے۔ نیز ابن سعدؒ سے نقل کرتے ہیں کہ وہ ثقہ،
 فقیہ عالم اور کبیر الحدیث تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۹ ص ۱۲۱)

ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور نسانی ثقہ لکھتے ہیں اور ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۳۹)
 امام ذہبیؒ ان کو امام، الشیخ، حافظ اور العابد لکھتے ہیں امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ بصرہ میں ثبت ان پر ختم تھا۔
 (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۸) (باقی نمبر ۶۵ کے صفحہ پر دیکھئے)

حضرت محمد بن کعب القرظی (المتوفی ۸۸ھ) :

امام بیہقی فرماتے ہیں ہم سے ابو نصر عمر بن عبد العزیز بن عمر بن قناد نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے ابو منصور عباس بن فضل نصری نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں ہم سے احمد بن محمد نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے سعید بن منصور نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو معشر نے بیان کیا۔ وہ محمد بن کعب (القرظی) سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا کہ حضرات صحابہ کرامؓ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کرتے تھے۔ جب آپ قرأت کرتے تھے تو وہ بھی ساتھ ساتھ قرأت

(نمبرہ و پچھلے صفحہ کے حاشیہ) ۱۴۷ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ الحجۃ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۴۷)

۱۴۸ امام احمد اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں اور ابن جبارؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۲۶) ۱۴۹ ابن جبارؒ کہتے ہیں کہ وہ علم و فقہ میں مدینہ کے فاضل ترین علمائیں (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۱۴۲) امام نوویؒ لکھتے ہیں۔ وہ بڑے اور ائمہ تابعین میں تھے (تہذیب الاسما جلد ۱ قسم اول ص ۱۷) حافظ علیؒ ان کو ثقہ، رجل صالح اور عالم قرآن کہتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ، عالم اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں۔ عون بن عبد اللہؒ کا بیان ہے کہ میں نے تفسیر قرآن کا ان سے بڑا عالم نہیں دیکھا۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۴۸) تہذیب التہذیب، جلد ۵ ص ۱۴۲۔ علامہ ذہبیؒ ان کو مفسر قرآن لکھتے ہیں۔ (دول الاسلام جلد ۵ ص ۵۶) حافظ ابن کثیرؒ ان کو عالم تفسیر قرآن، صالح اور عابد لکھتے ہیں۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۵ ص ۲۵۷) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ایک پیش گوئی فرمائی تھی کہ نبی قرظی میں ایک شخص پیدا ہوگا جو فن تفسیر میں اپنا نظیر نہ رکھتا ہوگا۔ ائمہ کا خیال ہے کہ یہ محمد بن کعب قرظیؒ کے حق میں تھی۔ (البدایہ جلد ۱ ص ۲۱۴)۔ مولانا مبارک پوریؒ حنا لکھتے ہیں: مدینہ طیبہ میں محمد بن کعب کے بعد زید بن اسلمؒ جیسا مفسر قرآن کوئی اور نہ تھا۔ (تحفۃ الاحوذ جلد ۱ ص ۱۴۱)

۱۵۰ امام بیہقیؒ کے شیخ ہیں۔ ان کی سند سے ایک حدیث کی امام بیہقیؒ تصحیح کرتے ہیں (دیکھیے سنن الکبریٰ ج ۱ ص ۱۶۹) ۱۵۱ ثقہ اور مشہور تھے (تقریب ص ۱۹۱) ۱۵۲ امام دارقطنیؒ ان کی توثیق کرتے ہیں اور ان پر کسی کی جرح منقول نہیں ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۸) ۱۵۳ ابو حاتمؒ ان کو ثقہ من المثبتین الاثبات کہتے ہیں۔ ابن نمیرؒ اور ابن خراشؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن قانعؒ ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں۔ خلیفہؒ کہتے ہیں ان کے ثقہ ہونے پر سب اتفاق ہے (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۹۴-۹۵) ابو معشرؒ کو بعض محدثینؒ روایت حدیث (بقیہ اگلے صفحہ پر دیکھیے)

کرتے جاتے۔ اس پر سورۃ اعراف کی یہ آیت نازل ہوئی:

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ
وَأَنْصِتُوا (الذیۃ) (کتاب القراءۃ ص ۷۷)
کہ جب قرآن کریم کی قرأت کی جاتی ہو تو تم توجہ
کرو اور خاموش رہو۔

حدیث مرسل:

مرسل حدیث سے احتجاج اور عدم احتجاج کی بحث اسی کتاب میں آگے اپنے مقام پر آ رہی ہے
(انشاء اللہ تعالیٰ) یہاں بقدر ضرورت تھوڑی سی بحث مناسب معلوم ہوتی ہے تاکہ بات ذرا واضح
ہو جائے اور یہ حوالے آگے ذکر نہ کیے جائیں گے تاکہ مکرر لازم نہ آئے۔ امام سیوطیؒ علامہ قاسم
بن قطلوبغاؒ محدث جزائریؒ اور مولانا عثمانیؒ نقل کرتے ہیں:

کمزور سمجھتے تھے۔ مگر امام احمد ان کو صالح جملہ الصدق کہتے تھے۔ ابن معینؒ کہتے ہیں۔ ان سے حدیثیں لکھی جاسکتی
ہیں۔ ابو زرؒ ان کو صدوق فی الحدیث کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ کہتے ہیں ان سے بڑے بڑے ثقات نے روایات کی
ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۲۲۹) و تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۲۲۲) امام نعیمؒ ان کو کثرت اور حافظ کہتے ہیں
(تہذیب ص ۲۲۲) علامہ فربجیؒ ان کو علم کا ظرف کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ امام نسائیؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے
(تذکرہ جلد ۲ ص ۲۱۲) حافظ بن حجرؒ ان کو ابو داؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ کا راوی بتاتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۲۱۹)
ان کے متعلق یہ اختلاف صرف روایت حدیث کے بارے میں ہے فن تفسیر میں وہ بلا اختلاف اور بلا مبالغہ
مسلم امام تھے۔ چنانچہ امام احمد بن حنبلؒ، محمد بن عثمان بن ابی شیبہؒ، امام علی بن المدینیؒ اور محمد بن علی
الغضائریؒ وغیرہ کہتے ہیں کہ ابو معشرؒ کی وہ روایات جو تفسیر کے سلسلہ میں ہیں اور خاص طور پر وہ جو محمد بن
قیسؒ اور محمد بن کعبؒ سے نقل کرتے ہیں۔ وہ بلا چون و چرا صحیح، معتبر اور قابل حجت ہیں۔ (تہذیب التہذیب
جلد ۱۰ ص ۲۲۲ و ص ۲۲۱) محصلہ) مبارک پوری صاحب نے ان کی جو تضعیف نقل کی ہے وہ ان کے لیے چنداں
مفید نہیں۔ کیونکہ محدثین جب ان کو کمزور کہتے ہیں تو صرف روایت حدیث کے بارے میں اور ہم نے جو روایت
نقل کی ہے وہ تفسیر کے بارے میں ہے اور خاص طور پر محمد بن کعب قرظیؒ سے ہے اور ان کی روایت کو اس حد
میں باقیل وقال محدثین تسلیم کرتے ہیں۔ مؤلف خیر الکلام نے اپنی عادت کے مطابق محدثین کی جرح نہ نقل کر دی
ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۳۵۹) مگر تفسیر کے بارے میں ان کی روایت کے قابل اعتبار ہونے کا کوئی معقول جواب
نہیں دے سکے اور لکھتے ہیں کہ جس حدیث کو محدثین کی شرائط کے مطابق محمد بن کعبؒ سے بیان کریں ان سے چند

وقال ابن جدير اجماع الثابتون
باسرهم على قبول المرسل ولعمري انهم
انكاره ولا عن احد من الائمة بعدهم الى
رأس المائتين قال ابن عبد البر كانه يعني
الشافعي اول من رفعه اهـ (تدريسا للكتاب
ص ۱۳۵ منية الامل في توجيہ النظر
ومقدمه فتم الملاحم ۳۲)

امام ابن جریر نے فرمایا کہ تابعین سے کچھ سب اس
امر پر متفق تھے کہ مرسل قابل احتجاج ہے تابعین سے
لے کر دوسری صدی کے آخر تک ائمہ میں سے کسی نے
مرسل کے قبول کرنے کا انکار نہیں کیا۔ امام ابن عبد البر
فرماتے ہیں کہ گویا امام شافعی ہی پہلے وہ بزرگ ہیں جنہوں
نے مرسل کے ساتھ احتجاج کا انکار کیا ہے۔

اس سے صاف طور پر یہ بات واضح ہو گئی کہ دوسری صدی کے آخر تک تابعین اور ائمہ دین میں
سے کوئی بھی مرسل حدیث سے احتجاج کا منکر نہ تھا۔ تعجب ہے کہ فریق ثانی کے نزدیک یہ اجماع و حجت
نہیں لیکن دوسری صدی کے بعد کا نظریہ قابل قبول ہے اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اور امت کی
اکثریت کا لحاظ قرن اول میں لیا جائے گا..... الخ ص ۵۳

الحمد للہ تعالیٰ کہ قرن اول والے مرسل کو بلا قیل و قال تسلیم کرتے تھے۔ اور اس پر ان کا اجماع ہے۔
نواب صدیق حسن خاں صاحب اور علامہ جزائری لکھتے ہیں:

حدیثیں صالح پائی گئی ہیں..... الخ مگر ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ محدثین کرام نہیں ان کی تحمیدیں کو جسے
روایتوں کو صالح کہتے ہیں اور یہ بھی انہیں میں سے ہے اور بالکل صالح ہے اور امام کے پیچھے قرأت ترک
کرنے کے سلسلے میں ہے قرأت ہو یا کلام ہو ہر ہوا آہستہ اور اس کا شان نزول ہی یہ بتاتے ہیں۔ قاضی
مقبول احمد صاحب کو بلا وجہ عقیدہ آگیا ہے کہ اس کو امام بخاری منکر الحدیث کہتے ہیں اور مصنف احسن الکلام
خود لکھتا ہے کہ جس کو امام بخاری منکر الحدیث کہیں اس سے روایت نہیں لی جاسکتی۔ (محصلہ الاعتصام ،
۲۸ ستمبر ۱۹۶۲ء) لیکن محدثین نے ان کی تفسیر کی روایت کو اور اسی طرح تاریخی روایت کو حجت مانا ہے۔
تفسیر کے بارے میں تو حوالہ گزر چکا ہے تاریخ کے متعلق سنئے۔ امام خلیل فرماتے ہیں:

وتاريخه احتجاج به الائمة وضعفه في الحديث اهـ (المذيب المکمل جلد ۱۰ ص ۳۲)

اور ان سے تاریخ میں ائمہ نے احتجاج کیا ہے اور حدیث میں اس کو اس کو ضعیف سمجھا ہے جیسا کہ محدثین اسحاق
کہ حدیث احکام میں ضعیف ہے مگر غازی کا امام ہے۔ اس کے احادیث احکام میں ضعیف ہونے سے اس کے تاریخ
میں معتبر ہونے پر کیا زور پڑتی ہے؟ فکذا ہذا۔

واما المراسیل فقد کان یحتج بها
العلماء فیما مضی مثل سفیان الثوری
وما لك والا ونا عی حتی جاء النشاف فی کلم
فیہ اه

۲۴۵
المحطۃ فی ذکر الصحاح المستمل وتوجیہ النظم

انام ابوداؤد فرماتے ہیں کہ

فاذا لم یکن مسند عند المرسل
ولم یوجد مسند فالمرسل یحتج به
ولیس هو مثل المتصل فی القوة۔
(رسالہ ابوداؤد، ص ۵)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ مراسیل سے احتجاج اور عدم احتجاج کے بارے میں بحث کرتے
ہوئے لکھتے ہیں کہ

واما المراسیل قد تنازع الناس
فی قبولها وردّها واصحّ الاقوال ان
منها المقبول والمردود ومنها الموقوف
فمن علم من حالہ انه لا یرسل الا
عن ثقہ قبل مرسلہ ومن عرف انه
یرسل عن الثقہ وغیر الثقہ کان رسالہ
روایۃ عن من لا یعرف حالہ فہذا موقوف
وما کان من المراسیل معالفاً لما رواہ
الثقات کان مردوداً واذا کان المرسل
من وجہین کل من الراویین اخذ العلم
عن شیوخ اخر فہذا یدل علی صدقہ

بہر حال مراسیل کے قبول اور رد کرنے میں لوگوں
نے اختلاف کیا ہے اور صحیح تر قول یہ ہے کہ مراسیل
میں مقبول و مردود اور موقوف سبھی اقسام ہیں سو
جس کے حال سے یہ معلوم ہوا کہ وہ ثقہ ہی سے
ارسال کرتا ہے تو اس کا مرسل قبول کیا جائے گا اور
جو ثقہ اور غیر ثقہ سب سے ارسال کرتا ہے اور
جس سے اس نے حدیث مرسل روایت کی ہے۔
اس کا علم نہیں تو ایسی مرسل حدیث موقوف ہوگی
اور جو مراسیل ثقات کی روایت کے خلاف ہوں تو
وہ مردود ہوں گے اور جب مرسل دو طریقوں سے
مردی ہو ایک مرسل الگ شیوخ سے اور دوسرا الگ

مراسیل کے ساتھ گذشتہ زمانہ میں علماء احتجاج
کیا کرتے تھے مثلاً امام سفیان ثوریؒ، امام مالکؒ
اور امام ابو داؤدؒ جب امام شافعیؒ آتے تو انھوں نے
مرسل کی حیثیت میں کلام کیا۔

جب مرسل کے خلاف کوئی مسند حدیث موجود
نہ ہو اور مسند اس باب میں نہ پائی جاتے تو مرسل
حجت ہوگی مگر متصل کی طرح قوی نہ ہوگی۔

فان مثل ذلك لا يتصور في العادة تماثل الخطأ فيه وتعتمد الكذب احد
(منهاج السنة جلد ۲ ص ۱۱)
تو یہ اس کے صدق پر دلالت کرتا ہے کیونکہ عادتاً اس
میں خطا اور جان بوجھ کر جھوٹ بولنے کا تصور نہیں کیا
جاسکتا۔

امام نوویؒ پہلے ان حضرات کا ذکر کرتے ہیں جو مرسل کو قابل استلال نہیں گردانتے۔ آگے ارشاد
فرماتے ہیں کہ

ومذهب مالك وابي حنيفة واحمد
واكثر الفقهاء انه يحتج به ومذهب الشافعي
انه اذا انضم الى المرسل ما يعضده
احتج به وذلك بان يروى مسنداً
او مرسلًا من جملة اخرائ او يعمل
به بعض الصحابة واكثر العلماء
(مقدمہ نووی بر شرح مسلم ص ۱)
امام مالکؒ، امام ابوحنیفہؒ، امام احمدؒ اور اکثر
فقہاء کا مذہب یہ ہے کہ مرسل قابل احتجاج ہے اور
امام شافعیؒ کا مذہب یہ ہے کہ اگر مرسل کے ساتھ
کوئی تقویت کی چیز مل جاتے تو وہ حجت ہوگا مثلاً
یہ کہ وہ مسنداً بھی مروی ہو یا دوسرے طریق سے
وہ مرسل روایت کیا گیا ہو یا بعض حضرات صحابہ کرامؓ
یا اکثر علماء نے اس پر عمل کیا ہو

حضرت امام شافعیؒ نے یہ بحث اپنی کتاب الرسالة فی اصول الفقہ ص ۱ طبع بولاق میں
کی ہے اس سے معلوم ہوا کہ مرسل معتضد کے حجت ہونے کے امام موصوفؒ بھی قائل ہیں
اور اس کی ان کے نزدیک چند شرطیں ہیں جن کا اختصار کے ساتھ امام نوویؒ نے تذکرہ فرمایا ہے
ایک شرط یہ ہے کہ

وزاد في الاعتضاد ان يوافق قول
صحابي او يفتي اكثر العلماء به مقتضاه
...الم (تدريب الراوي ص ۱۲)
امام شافعیؒ نے اعتضاد کے لیے یہ شرط زائد کیا
کی ہے کہ وہ کسی صحابی کے قول کے موافق ہو یا اکثر علماء
نے اس کے مقتضی پر فتویٰ دیا ہو۔

امام ابن الجوزیؒ اپنی کتاب التحقیق میں اور محدث خطیب بغدادیؒ اپنی تالیف
الجامع فی ادب الراوی والسامع میں امام احمد بن حنبلؒ سے نقل کرتے ہیں۔

ربما كان المرسل اقوى من
المسند (شرح نقایہ جلد ۱ ص ۱ طبع مہند)
بسا اوقات حدیث مرسل مسند سے قوی تر
ہوتی ہے۔

اور عہد حاضر کے محقق علامہ زاہد الکوثری (المتوفی ۱۳۵۷ھ) لکھتے ہیں کہ

والاحتجاج بالمرسل كان سنة متوارثة جرت عليه الامنة في القديس
مرسل کے ساتھ احتجاج کرنا ایک ایسا متوارث طریق تھا جس پر قرون فاضلہ میں امت عمل پیرا رہی ہے امام ابن
الفاضلہ حتی قال ابن جبیر رد المرسل جریر نے تو یہ بات تک کہا ہے کہ مطلقاً مرسل کو رد کر دینا بدعت
مطلقاً بدعتہ ثلث فی رأس المائتین ۱۷ ہے جو دوسری صدی کے آخر میں ایجاد ہوئی جیسا کہ علامہ
کما ذکرہ الباجی فی اصولہ وابن عبد البر باجی نے اپنے اصول میں اور ابن عبد البر نے تہذیب میں اور
فی التہذیب وابن رجب نے شرح علل الترمذی ۱۸ ابن رجب نے شرح علل ترمذی میں ذکر کیا ہے۔

(تانیب الخطیب ص ۱۵ طبع مصر)

تقلید شخصی تو بقول فریق ثانی چوتھی صدی کے بعد کی بدعت ہے مگر مطلقاً مرسل کو رد کرنا دوسری
صدی کے بعد کی بدعت نکل ان تمام اقتباسات سے یہ بات بالکل مبہین ہو چکی ہے کہ مرسل حدیث
کے حجت ہونے نہ ہونے کا جھگڑا تو دوسری صدی کے بعد سے تاہنوز چلا آ رہا ہے مگر دوسری صدی
تک ساری امت مرسل کو حجت سمجھتی تھی۔ لہذا محض مرسل کہہ کر بدعتی کو خلاصی چاہنا جیسا کہ فریق ثانی
کر رہا ہے آسان نہیں ہے حق بات یہ ہے کہ مرسل جبکہ اس کی سند صحیح ہو اور کسی مرفوع متصل روایت
کے خلاف بھی نہ ہو تو وہ بالکل حجت ہے۔

بعض حضرات تابعین اور تبع تابعین کے مراسیل:

علمی اور تحقیقی طور پر بعض حضرات تابعین اور اتباع تابعین ایسے بھی ہیں جن کے مراسیل کو امت
مسلمہ نے بخوشی قبول کیا ہے حتیٰ کہ خود حضرت امام شافعیؒ نے بھی ان کو تسلیم کیا ہے اور وہی اس
کے رد کرنے میں پیش پیش ہیں۔ چنانچہ امام شافعیؒ کا مشہور قول یہ بتایا گیا ہے کہ وہ حضرت
سعید بن المسیب کے مرسل کو حجت مانتے ہیں۔ (تدریب الراوی ص ۱۲۰)

اور امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ سعید بن المسیب کے مراسیل اصح ترین ہیں۔

(تدریب ص ۱۲۳)

امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ سعید بن المسیب کے مراسیل صحیح ترین ہیں اور ابراہیم نخعیؒ کے

(ایضاً ص ۱۲۳ و ص ۱۲۴)

مراسیل لا بأس بہا ہیں۔

اور امام ابن معینؒ نے فرمایا کہ مر اسیل ابراہیم نخعیؒ مجھے شعبیؒ کے مر اسیل سے زیادہ محبوب ہیں۔
 (ایضاً ص ۱۲) اور امام المحدثین علی بن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ حسن بصریؒ کے مر اسیل جن کو ان سے ثقہ
 راوی نقل کریں بالکل صحیح ہوتے ہیں۔ (ایضاً) اور علی بن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ مجھے مجاہد کے مر اسیل،
 عطاء کے مر اسیل سے کئی درجہ زیادہ پسند ہیں (ایضاً ص ۱۲) اس میں کوئی شک نہیں کہ بعض مر اسیل
 ایک دوسرے کی نسبت سے صحیح تر ہوتے ہیں مگر بعض ایسے بھی ہیں جو فی نفسہ صحیح بلکہ اصح ہیں۔
 لہذا مؤلف غیر الکلام کا یہ بہانہ کہ ترجیح سے اعتماد سمجھ لیا حالانکہ ضعیف پر ضعیف کو بھی ترجیح ہوتی
 ہے۔ الی ان قال یاد رکھنا چاہیے کہ مرسل کو مرسل سے اس وقت قوت ہوتی ہے جب دونوں کبار تابعینؒ
 سے جنوں ۱۰۰۰ (ص ۳۵) محض اپنے قلب کی تسکین کا سامان ہے اور ناخواندہ حواریوں کو طفل تسلی
 دینا ہے اور بس کیونکہ ان مر اسیل میں مطلقاً بعض مر اسیل فی نفسہا صحیح ہیں اور اعتضاد کے لیے
 کبار تابعینؒ کی کوئی قید نہیں ہے۔ یہ محض مؤلف مذکور کی اختراع ہے کیونکہ حضرات ائمہ ثلاثہؒ اور
 دوسری صدی تک کی ساری امت تو ویسے ہی مرسل کو حجت مانتی ہے اور امام شافعیؒ مرسل
 معتضد کو (جو بعض حضرات صحابہ کرامؓ یا اکثر علماء کے عمل کے موافق ہو) حجت سمجھتے ہیں اور امام کے
 پیچھے قرأت کا ترک کرنا خصوصاً جہری نمازوں میں نہ صرف یہ کہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ کے عمل سے
 مؤید ہے بلکہ جمہور صحابہ کرامؓ کا یہی معمول تھا اور بقول حافظ ابن تیمیہؒ جہری نمازوں میں ترک قرأت پر
 اجماع امت ہے لہذا ہر حیثیت سے یہ مر اسیل حجت ہیں لا شک فیہا۔

فائدہ۔ اگرچہ بعض محدثینؒ نے مرسل اور منقطع میں اصطلاحی طور پر کچھ فرق کیا ہے لیکن علامہ
 جزائریؒ لکھتے ہیں:

وقد اطلق المرسل علی المنقطع من
 ائمة الحديث ابو زرعة وابو حاتم
 والدارقطني۔ اھ (توجیہ ص ۲۴)
 حدیث منقطع پر مرسل کا اطلاق ان ائمہ حدیث
 نے کیا ہے امام ابو زرعةؒ، امام ابو حاتمؒ اور امام دارقطنیؒ

مؤلف غیر الکلام نے حضرت مجاہد کے اثر کے بارے میں امام بیہقیؒ کی کتاب القراءۃ ص ۷۷ کے
 حوالہ سے جو یہ لکھا ہے کہ یہ منقطع ہے اور منقطع ضعیف کی قسم ہوتی ہے (محصلہ ص ۳۵)
 محض طفل تسلی ہے کیونکہ مرسل فی نفسہ صحیح قول کی بنا پر حجت ہے اور حکم منقطع و مرسل ایک

وغیر الامام رکتاب القراءة مستحبا المقائة مثلا) امام کے پیچھے ہو یا اکیلا۔

جواب :- اس کی سند میں زیادہ بن ابی زیاد جصاص ہے امام ابن معین اور ابن مدینی اس کو لیس
بشیئہ کہتے ہیں نسائی اور دارقطنی اس کو متروک کہتے ہیں ابو زرہؓ اس کو واہی کہتے ہیں علامہ ذہبیؒ
فرماتے ہیں کہ اس کے ضعیف ہونے پر سب کا اجماع اور اتفاق ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۵۶) و تہذیب
جلد ۲ ص ۲۶۸) مؤلف غیر الکلام نے بھی علامہ ذہبیؒ کا حوالہ نقل کیا ہے (ص ۲۶۸) یہ روایت بھی نہایت
کمزور اور ضعیف ہے اور ان کی ایک روایت یوں ہے لا تجوز صلاة الا بفاتحة الكتاب وايتين
قصاعدا (کتاب القراءة مثلا) کہ نماز سورۃ فاتحہ اور دو آیتوں اور اس سے کچھ زیادہ کے بغیر صحیح
نہیں ہوتی۔ لیکن اس میں ایک تو خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے اور دوسرے اس میں دو آیتیں
قصاعدا کی زیادت موجود ہے۔

لطیفہ :- حضرت عمران بن حصینؓ سے مرفوعاً ایک روایت مروی ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک
شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد
آپؐ نے فرمایا کس نے میرے ساتھ نماز سخت اور ہاتھ پائی کی ہے؟ غرضیکہ آپؐ امام کے پیچھے قرأت
کرنے سے منع کر دیا (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲) اس روایت پر فرق ثانی کی طرف سے جن میں امام دارقطنیؒ
بھی ہیں یہ اعتراض ہوا ہے کہ سند میں حجاج بن ارطاةؒ ہے اور وہ ضعیف ہے ہم نے حجاج بن
ارطاةؒ سے کوئی روایت نہیں لی۔ لیکن فرق ثانی کی ستم ظریفی ملاحظہ کیجئے کہ حجاج بن ارطاةؒ، ابو داؤدؒ،
ترمذیؒ، نسائی اور مسلم وغیرہ کے روایات میں ہیں (ازالہ ستر ص ۱۴۱) علامہ ذہبیؒ ان کا احد الایلام اور علم کا
ظرف لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۵۸) ابو زرہؓ اور ترمذیؒ ان کی توثیق کرتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۹۶)۔
امام نوویؒ کہتے ہیں کان بارعافی الحفظ والعلم کہ حفظ اور علم میں وہ بلند پایہ کہتے تھے۔

تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۱۵۳) امام ترمذیؒ ان کی ایک حدیث کو حسن کہتے ہوئے تحسین کرتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۵۳)
بلکہ ایک حدیث کو حسن صحیح کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۵۳) اخصوس ہے کہ ان کی روایت تو فرق ثانی کے
نزدیک محبت نہیں ہے لیکن زیادہ کی روایت محبت ہے جو لیس بشیئہ ہے اور اس کی تضعیف
پر اجماع ہے ان کی ایک روایت یوں ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے سبح اسمہ ربك الا
کی سیرت آپؐ کے پیچھے پڑھی تھی (مسلم جلد ۱ ص ۱۵۸) نسائی جلد ۱ ص ۱۵۸، ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۵۸، چوہدری لغت

توفیق ہے اس لیے قرآن کو جہود کے معنی میں نہیں لیا جاسکتا اور پڑھنے والا بھی صرف ایک شخص تھا اور لطف کی بات یہ ہے کہ اس نے قرآن ظہر کی نماز میں کی تھی جو سری ہے مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو بھی گوارا نہیں کیا اور پوری تحقیق گزر چکی ہے کہ اعتبار عموم الفاظ کا ہوتا ہے خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور منازعت و مخالفت میں قرأت سورۃ فاتحہ اور دوسری تمام سورتیں یکساں ہیں کیونکہ علت ایک ہے اور ہا زاد علی الفاتحہ کو منازعت کے لیے متعین کر دینا اور سورۃ فاتحہ کو اس سے خارج تصور کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے جو ہر حال مردود ہے۔

حضرت ہشام بن عامر کا اثر: حمید بن ہلال سے مروی ہے وہ کہتے ہیں۔
 ان ہشام بن عامر قد قیل لہ القراءۃ کہ ہشام بن عامر نے قرأت کی ان سے پوچھا گیا کہ
 خلف الامام قال انا لافعل رکاب القراءۃ آپ امام کے پیچھے قرأت کرتے ہیں؟ فرمایا ہاں ہم
 مکہ ولسن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۸۱ یوں ہی کرتے ہیں۔

جواب: یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں البحر بہاری ہے اور عرض کیا جا چکا ہے کہ وہ کذاب تھا وثالثاً اس بات میں اختلاف ہے کہ حمید بن ہلال کی ہشام بن عامر سے ملاقات ثابت ہے یا نہیں؟ امام ابو حاتم کہتے ہیں ملاقات ثابت نہیں ہے اور ان کی روایت مرسل ہے (دیکھئے تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۹۰ جلد ۱۱ ص ۱۱۱) وثالثاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرأت کا ذکر ہے فرق ثانی کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت کا ہے نہ کہ مطلق قرأت کا۔

حضرت معاذ بن جبل کا اثر: ایک سائل نے حضرت معاذ سے قرآن خلف الامام کے متعلق سوال کیا۔

قال اذا قرأ فاتحاً بفاتحة الكتاب وقل هو الله احد واذا لم تسمع فاتحاً فنفسك ولا تؤذ من عن يمينك ولا من عن شمالك ولسن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹
 انہوں نے فرمایا کہ جب امام قرأت کرے تو تم بھی سورۃ فاتحہ اور قل هو الله احد پڑھا کر و اور جب اس کی قرآن نہ سنا تو دل میں پڑھا کر و دائیں اور بائیں ہلو والوں کو ازیت نہ دیا کرو۔

جواب: یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہو سکتا اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں احمد بن محمد

واقع ہے حافظ ابن حجرؒ ایک سند کے متعلق جس میں احمد بن محمد واقع ہے لکھتے ہیں کہ سند باطل ہے اور اس سند کے راوی ضعیف ہیں دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ مجہول ہیں (لسان المیزان جلد ۶ ص ۳۱۴) وثالثاً اس کی سند میں ابوشیبہ مہریؒ ہے علامہ نقیؒ اور حافظ ابن حجرؒ بلخ مہریؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں لا بدلی من ذاول من شیخ بلخ مہریؒ اور اس کا استاد ابوشیبہ مہریؒ ہیں نہیں یہ دونوں کون تھے؟ امام بخاریؒ فرماتے ہیں اس کی سند مجہول ہے (میزان جلد ۶ ص ۳۱۴) ولسان جلد ۶ ص ۳۱۴ ولسان جلد ۶ ص ۳۱۴) وثالثاً اس سند میں علی بن یونسؒ واقع ہے اگر یہ علی بن یونسؒ بلخ ہے تب بھی کمزور ہے (میزان جلد ۶ ص ۳۱۴) ولسان جلد ۶ ص ۳۱۴) اور اگر علی بن یونسؒ مدینی ہے تب بھی ضعیف ہے (الایضاح والاضاحۃ ص ۲۶۹) اگر کوئی اور ہے تو اس کی توثیق درکار ہے ورنہ اس اثر سے نظر بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاذؒ نے صرف ستری نمازوں میں اجازت دی ہے و خامساً اس میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ قل هو اللہ احد کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔

حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا اثر: حضرت سالمؓ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں ان ابن عمرؓ کان ینصت للإمام فیما ھو فیہ ولا یقل یمعہ (کتاب القراءة ص ۱۶) و تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶) کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے خاموش رہا کرتے تھے اور قرأت نہیں کرتے تھے، فریق ثانی کا کہنا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ستری نمازوں میں وہ امام کے پیچھے قرآن کیا کرتے تھے۔

جواب: یہ اثر بھی فریق ثانی کو مقید نہیں اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابن جریجؒ ہیں، امام دارقطنیؒ علامہ ذہبیؒ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ وہ مدلس تھے (تہذیب جلد ۶ ص ۴۵۵، میزان جلد ۶ ص ۱۶۱، البکار ص ۲۳) اور یہاں وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں اور عنعنہ مدلس کا مقبول نہیں وثالثاً اس میں زہریؒ ہیں اور مبارکپوری صاحب ان کی مدلس روایت کو بھی صحیح تسلیم نہیں کرتے اور یہاں بھی وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں وثالثاً یہ اثر عبارتہ انص کے طور پر ہماری دلیل ہے کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں قرأت کے قائل نہ تھے رہا ستری نمازوں میں اس سے قرأت کا اثبات کہتا تو مفہوم مخالف پیمانی ہے اور ہمارے نزدیک مفہوم مخالفت تحت نہیں ہے (تحقیق المجد ص ۹۳) و علاء السنن جلد ۴ ص ۱۶۱ و راجعاً اگر مفہوم مخالف کو بعض فقہاء

کے قول کے مطابق صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی اس سے اتنا ہی ثابت ہوگا کہ حضرت ابن عمرؓ
 سری نمازوں میں اہم کے پیچھے قرأت کرتے تھے اور فریق ثانی کا دعویٰ اس سے خاص ہے کیونکہ
 ان کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ پڑھنے کا ہے و خاشعاً موطاً امام مالکؒ وغیرہ کے حوالہ سے بسند صحیح ان
 کا یہ اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ اہم کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے اور ان کا یہ
 مسلک ایک مسلم حقیقت ہے اور ان سے ایک روایت یوں ہے انہ کان فیہی عن القدۃ
 خلف الامام (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۳۷) کہ حضرت ابن عمرؓ اہم کے پیچھے قرأت کرنے سے منع
 کیا کرتے تھے۔ مولانا سید ندیر حسین صاحب دہلویؒ (المتوفی ۱۳۲۰ھ) جو فریق ثانی کے مقتدر اور
 پیشوا ہیں تحریر فرماتے ہیں کہ مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کی علماء احناف کے نزدیک اجازت نہیں ہے
 اور ان کا استدلال ان صحابہ کرامؓ کی روایات سے ہے اور یہ قرأت خلف الامام کے قائل نہ تھے۔
 حضرت جابر بن عبد اللہؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت
 ابو سعید بن الحدادیؓ، حضرت انس بن مالکؓ، حضرت عمر بن الخطابؓ، حضرت زید بن ثابتؓ،
 حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت علیؓ وغیرہم (منع قرائت خلف الامام۔ بحوالہ
 ایضاح الادلۃ ص ۸) اور صحیح اسماعیل کے ساتھ جلد اول میں ان اکابر کے آثار نقل کئے جا چکے ہیں کہ یہ
 جملہ حضرات اہم کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور یہی بات مولانا ندیر حسین صاحبؒ فرماتے ہیں
 حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا ایک اثر کتاب القراءۃ ص ۱۳۹ و ص ۱۴۰ میں ہے لیکن اس میں محول مدرس میں
 اور عنہ سے روایت کرتے ہیں علاوہ انہی امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ یہ عبد اللہ بن عمرؓ نہیں بلکہ
 عبد اللہ بن عمرؓ بن العاص ہیں (ص ۱۳۹) اور مستزاد برآں اس میں خلف الامام کا جملہ بھی مذکور نہیں ہے
 لہذا یہ روایت منفرکہ کے حق میں ہے۔ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے ابو العالیہؒ نے مکہ مکرمہ میں
 دریافت کیا کہ کیا میں نماز میں قرأت کیا کروں؟ فرمایا میں بیت اللہ کے ربے حیا کرنا ہوں کہ نماز
 میں قرأت نہ کروں و لولیاں کتاب اگرچہ اہم القرآن ہی ہو (جزء القراءۃ ص ۱۲) لیکن اس میں
 بھی خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ علاوہ بریں کتاب القراءۃ ص ۱۵۰ میں اسی اثر کے آخر میں
 فاتحہ کتاب کے بعد مائیسہ کی زیادت بھی موجود ہے اور یہ زیادت اس بات کو متعین کر
 کر دیتی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کا یہ اثر مقتدی کے حق میں نہیں ہے کیونکہ فریق ثانی کے نزدیک

بھی اس کو ما زاد علی الفاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اور کتاب القراءۃ ص ۶۳ میں ان کی اسی روایت میں بام الکتاب کے بعد فزائدًا بافصاعاً کی زیادت بھی مروی ہے حضرت ابن عمرؓ سے ایک اثر ان الفاظ سے مروی ہے۔

سئل ابن عمرؓ عن القراءۃ خلف الامام فقال ما كانوا يريدون باسًا ان يقرأ بفاتحة الكتاب في نفسه (جزء القراءۃ ص ۱۲) ان سے سوال کیا گیا کہ کیا امام کے پیچھے قرآن کی جائزگی ہے؟ فرمایا لوگ اس میں کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے کہ اپنے دل میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔

لیکن اس کی سند میں ایک تو ابو جعفر رازیؒ ہے جس کا نام عیسیٰ بن ماہان ہے جس کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے اور دوسرا راوی اس سند کا یحییٰ الیکباریؒ ہے امام احمدؒ، ابو داؤد، ابوداؤد اور ابن عدیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں، دارقطنیؒ اس کو ضعیف اور علی بن الجعدیؒ اس کو مختلط کہتے ہیں، ازہریؒ کہتے ہیں کہ یہ متروک ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۴۹) امام نسائیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاً صغیراً ص ۵۵) حافظ ابن حجرؒ اس کو ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (تقریب ص ۳۹۵) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ عیسیٰ بن ماہان متکلف فیہ ہے مگر حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ صدوق ہے اس کا حافظ اچھا نہیں (تقریب ص ۳۲۳) اور یحییٰ البکریؒ کہ ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ ہے الشارح المذہب راوی مختلف فیہ ہو تو اس کی حدیث حسن ہوتی ہے (محصلاً ص ۳۲۳) الجواب ہاں بس ایسے ہی راویوں کی ایسی ہی جن قسم کی حدیثوں پر آپؐ کے مذہب کی بنیاد ہے اور مسلمانوں کی اکثریت کی نمازوں کو باطل اور کالعدم ٹھہرانے والوں کی وکالت فرماتے ہیں۔ سبحان اللہ تعالیٰ اور آگے لکھتے ہیں کہ تطبیق کی یہی صورت ہے کہ نفی سے مراد جہری نماز میں فاتحہ سے مازاد کی نفی مراد لی جائے اور فاتحہ کو اس نفی سے مستثنیٰ قرار دیا جائے انتہا ص ۳۲۵ الجواب یہ معلوم یہ حضرت کس روایت کی کہیں سے تطبیق دے رہے ہیں؟ صحیح اور ضعیف کی تطبیق کا کیا معنی؟ الحاصل حضرت ابن عمرؓ ہوں یا کوئی اور صحابی ہو ان میں کسی سے بسند صحیح یہ ثابت نہیں کہ امام کے پیچھے مقتدیوں کو سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری اور واجب ہے۔

حضرت عبادۃ بن الصامتؓ کا اثر۔

حضرت محمود بن ربیعؓ فرماتے ہیں کہ۔

سمعت عبادۃ بن الصامت یقرأ خلف
 الامام فقلت له تقرأ خلف الامام فقال عبا
 لا صلوة الا بقراءة (سنن الکبیری جلد ۲ ص ۶۸)
 امام بیہقی نے اپنی سند کے ساتھ ان کی ایک اور روایت بھی نقل کی ہے جس میں امام کے پیچھے آہستہ
 قرأت کرنے کی اجازت ہے اور پھر لکھا ہے ۔

ومذهب عبادۃ فی ذلك مشہور (ص ۶۸)
 حضرت عبادۃ کا مذہب اس میں مشہور و معروف ہے ۔

جواب :- سند کے لحاظ سے گو کلام کرنے کی کافی گنجائش ہے مگر ہم سند کے لحاظ سے اس
 پر کوئی کلام نہیں کرتے حضرت عبادۃ بن الصامت نے صحیح سمجھایا غلط بہر حال یہ بالکل صحیح بات
 ہے کہ حضرت عبادۃ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک و
 مذہب تھا مگر فہم صحابی اور موقوف صحابی حجت نہیں ہے خصوصاً قرآن کریم، صحیح احادیث اور جمہور
 حضرات صحابہ کرامؓ کے آثار کے مقابلہ میں لیکن یہ روایت خود اس بات کو واضح کر رہی ہے کہ حضرت
 صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کو پسندیدگی کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاتا اور یہ
 مسئلہ ان میں رائج بھی نہ تھا ورنہ محمود بن ریح جو خود صحابہؓ میں تھے حضرت عبادۃ بن الصامت
 کی امام کے پیچھے قرأت سے کبھی تعجب نہ کرتے اور نہ یہ پوچھنے کی نوبت ہی آتی کہ حضرت آپ امام
 کے پیچھے کیوں قرأت کرتے ہیں ؟ یقینی امر ہے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے نماز میں تکبیر،
 قیام، رکوع، سجود، تشهد، اور سلام وغیرہ جملہ امور ادا کئے ہوں گے مگر ان میں سے کسی چیز کے بارے
 میں پوچھنے کی ضرورت محسوس نہ کی گئی کہ حضرت آپ نے رکوع کیوں کیا ہے ؟ مسجد کیوں کیا ہے ؟
 وغیرہ وغیرہ اگر سوال کیا ہے تو اس چیز کے بارے میں آپ کے امام کے پیچھے قرأت کیوں کرتے
 ہیں ؟ یہ بھی سنت مجوسیہ کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے محمود بن ریح کو یہ نہیں فرمایا کہ پروردگار
 تمہاری تمام سابق نمازیں بے کار کالعدم اور باطل ہیں کیونکہ تم نے قرأت نہیں کی اور تمام نمازیں واجب
 الاعادہ ہیں اور نہ سہی تو یہی نماز جو تم نے ابھی ابھی میرے ساتھ بغیر قرأت کے ادا کی ہے وہی دوبارہ
 پڑھو اور لطف کی بات یہ ہے کہ حضرت محمود بن ریح حضرت عبادۃ کے داماد تھے (تمذیب
 السنن جلد ۱ ص ۲۳) انہوں نے ان کو یہ بھی نہ فرمایا کہ تم امام کے پیچھے ترک قرأت کے مرتکب

ہوتے ہو اور تارکِ قرأت کی نماز باطل اور کالعدم ہے اور من ترک الصلوٰۃ متعمداً فقد کفر
 لہذا میری محنت جگر کو میرے گھر پہنچا دو اور خود منے اڑاتے پھرو۔ حضرت عبادۃ وہی جلیل القدر صحابی
 ہیں جو فرماتے ہیں کہ ہم نے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہاتھ مبارک پر اس شرط سے
 بیعت کی ہے کہ ان لا تخاف فی اللہ لومة لائم (مستدرک وقال صحیح جلد ۳ ص ۳۵۶) اللہ
 تعالیٰ کے معاملہ میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے ہرگز نہ گھبرائیں گے اور ایک معمولی قسم
 کے مسئلہ میں حضرت امیر معاویہؓ سے اُلجھ کر ملک شام ترک کر دیا تھا اور یہ فرمایا کہ ہمارا اجتماع ناممکن ہے
 لیکن حضرت عمرؓ کی زبردست مداخلت سے اپنے ارادہ سے باز آئے (دیکھئے مستدرک جلد ۳ ص ۳۵۵)۔
 مسند دارمی ص ۱۹ اور ابن ماجہ ص ۱ وغیرہ) مگر جب قرأت خلف الامام کے مسئلہ کی باری آتی ہے تو اپنے
 پڑھنے کی وجہ تو بتلاتے ہیں لیکن اس اہم مسئلہ کے اظہار پر کما حقہ وہ جوش و خروش ظاہر نہیں کرتے جو
 اس کے رکن اور ضروری ہونے پر کہنا چاہیے تھا۔ اگر حضرت عبادۃؓ کے نزدیک قرأت خلف الامام حرج
 فرض اور رکن ہوتی تو اس کے اظہار میں پوری قوت اور طاقت صرف کرتے اور اس میں کسی قسم کی کوئی
 کوتاہی نہ کرتے۔ اس بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ حضرت محمود بن ربیع
 مطلقاً امام کے پیچھے قرأت فاتحہ کے قائل نہ تھے اور حضرت عبادۃؓ کو قائل تو تھے لیکن محض استحباب کے
 طور پر اور اگر کسی کو حکم بھی کیا ہے تو صرف استحبابی امر سمجھ کر۔ اگر اس کو رکن اور فرض سمجھتے تو کتمان حق سے
 بچتے ہوئے حضرت ابن مسعودؓ کی طرح (جنہوں نے قرآن کریم کی دو سورتوں کے تقدم و تاخر فی النزول
 کے بارے میں اعلان کیا تھا) یہ اعلان فرماتے من شاء باہلتہ جس کا جی چاہے میں اس کے ساتھ
 مباہلہ کرنے کے لیے تیار ہوں جب حضرت عبادۃؓ نے ایسا نہیں کیا تو قطعی بات ہے کہ وہ امام کے پیچھے
 بلا شک سورۃ فاتحہ پڑھتے تو تھے (اور جہری نمازوں میں پڑھتے بھی صرف تنہا اور اکیلے تھے دوسرے
 حضرات صحابہؓ کا ان سے اتفاق نہ تھا) مگر صرف مستحب سمجھ کر ہم نے جو یہ کہا ہے کہ دوسرے صحابہؓ حرام
 حضرت عبادۃؓ بن الصامت سے جہری نمازوں میں قرأت خلف الامام کے مسئلہ میں اتفاق رائے
 نہیں رکھتے تھے، سیدہ زور ہی نہیں بلکہ حقیقت ہے۔ چنانچہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ۔

وافما تعجب من تعجب من قرأت عبادۃ بن الصامت
 خلف الامام فيما يحرم فيه بالقرآن لفظاً
 جو لوگ امام کے پیچھے جہری نمازوں میں قرأت کے قائل
 نہ تھے انہوں نے حضرت عبادۃؓ کی جہری نمازوں میں قرأت

من ذهب الى ترك القراءة خلف الامام فيما
يجهر الامام فيه بالقراءة حين قال النبي
صلى الله عليه وسلم مالي انازع القرآن
ولم يسمع استثناء النبي صلى الله عليه
وسلم قراءة فاتحة الكتاب سرّاً وقوله
صلى الله عليه وسلم فانه لا صلوة لمن
لم يقرأ بها وسمعه عبادة بن الصامت
والقنه واداه وظهره فوجب الرجوع
اليه في ذلك (انتهى بلفظه كتاب القراءة ص ۷۷)

پر تعجب کا اظہار کیا اور اس کی وجہ یہ ہوئی کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ فرمایا کہ میرے ساتھ قرآن
میں منازعت کیوں کی جا رہی ہے؟ اور اس کے بعد آپ نے
آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا اور اسی طرح آپ نے یہ
فرمایا کہ جس آدمی نے نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز
نہ ہوگی تو یہ استثناء صرف حضرت عبادۃ بن الصامت نے
سُنی اور دیگر حضرات صحابہؓ نہ سُن سکے اور اس کو حضرت
عبادۃؓ نے خوب مخفیہ طور پر رکھا اس کو ادا کیا اور ظاہر کیا سوائے
بات کی طرف رجوع کرنا ضروری تھا۔

صحابی اور تارک نماز؟ یہ دو متضاد باتیں ہیں اور واقعہ صبح کی نماز کا ہے جس میں سینکڑوں حضرات
صحابہؓ شریک ہوں گے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مالی انازع الخ سے تنبیہ فرما کر سب
حضرات صحابہؓ کو ارشاد کی توجہ اپنی طرف مبذول کرائی تھی اور یہ حکم بھی پیش نظر تھا۔ يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ
بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ اور فَاصْلَحْ بِمَا وَصَّيْتُ یعنی اے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اللہ تعالیٰ کے حکموں کو کھول کر بیان کہیں جن میں کوئی اشتباہ باقی نہ ہے، مگر بایں ہمہ جناب رسول
خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ حکم آہستہ (سراً) بیان کرتے ہیں اور حضرت عبادۃؓ کے بغیر اس حکم کو کوئی
دوسرا سنا ہی نہیں؟ پھر حضرت عبادۃؓ پر لوگ تعجب کیوں نہ ہوں کہ حضرات صحابہؓ کلام نبویؐ آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ایک حکم اور ارشاد کو عزیزانہ جان سمجھتے تھے اور ہمہ تن گوش ہو کر سنتے تھے
کوئی بات نہیں سمجھ آتی تو پھر استدعا کرتے تھے اور کوئی ضروری امر ہوتا تو آپ تین تین مرتبہ ایک ایک
جگہ کو دہراتے تھے لیکن جب اہم کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ کے حکم کے بیان کرنے کا نیر آتا ہے تو
آپ آہستہ بیان کرتے ہیں؟ تین مرتبہ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے؟ اور یہ حکم صرف
حضرت عبادۃؓ سنتے ہیں کسی دوسرے کے پلے کچھ نہیں پڑتا؟ اور دیگر حضرات صحابہؓ کو ارشاد آپ سے
دریافت کرنے کی ضرورت بھی نہیں سمجھتے کہ حضرت آپ نے کیا ارشاد فرمایا ہے؟ اگر اہم کے پیچھے
سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا مسئلہ ضروری فرض واجب اور رکن ہوتا تو یقیناً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

سلم ایک بار نہ فرماتے بلکہ کئی بار فرماتے ستر اند فرماتے بلکہ جہر فرماتے صرف حضرت عبادہؓ کو نہ سنتے بلکہ تمام حضرات صحابہؓ کو سنتے اور اگر حضرت عبادہؓ بھی اس حکم کو ضروری سمجھتے تو یقیناً بغیر خوفِ ہمدانی کے اس کی خوب نشر و اشاعت کرتے اور حضرات صحابہؓ کو اس بات کا قائل کر لیتے کہ وہ بھی جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتے۔ یہ حکم تو ضروری نہ تھا اس لیے اس کی پُر زور اشاعت کی ضرورت ہی انہوں نے نہ سمجھی، بخلاف اس کے ترک قرأت کا حکم ضروری تھا اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے صرف ایک شخص نے قرأت کی تو اپنے فرمایا میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے؟ کیوں میرے ساتھ نماز عت اور مخالفت ہوتی رہی ہے؟ حتیٰ کہ آپ نے سیاہاگ دہل یہ ارشاد فرمایا *مالی انا نزع القرآن* نتیجہ یہ ہوا کہ یہ ارشاد میرے سنا اور یہ ارشاد سن کر تمام حضرات صحابہؓ کو امام نے جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی۔ جیسا کہ مفصل پہلے گذر چکا ہے۔ باقی اگر حضرت عبادہؓ سے پسند صحیح یا کسی اور صحابی سے بلا قیل و قال خلف الامم کی قید سے کوئی روایت صحیح ہوتی تو یقیناً اس کی طرف رجوع کیا جاتا مگر روایات کا حال آپ ملاحظہ کر ہی چکے ہیں اور بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ حضرت عبادہؓ کے موقوف قول سے ہی غلطی در غلطی پیدا ہوئی ہے الغرض حضرت صحابہؓ کو امام کے یہ آثار پہلے تو سند ہی صحیح نہیں ہیں اور اگر کچھ صحیح بھی ہیں تو ان میں صرف سب سے زیادہ کا ذکر ہے کسی میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور اکثر میں مآذان و مانتیں اور فصاعداً وغیرہ کی زیاد بھی موجود ہے لہذا یہ آثار فریق ثانی کو ہرگز مفید نہیں ہو سکتے۔

آثار حضرات تابعینؒ وغیرہم

فریق ثانی نے اپنے اس دعویٰ پر کہ امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے ورنہ نماز ناقص، بیکار، کالعدم اور باطل ہوگی، حضرات تابعینؒ و اتباع تابعینؒ وغیرہم کے آثار اور اقوال سے بھی استدلال کیا ہے حالانکہ ان کے نزدیک درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد پھر آثار حضرات تابعینؒ وغیرہم سے استدلال کیونکر صحیح ہو سکتا ہے جب کہ وہ سنداً اور روایتاً بھی صحت کے معیار پر پورے نہیں اترتے اور دعویٰ اور روایتی پہلو کے پیش نظر بھی وہ ان کو چنداں مفید نہیں ہو سکتے مگر مشہور ہے ڈوبتے کو تینکے کا سہارا، حضرات تابعینؒ وغیرہم کے وہ آثار جو بحث سکتا

علی وجوب الاستماع والانصات لقراءة الامام۔۔۔ الخ (احکام القرآن ج ۳ ص ۳۰۴)
استماع وانصات کے وجوب پر واضح دلیل ہوتی۔

علامہ سید محمود آلوسی (مفتی بغداد المتوفی ۱۲۷۴ھ)

اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

لأنها تقتضي وجوب الاستماع
عند قراءة القرآن في الصلاة وغيرها و
قد قام الدليل في غيرها على جوازها
والاستماع وتركه فبقي فيها على حاله في
الانصات للجمهر وكذا في الانخفاء لعلنا
بأنه يقرأ ويؤيد ذلك اخبار جمعة
(روح المعاني جلد ۹ ص ۱۳۳)
آیت کا مقتضی یہ ہے کہ نماز میں یا خارج
از نماز جب بھی قرآن کریم کی قرأت ہوتی ہو تو خاموش
رہنا چاہیے۔ لیکن خارج از نماز سماع و عدم سماع
دونوں کے جواز پر دلیل قائم ہو چکی ہے۔ لہذا جہر
نمازوں میں انصات بہر حال ضروری ہے اور اسی
طرح سری نمازوں میں بھی کیونکہ ہمیں معلوم ہے کہ
امام قرأت کرتے ہیں اور متعدد حدیثیں بھی اس کی
تائید کرتی ہیں۔

اس کے بعد علامہ موصوف نے متعدد صحیح حدیثیں، عقلی و ترجیحی دلائل پیش کر کے بڑے
دینی دلائل سے اپنا دعویٰ ثابت کیا ہے۔

قارئین کرام! آپ حقیقت کی تہ کو پہنچ چکے ہوں گے۔ ابھی بہت سے مفسرین کرام
مثلاً علامہ خازن (المتوفی ۷۴۱ھ) اور شیخ ابن حجر عسقلانی (المتوفی ۸۰۸ھ) وغیرہ وغیرہ
کی عبارتیں باقی ہیں، مگر ہمارا مقصد صرف منصف مزاج لوگوں کے لیے معتبر مفسرین کے

اے مولانا میر صاحب لکھتے ہیں کہ متاخرین حنفیہ میں بڑے پائے کے مفسرین (تفسیر واضح البیان ص ۴۴)

۱۰ مشہور تفسیر ہے اور ۲۵ھ میں مصنف اس کی تالیف سے فارغ ہوئے تھے۔ (اکسیر قل)

آیت مذکورہ کی تفسیر انھوں نے جلد ۲ ص ۲۷۲ میں کیا ہے۔

۱۱ یہ اورنگ زیب عالم گیر رحمۃ اللہ علیہ فی ۱۱۱۸ھ کے استاد تھے۔

(اکسیر ص ۳۴)

اور تفسیر احمدی ص ۲۸۰ میں انھوں نے آیت مذکورہ کی سیر حاصل تفسیر کی ہے۔

چند اقوال بطور نمونہ عرض کرنے تھے اگر استقصا کیا جائے تو تقریباً محال ہے اور ہمارا موضوع بھی یہ نہیں۔ اس لیے اب ہم بعض ضروری عبارتیں نقل کر کے اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔

امام بیہقی رحمہ اللہ کی کتاب القراءہ پر مسئلہ زیر بحث میں فریق ثانی کا مدار ہے۔ رقم طراز ہیں:

اننا لا ننکر نزول هذه الآية في

الصلوة او في الصلوة والخطبة كما

ذهب اليه من ذكرنا قوله من سلف

هذه الامة غيرنا لهم او بعض من

روى عنهم اختصروا الحديث فقالوا

في الصلوة مطلقاً۔

(کتاب القراءۃ ص ۱۱)

امام بیہقیؒ کو اس کا اقرار ہے کہ آیت مذکورہ کا شان نزول صرف نماز یا نماز اور خطبہ دونوں

ہیں اور جمہور امت کا بھی یہی قول ہے مگر ان کا اعتراض یہ ہے کہ آیت کو فقط نماز پر کیوں قصر کر دیا

ہے؟ اس میں خطبہ وغیرہ کا ذکر بھی آنا چاہیے جیسا کہ احادیث میں آتا ہے لیکن امام موصوفؒ کا یہ اعتراض

محض دفع الوقتی اور تسکین قلب کا سامان ہے۔

اولاً: اس لیے کہ جمعہ اور عید کی فرضیت مدینہ طیبہ میں ہوتی ہے اور آیت مذکورہ کلی ہے جیسا

کہ علامہ نقویؒ کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے۔ پھر اس کا شان نزول خطبہ کیسے ہوا؟

وثانیاً: جس حدیث (بلکہ احادیث) کے اختصار کا الزام امام موصوفؒ نے عائد کیا ہے۔ ان میں

ایک بھی صحیح نہیں ہے جیسا کہ اپنے مقام پر عرض ہو گا۔ پھر ان سے استدلال و احتجاج کیسا؟

وثالثاً: آیت کا حکم خطبہ کو عموم الفاظ کے لحاظ سے شامل ہے نہ کہ شان نزول کے لحاظ سے۔

جیسا کہ آپ پوری وضاحت سے یہ پڑھ چکے ہیں۔ مگر یہ کس قدر حقیقت فراموشی ہے کہ جس نماز

کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی ہے۔ اس میں استماع و انصات تو ضروری نہ ہوا اور خطبہ

(وغیرہ بالقیع امور) کو اگر بنا کر اصل حقیقت سے گریزاور پہلو تہی کی جائے؟

قاضی شوکانی (محمد بن علی المتوفی ۱۲۵۵ھ)

اس مسئلہ پر تبصرہ کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

لان عمومات القرآن والسنة قد

(امام جب قرأت قرآن کر رہا ہو تو مقتدی کو اس

دلت علی وجوب الانصات والاستماع

وقت اِنِّی وَجَّهْتُ وَجْهَی لِلَّذِی ... اذنیہ کی دعاء

والمتوجه حال قرأة الامام للقرآن غیر

استفاح نہیں پڑھنی چاہئے کیونکہ قرآن کریم اور سنت

منصبت ولا مستمع الخ

کے عمومات اور اکثر دلیلیں اس پر دلالت کرتی ہیں۔ کہ

(نبیل الایوط جلد ۲ ص ۲۲۶ ونقلہ النواب

امام جب قرأت کر رہا ہو تو اس وقت مقتدی پر

فی ہدایۃ السائل ص ۱۹۱)

انصات اور استماع واجب ہے۔ حالانکہ اس حالت

میں امام کے ساتھ پڑھنے والا استماع اور انصات پر

حامل نہیں ہے۔

قاضی صاحب بھی جہر اور اہل اسلام کی طرح جہر امام کے وقت مقتدی کی قرأت کو قرآن کریم کی سی طرح ماننے

قرآن سنت عمومی دلائل کے خلاف سمجھتے ہیں اور تصریح کرتے ہیں کہ اس کے خلاف کرنے والا عمومات قرآن اور

اور سنت کا مخالف ہے۔ قاضی صاحب نے سکنت امام میں مقتدی کے لیے قرأت فاتحہ کو احوط

کہا ہے، لیکن قرأت مقتدی کے لیے سکنت کا شریعت میں کوئی وجود ہی نہیں ہے جس کی پوری شرح

اپنے مقام پر عرض ہوگی۔ انشاء اللہ العزیز۔

مؤلف خیر الکلام کا مناقشہ نمبر ۳ میں یہ کہنا کہ اس میں فاتحہ کا ذکر نہیں اور قاضی شوکانی جہر حالت

میں فاتحہ خلف الامام کے قائل ہیں اور استماع وانصات آہستہ پڑھنے کے منافی نہیں (مصلح خیر الکلام

ص ۵۴۷، ۵۴۸) تو یہ محض لغاطی ہے۔ ہم نے کب فاتحہ کا ذکر کیا ہے۔ ہم نے تو یہ حوالہ صرف اس لیے

پیش کیا ہے کہ جہر امام کے وقت مقتدی کا پڑھنا استماع وانصات کے بالکل منافی ہے اور یہی کچھ

قاضی صاحب فرماتے ہیں حتیٰ کہ باقرار مؤلف خیر الکلام قاضی صاحب مقتدی کے لیے فاتحہ کی

قرأت کو سکنت میں احوط کہتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو خیر الکلام ص ۵۴۸) کہ قاضی صاحب فرمایا کہ

لہ قاضی صاحب موصوف اپنے وقت کے متبحر اور وسیع المطالعہ محقق عالم تھے۔ نواب صدیق صاحب

لکھتے ہیں کہ وہ القاضی، العلانہ، الابراء، الانور، الزکی، المنور اور عرۃ الاسلام تھے اور لکھتے ہیں کہ وہ کمال

عالم انسانی پر حادی تھے۔ (اکبر ص ۹)

اگر ممکن ہو تو فاتحہ کو امام کے سکنات میں پڑھنے میں زیادہ احتیاط ہے۔ (نیل جلد ۲ صفحہ ۲۳۳) اور قرأت میں کہ قرآن و سنت کے عمومی دلائل مقتدی پر استماع و انصات کو واجب قرار دیتے ہیں۔

حافظ ابو عمر بن عبد البر (یوسف بن عبد اللہ المتوفی ۳۶۳ھ):

لکھتے ہیں کہ حضرت امام مالکؒ (وغیرہ) جہری نمازوں میں مقتدی کے لیے امام کے پیچھے قرأت کو صحیح نہیں سمجھتے تھے۔

و حجتہ قولہ تعالیٰ و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون لا خلوف انہ نزل فی هذا المعنی دون غیرہ و معلوم انہ فی صلاۃ الجہر لان السراہ یسمع فدل علی انہ اراد التجرس خاصۃ۔ (بخاری و جز المسائل جلد ۱ ص ۲۴۸)

اور ان کی دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے کہ جب قرآن کریم کی قرأت ہو رہی ہو تو تم اس کی طرف توجہ کرو اور خاموش رہو تاکہ تم پر رحم ہو اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے کہ اس آیت کا شان نزول صرف یہی ہے۔ نہ کہ کوئی اور۔ اور یہ ظاہر ہے کہ استماع تو صرف جہری نمازوں میں ہو سکتا ہے۔ لہذا اس آیت سے

فقط جہری نمازیں مراد ہوں گی نہ کہ ستری۔

انشاء اللہ العزیز یہ بات تو اپنے مقام پر آئے گی کہ آیت میں صرف استماع کا لفظ ہی نہیں جو بقول ان کے محض جہری نمازوں کو شامل ہے (اور نیز استماع اور سماع میں بھی فرق ہے)۔ بلکہ اس میں انصات کا لفظ بھی ہے جو ستری نمازوں کو بھی شامل ہے لیکن حافظ المغرب قرآن کریم کی مذکورہ آیت کا شان نزول نماز اور خلف الامام کا مسئلہ بتلاتے ہیں اور لطف کی بات یہ ہے کہ پوری قوم واری اور وضاحت سے تحریر فرماتے ہیں کہ آیت مذکورہ کا شان نزول صرف نماز اور خلف الامام کا مسئلہ ہے اور اس میں کسی کا کوئی اختلاف

نہ علامہ فہرستیؒ ان کو الامام، شیخ الاسلام اور حافظ المغرب لکھتے ہیں۔ (مذکرہ جلد ۳ صفحہ ۳۳) علامہ ابو الولید باجیؒ ان کو حافظ المغرب لکھتے ہیں (ایضاً صفحہ ۳۰) امام حمیدیؒ لکھتے ہیں کہ وہ فقیہ، حافظ کثیر التصنیف قرأت اور علم خلاف کے عالم اور علوم حدیث اور اسماء الرجال کے مسلم امام تھے (ایضاً صفحہ ۳۰) غرضیکہ وہ حفظ اتقان میں اپنا نظیر نہیں رکھتے تھے۔ علامہ ابن حزمؒ لکھتے تھے کہ میں نے فقہ احمدؒ

پر ابن عبد البرؒ کی کتاب التہدیک کی مانند کوئی کتاب نہیں دیکھی چو جائیکہ اس سے بہتر اور اعلیٰ اور کتاب الاستذکار اسی کا شخص ہے (مذکرہ جلد ۳ صفحہ ۳۰) حافظ ابن قیمؒ ان کو الامام الحافظ اور اپنے زمانہ میں امام اہل سنت لکھتے ہیں۔ (اجتماع البیوش الاسلامیہ جلد ۴)

نہیں ہے۔ انصاف شرط ہے کہ اس اجماع و اتفاق کے بعد اور کون سی تفسیر معتبر اور قابل اعتماد ہو سکتی ہے؟ جو حضرات صحابہ کرام سے لے کر قاضی شوکانی صاحب تک ہر دور، ہر طبقہ اور ہر مسلک کے فقہاء و محدثین، مؤرخین اور مفسرین کے ہاں طے شدہ حقیقت ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ (جن کے نام اور محاسن سے مقدمہ میں آپ اچھی طرح متعارف ہو چکے ہیں) اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

فالنزاع من الطرفين لكن الذين ينفون
عن القراءة خلف الامام جمهور السلف
والخلف ومعهم الكتاب والسنة الصحيحة
والذين اوجبوها على المأمومين في كل حال
ضعفوا الدلالة -

مسئلہ زیر بحث میں نزاع تو طرفین سے ہے لیکن جو لوگ امام کے پیچھے قرأت سے منع کرتے ہیں۔ وہ جمہور سلف و خلف ہیں اور ان کے ہاتھ میں کتاب اللہ اور سنت صحیحہ ہے اور جو لوگ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے قرآن کو واجب قرار دیتے ہیں۔ ان کی حدیث کو ائمہ حدیث نے ضعیف قرار دیا ہے۔

(تنوع العبادات ص ۸)

مطلب ظاہر ہے کہ منکرین قرأت خلف الامام صرف چند نفوس نہیں، بلکہ جمہور سلف و خلف ہیں اور یہ نظریہ جمہور نے اجتہاد اور قیاس ہی سے قائم نہیں کر لیا۔ بلکہ کتاب اللہ اور سنت صحیحہ سے لیا ہے اور جو لوگ امام کے پیچھے قرأت تجویز کرتے ہیں۔ ان کا ہاتھ کتاب اللہ سے بکھر خالی ہے اور محض حدیث پر ان کے استدلال کی بنیاد قائم ہے اور حدیث بھی وہ ہے جس کی تضعیف ائمہ حدیث سے منقول ہے۔ (پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی انشاء اللہ العزیز۔

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ

وقول الجمهور هو الصحيح فان
سبحانه وتعالى قال واذا قرئ القرآن
فاستمعوا له وانصتوا لعلكم ترحمون
قال احمد اجمع الناس على انها نزلت
في الصلوة -

جمہور کا مسلک اور قول ہی صحیح ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ جب قرآن کریم پڑھا جائے تو تم اس کی طرف توجہ کرو اور خاموش رہو تاکہ تم پر رحم ہو۔ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ سب لوگوں کا اس پر اتفاق اور اجماع ہے کہ اس آیت کا شان نزول نماز ہے۔

شیخ الاسلام کی اس عبارت نے اس امر کی مزید تشریح کر دی ہے کہ آیت مذکورہ کا شان نزول ہی نماز ہے اور اس پر تمام اہل اسلام اور ائمہ دین کا یعنی حضرات صحابہ کرام و تابعین و اتباع تابعین اور جمہور سلف و خلف کا اجماع و اتفاق ہے۔ یہی شیخ الاسلام ایک دوسرے مقام پر یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ

وذكر احمد بن حنبل الاجماع على
انها انزلت في الصلوة وذكر الاجماع على
انها لا تجب القراءة على المأموم حال الجهر
امام احمد بن حنبل نے اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ یہ
آیت نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ نیز اس پر
بھی اتفاق نقل کیا ہے کہ جب امام جہر سے قرآن کرے تو
(فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۴۳) مقتدی پر قرأت واجب نہیں ہے۔

اور نواب صاحب اس آیت کے بارے میں لکھتے ہیں کہ
واین آیت دلالت نمی کند مگر بر منع قرأت در حال جہر امام بقرات لقولہ فاستمعوا
واستماع نمی باشد مگر از برائے قرأت مجبور بہانہ برائے قرأت مخافتت ...
(دلیل الطالب صفحہ ۲)

قارئین کرام! آپ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعود
سے لے کر قاضی شوکانیؒ اور نواب صاحب تک کی عبارات ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ اس مذکورہ آیت
کا شان نزول صرف نماز ہے خطبہ (وغیرہ) عموم الفاظ کے لحاظ سے بالتج اور ضمنی طور پر اس حکم
میں شامل ہے۔ اور حافظہ ابن عبداللہؒ اور شیخ الاسلام سے یہ بھی سن چکے ہیں کہ اس بات پر تمام
اہل اسلام کا اجماع اور اتفاق ہے کہ اس کا شان نزول فقط نماز ہے۔ اور اس میں کسی کا کوئی اختلاف
نہیں ہے۔ اور اجماع کے نقل کرنے والے بھی امام اہل سنت اور مقتدی نے ملت حضرت امام
احمد بن حنبلؒ میں اور آپ یہ بھی سن چکے ہیں کہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے مقتدی کے لیے قرآن
کرنا اجماع اور اتفاق کے سراسر خلاف ہے۔ اس تمام بحث کو پیش نظر رکھتے ہوئے فیر شانی
بے بنیاد و عادی کو (جن کا ذکر سخن مانے گفتنی میں ہو چکا ہے) دیکھیے کہ حق کس کے ساتھ ہے؟
کتاب اللہ اور سنت صحیحہ کس کے ہاتھ میں ہے اور جمہور سلف و خلف کی معیت کس کو
نصیب ہے؟

نواب صاحب لکھتے ہیں کہ

کوئی دعویٰ اس وقت تک صحیح نہیں ہو سکتا۔ جب تک کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور بیئہ عادلہ سے اس پر ثبوت نہ پیش کیا جائے۔ دلیل الطالب^{۳۹} اللہ تعالیٰ کہ قرآن کریم اور سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد جمہور سلف خلف کی معیت بھی ہمیں حاصل ہے جو بھوٹے حدیث کبھی گمراہی پر مجتمع نہیں ہو سکتی اور نہ ہوگی۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس آیت کے سلسلہ میں فریق ثانی کی طرف سے قیداً و حدیثاً جو جو اعتراضات اور معارضات وارد کیے گئے ہیں ان پر بھی طائرانہ نگاہ ڈال لیں کہ ان کی حقیقت کیا ہے ان کو ایک خاص ترتیب سے ہم نقل کرتے ہیں اور ہر ایک کا جواب ساتھ ساتھ عرض کرتے جائیں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔

پہلا اعتراض:

مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ علامہ زیلعیؒ نے "فصب الرأیہ" ص ۱۲ میں امام بیہقیؒ کے حوالہ سے امام احمد بن حنبلؒ کا جو یہ قول نقل کیا ہے کہ آیت واذا قرئ القرآن کا شان نزول الجاح اور اتفاق سے نماز ہے تو مجھے اس اتفاق نہیں ہے۔ کیونکہ میں نے امام بیہقیؒ کی معرفت السنن و الآثار اور کتاب القراءۃ کا مطالعہ کیا ہے لیکن ان میں مجھے یہ قول نہیں مل سکا۔

(تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۶۵، تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۹ و ایجاز المنہ ص ۲)

جواب:

مبارک پوری صاحب کا یہ اعتراض چند وجوہ سے باطل ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ علامہ جمال الدین زیلعیؒ (المتوفی ۷۴۲ھ) نقل میں بڑے محتاط اور ثقہ ہیں اور پھر انھوں نے امام بیہقیؒ کی کسی خاص کتاب کا نام بھی نہیں لیا۔ اور امام بیہقیؒ کثیر التصانیف تھے۔ لہذا مبارک پوری صاحب کا ان کی صرف دو یا تین کتابیں دیکھ کر یہ نظریہ قائم کرنا کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے؟
ثانی۔ جو شیخ الامام، الحافظ اور المجتہد تھے۔ مولانا عبدالحی صاحب لکھتے ہیں کہ وہ من اعلام العلماء اور فقہ حدیث اور اسماۃ الرجال کے مسلم امام تھے۔ قواعد البیہدہ ص ۲۲

وثانیاً۔ نواب صاحب نے تو جہوں کیساتھ اس امر پر اتفاق کیا ہی تھا کہ وہ عدم علم اؤ عدم بعدم نیست۔ (بدورالابہ ص ۳۴۹) مگر مبارک پوری صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے کہ عدم نقل عدم وقوع کو مستلزم نہیں (تحقیق الکلام ص ۱۳) اگر مبارک پوری صاحب کو اس کا علم نہیں ہو سکا تو اس کا یہ مطلب تھوڑا ہی ہے کہ یہ جملہ اور قول ہی کتابوں سے نکل کر بھاگ گیا ہے؟

وثالثاً۔ تنہا علامہ زبلیؒ ہی اس قول کے ناقل نہیں بلکہ علامہ موفق الدین ابن قدامہ (معنی جلد ۶ ص ۶۰۵) اور علامہ شمس الدین بن قدامہ (شرح مقنع للکبیر جلد ۲ ص ۱۱۵) اور حافظ ابن ہمام (فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۳۱) اور طاعی القاری (شرح نقایہ جلد ۱ ص ۸۳) میں اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ (اپنے فتاویٰ میں جیسا کہ گزر چکا ہے) وغیرہ سب اس کو نقل کرتے ہیں۔ مبارک پوری صاحب کو ان کتابوں کی طرف مراجعت کرنی چاہیے تھی تاکہ علامہ زبلیؒ کے قول کی صداقت معلوم ہو جاتی۔
ورابعاً۔ یحییٰ ہم مبارک پوری صاحب کے ہم مسلک اور ہم مشرب عالم سے یہ منوادیتے ہیں مولانا عبد الصمد صاحب پشاورؒ کی غیر مقلد نقل کرتے ہیں کہ

والاصح كونها في الصلوة لما روي
البيهقي عن الامام احمد قال اجمعوا
على انها في الصلوة۔
صحيح ترین بات یہ ہے کہ آیت واذا قرع القرآن
کاشان نزول ہی نماز ہے جیسا کہ امام بیہقیؒ نے امام احمد
سے نقل کیا ہے کہ اس آیت کے نماز کے بارے میں ناقل
(اعلام الاعلام في قراءة خلف الامام مؤلفاً)
ہونے پر اجماع و اتفاق ہے۔

لہ بعض ائمہ نے حدیث قلیتین کی تصحیح کی نسبت امام طحاویؒ کی طرف کی تھی۔ مولانا شوق نیوٹی نے لکھا کہ مجھے شرح معانی الآثار میں تصحیح نہیں مل سکی۔ اس پر مبارک پوری صاحب یوں گرفت کرتے ہیں کہ تصحیح کی نسبت کرنے والوں نے امام طحاویؒ کی کسی خاص کتاب کا نام نہیں لیا۔ لہذا نیوٹی صاحب کو ان کی دوسری کتابیں دیکھنی چاہیے تھیں۔ (نہ معلوم یہ مفید مشورہ یہاں کیوں بھول گئے ہیں۔) مگر کیا جانے: حج تمہیں عادت ہے بھول جانے کی۔

۱۰ المتوفی ۷۸۲ھ جو الامام الفقیہ الزہد الخطیب اور قاضی القضاة تھے۔ (مقدمہ معنی ص ۱۲)

۱۱ المتوفی ۸۶۱ھ اپنے وقت کے امام محدث اور فقیہ تھے اور ان کا شمار اہل ترجیح میں ہے۔ (فوائد البیہیہ ص ۱۸)

۱۲ المتوفی ۱۱۰۰ھ علم و تحقیق کے یگانہ اور محدث و فقیہ تھے۔ (تعلیقات ص ۸)

نوٹ: یہ کتاب نواب صاحب کی مشہور کتاب "لقطۃ العجلان" کے ساتھ منضم ہے۔
اور دونوں کچھ طبع ہوئی ہیں۔ اس سے پڑھ کر ہم مبارک پوری صاحب کو اور کیا ثبوت دے سکتے

ہیں؟

دوسرا اعتراض

مبارک پوری صاحب کہتے ہیں کہ اس آیت کا خطاب مومنوں کو نہیں بلکہ کافروں کو ہے۔ جو تبلیغ کے وقت شور و غل مچایا کرتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ قرآن نہ سنو جیسا کہ امام رازمی نے اپنی تفسیر (الکبیر جلد ۲ ص ۵۰۲) میں لکھا ہے اور دلیل یہ پیش کی ہے کہ اگر واقعی خطاب مومنوں کو ہوتا تو لَعَلَّکُمْ کے لفظ کی کیا ضرورت تھی؟ کیونکہ یہ لفظ ترجمی کے لیے آتا ہے اور مومن بہر حال رحمت خداوندی کا مورد اور مستحق ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵۰۲ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۹) اور مولانا امیر صاحب کہتے ہیں اور نہ اس کا خطاب مومنوں سے ہے جس نے اس کا خطاب مومنوں سے سمجھا اس نے سلسلۂ عبارت اور سیاق مضمون پر غور نہیں کیا۔ (تفسیر واضح البیان ص ۵۰۲) اور یہی مضمون کم و بیش مولانا عبد الصمد صاحب پشاور بھی لکھتے ہیں۔ (اعلام الاعلام ص ۱۹۰) اور یہی عذر رنگ مؤلف خیر الکلام نے کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۳۳۳)

جواب

یہ اعتراض بھی بالکل بے جان اور بے بنیاد ہے۔ اس لیے کہ آپ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے بعد حضرت ابن مسعودؓ نے لے کر قاضی شوکانیؒ تک اکثر حضرات مفسرین کا بلکہ تمام امت کا اجماع و اتفاق سن چکے ہیں کہ اس آیت کا خطاب نہ صرف مومنوں سے ہے بلکہ اس کا شان نزول ہی نماز ہے۔ اس اجماع کے مقابلہ میں ایسے لغو اور پادریوں کی نظریہ اور رائے کو کون سنتا ہے؟ ہم سہولت کے لیے اس اعتراض کا یوں تجزیہ کر سکتے ہیں یہ تجزیہ اس لیے ضروری ہے کہ بات سمجھ آ سکے، کہ ان حضرات کے اعتراض کے یا بزعم خود استدلال کے تین مرکزی نقطے ہیں۔ ہم ان کو الگ الگ بیان کر کے ان کا جائزہ لیتے ہیں۔ دعویٰ یہ ہے کہ یہ آیت کافروں کے حق میں نازل ہوئی ہے۔ مومن اس کے مخاطب

نہیں ہیں۔ دلائل یہ ہیں :

۱۔ امام رازیؒ نے یوں کہا ہے۔

۲۔ لَعَلَّکُمْ کا لفظ اس کی تائید کرتا ہے۔

۳۔ سیاق و سباق کا تقاضا یہی ہے۔

پہلی جزو کا جواب

یہ ٹھیک ہے کہ حضرت امام رازیؒ (المتوفی ۴۱۰ھ) منطق و فلسفہ اور عقلیات وغیرہ کے مسلم امام تھے۔ لیکن قرین روایت اور تعلیقات میں ان کا پایہ نہایت کمزور تھا۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں امام رازیؒ عقلیات کے مسلم امام ہیں، لیکن احادیث و آثار میں ان کا پایہ کمزور ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کی تفسیر میں رطب و یابس سمجھی کچھ موجود ہے۔ (لسان المیزان جلد ۴ ص ۴۶۶) امام سیوطیؒ نقل کرتے ہیں کہ تفسیر کبیر میں سمجھی کچھ ہے مگر اس میں تفسیر نہیں۔ (در منثور جلد ۱ ص ۱۵۵) اتقان جلد ۲ ص ۱۸۹۔ نواب صدیقی حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ مؤلف نے از علم حدیث بے خبر است و در علوم کلام و فنون رسمہ امام اہل زمان بعضے از اہل معرفت بعلوم کتاب و سنت گفتہ اند۔ فیہ کل شیء الا التفسیر۔ (اکسیر ص ۱۲۷)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ رازیؒ از علم حدیث خیر ندارد (اکسیر ص ۱۱۳) فریق ثانی ہی از راہ انصاف فرمائے کہ قرآن کریم کی مذکورہ آیت کی تفسیر جو حضرات صحابہ کرام رض و تابعینؒ اور جمہور سلف و خلفؒ سے صحیح اسانید سے نقل کی جا چکی ہے (بلکہ اسی پر اُمت کا اجماع ہے اور کسی کا اس میں اختلاف نہیں ہے) وہ قابلِ محبت ہے یا امام رازیؒ کی تفسیر؟

من نہ گویم کہ ایس ممکن آن کن !

مصلحت بہین و کار آساں کن !

دوسری جزو کا جواب

امام رازیؒ کا لفظ لَعَلَّ سے یہ استدلال کرنا کتنی وجہ سے غلط ہے :
اَوَّلًا، لَفْظُ لَعَلَّ اگرچہ ترجمی کے معنی میں ہے۔ لیکن حضرات مفسرین کرامؒ اور ائمہ نحاس

امر کی تصریح کرتے ہیں کہ یہ لفظ اللہ تعالیٰ کی طرف سے وجود کے معنی میں بھی مستعمل ہوتا ہے، علامہ حازنؒ لکھتے ہیں: لَعَلَّ وَعَلَى مِنَ اللَّهِ وَاجِب (جلد ۲ ص ۲۲۳) اور صاحب مدارک علامہ عبداللہ بن احمد النسفیؒ (المتوفی ۳۸۵ھ) لکھتے ہیں کہ

وَلَعَلَّ لِلتَّجَرُّجِ وَالْإِطْمَاعِ وَلَكِنَّ مَنْ
كَرِهَ فِجْرِي عَجْرِي وَعَدَهُ الْمَحْتَمِ
وَفَاتَهُ وَيَهُ قَالَ سِيمُوِيَه -
آتا ہے۔ لیکن ذات باری سے یہ جتنی اور ضروری حد
کے طور پر آتا ہے اور سیموئیہ اسی کا قائل ہے۔

(مدارک جلد ۱ صفحہ ۱۷۱)

علامہ جبار اللہؒ لکھتے ہیں کہ بادشاہوں کی عادت ہے کہ جب کسی چیز کا وعدہ کرتے ہیں تو اپنی شانِ استغنا کو ملحوظ رکھ کر لَعَلَّ وَعَلَى استعمال کرتے ہیں۔ (کشاف جلد ۱ ص ۹۲)
اور مولانا تھانویؒ (المتوفی ۱۳۰۵ھ) لکھتے ہیں: شاہی محاورہ میں لَعَلَّ کے معنی عجب نہیں کے آتے ہیں۔ (بیان القرآن جلد ۱ ص ۱۷۱) لہذا اگر اللہ تعالیٰ نے اپنی شانِ بے تیاری کے مطابق لَعَلَّ کے لفظ کے ساتھ مومنوں سے خطاب کیا ہے تو اس میں خرابی کیا ہے؟
ثانیاً۔ قرآن کریم میں متعدد مقامات پر مومنوں کے لیے لَعَلَّ کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ نہ معلوم وہاں یہ منطق کیسے چلے گی؟ ایک مقام پر ارشاد ہوتا ہے کہ اے لوگو! جو ایمان لائے ہو تم پر روزے فرض کیے گئے ہیں جیسے تم سے پہلے لوگوں پر فرض کیے گئے تھے لَعَلَّ تَتَّقُونَ۔ (پ۔ بقدرۃ) تاکہ تم پر ہمیز گار بن جاؤ۔

اور ایک مقام پر ارشاد ہوتا ہے کہ رجوع کرو اللہ تعالیٰ کی طرف اے مومنو سب کے سب لَعَلَّكُمْ تَفْلِحُونَ۔ (پ۔ فودۃ) تاکہ تم کامیاب ہو جاؤ۔ اور اس آیت میں خطاب بھی تمام مومنوں کو ہے جب مومن ہیں تو ان کی کامیابی یقینی ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ فرما چکا ہے کہ قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ۔ (پ۔ المؤمنون رکوع ۱) تحقیق مومن فلاح پا چکے ہیں۔ اگر لَعَلَّکم کے خطاب سے مومن مراد نہیں ہو سکتے تو قرآن کریم کی ان آیات کا کیا مطلب ہو گا؟

اور ایک مقام پر یہ فرمایا ہے کہ اے لوگو! جو ایمان لائے ہو جب جمعہ کے دن نماز کے لیے اذان کہی جائے تو تم جلدی پہنچو۔ آگے ارشاد ہوتا ہے لَعَلَّكُمْ تَفْلِحُونَ۔ (پ جمعہ) تاکہ تم کامیاب ہو جاؤ۔

بعموم لفظ است نہ بخصوص سبب، چنانکہ در اصول متقرر است (بدور الابلہ ص ۲۹)
مولانا عبدالصمد پشاورئی لکھتے ہیں کہ والحق ان المقدرا اعتبار عموم المبنی و

لوخص سبب (اعلام الاعلام ۱۹۰ھ) اور اس قاعدہ کو مبارک پوری صاحب بھی
صاف لفظوں میں تسلیم کرتے ہیں (دیکھتے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶۳) مؤلف خیر الکلام
نے پہلے تو جواب ہو کر ادھر ادھر کی بے کار باتیں کی ہیں پھر اقرار پر بھی مجبور ہو گئے ہیں۔
چنانچہ لکھتے ہیں کہ یہ آیت نماز کو بھی شامل ہے خواہ اس طرح شامل ہو کہ اس آیت میں
مقتدیوں کو خطاب ہو یا سب مسلمانوں کو جس میں مقتدی بھی داخل ہیں یا اس طرح شامل ہو کہ
خطاب تو کفار کو ہو مگر نمازی اور سب مسلمان عموم علت کی بنا پر داخل ہوں۔ (۱۷ ص ۳۲۸)
اگر بالفرض آیت مذکورہ کا شان نزول صحیح روایات اور آثار سے نماز نہ بھی ثابت ہوتا بلکہ
یہ آیت کافروں کے حق میں ہی نازل ہوتی۔ تب بھی اس کو کافروں پر منحصر سمجھنا اور مسلمانوں
اور مومنوں کو اس سے خارج کر دینا باطل ہے۔ حالانکہ اس کا شان نزول ہی (مومن اور)
نماز ہے۔ مگر افسوس ہے کہ فریق ثانی یہ کہتا ہے کہ اس آیت کا جو اولین سبب اور
مصدق تھا۔ اس کو یہ آیت شامل نہیں ہے۔ یہ تو صرف کافروں کو شامل ہے۔ حیرت
اور تعجب ہے اس غلط نظریہ پر۔

وخاصاً۔ اگر فریق ثانی کی یہی منطق صحیح تسلیم کر لی جائے تو نہ معلوم ان کا قرآن کریم
کے ان عمومی احکام کے بارے میں کیا ارشاد ہو گا جو بظاہر ایک کافر اور مشرک قوم کے
بارے میں نازل ہوئے تھے۔ مثلاً ایک مقام پر اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ اے نبی آپ
ان کافروں سے کہہ دیجیے کہ آؤ میں تمہیں وہ چیزیں پڑھ کر سناؤں، جو تمہارے رب نے تم
پر حرام کی ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہراؤ۔ قتل اولاد کا ارتکاب نہ کرو۔
فواحشات کے قریب نہ جاؤ۔ خون ناحق نہ کرو۔ یتیم کا مال نہ کھاؤ وغیرہ وغیرہ۔ (پارہ ۸،
سورۃ انعام) کیا یہ کہنا سجا اور صحیح ہو گا کہ یہ احکام تو کافروں اور مشرکوں کے حق میں نازل
ہوئے ہیں۔ لہذا مومن کے لیے شرک کرنا، قتل کرنا اور یتیم کا مال ہرپ کر لینا بالکل جائز
ہے؟ فریق ثانی نے یہ عجیب قاعدہ نکالا ہے۔ ہو سکتا ہے وہ فرما دیں کہ ہم تو گروہ بندی کا

شکار ہو کر قاعدہ سے بے نیاز نہیں ہے

کس طرح فریاد کرتے ہیں تباہ و قاعدہ اے اسیرانِ قفس میں تو گرفتاروں میں ہیں

تیسری جزد کا جواب

ہو سکتا ہے کہ تیسرے صاحب کا سیاق و سباق کے بارے میں قاعدہ ہی کوئی نرالا اور ماوراء الادراک ہو اور ہم اس کو نہ سمجھ سکیں۔ لیکن بھلا اللہ تعالیٰ اس آیت کا سیاق اور سباق ہم بیان کر سکتے ہیں اور تیسرے صاحب کو فکر و غور کی دعوت دیتے ہیں اور مخلصانہ اپیل کرتے ہیں کہ وہ ارشاد فرمائیں کہ غور کس نے نہیں کیا؟

اہل ایمان کے تین درجے ہو سکتے ہیں۔ اعلیٰ، متوسط اور ادنیٰ۔ جو لوگ توحید و معرفت کے تمام زینوں کو طے کر کے اس مقام پر فائز ہو جاتے ہیں کہ کارخانہ زمین و آسمان کی علوی اور سفلی چیزیں مشاہدہ کے طور پر ان کے سامنے آجاتی ہیں اور وہ عین الیقین تک پہنچ جاتے ہیں تو ایسے لوگ اصحاب بصیرت کہلاتے ہیں اور جو لوگ نظر و استدلال سے کسی حقیقت تک پہنچنے کی اہلیت رکھتے ہیں اور وہ علم الیقین کے درجہ تک پہنچ کر خود ان کا قدم ہدایت سے ایک انچ نہیں ہٹتا اور لوگوں کی ہدایت کا ذریعہ بنتے ہیں تو وہ ہادی اور مہدی کہلاتے ہیں اور جن کو نہ پہلا درجہ حاصل ہوتا ہے اور نہ دوسرا، صرف یہی جانتے ہیں کہ حق تعالیٰ کے احکام کے سامنے سر تسلیم خم کرنا ہے وہ گروہ عامۃ المؤمنین کا ہے، جن کو حق الیقین کا مرتبہ حاصل ہوتا ہے اور وہ اپنی استعداد اور قابلیت کے مطابق رحمت کے امیدوار ہوتے رہتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ

هٰذَا ابْصَارُ مَنْ رَزَقَكُمْ وَهٰذِي وَرَحْمَةٌ لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ۔ وَلَا ذَا قُرْبَى الْقُدْرَانِ۔
یہ سمجھ کی باتیں ہیں تمہارے رب کی طرف سے اور ہدایت و رحمت ہے ان لوگوں کے لیے جو مومن ہیں اور جس وقت قرآن کریم پڑھا جائے تو اس کی طرف کان لگا

(پ ۱۰۹، اعراف ۲۳) رہو اور چپ رہو تاکہ تم پر رحم ہو۔

اللہ تعالیٰ نے مومنوں کے تین طبقوں کی خوبیوں کو علی الترتیب هٰذَا ابْصَارُ مَنْ رَزَقَكُمْ وَهٰذِي وَرَحْمَةٌ لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ کے ارشاد سے بیان فرما کر لقوم یؤمنون کہہ کر سب کو مومن کا خطاب

اور لقب عطا فرمایا ہے اور آگے قرآن کریم کی طرف توجہ کرنے اور خاموش رہنے کا حکم دیا ہے۔
 اس سے زیادہ صحیح اور مضبوط ربط اور کیا ہو سکتا ہے کہ پہلی آیت لقوم یؤمنون
 پر ختم ہوتی ہے اور دوسری واذا قرئ القرآن الایۃ سے شروع ہوتی ہے۔ پہلی آیت میں
 مومنوں کے تین طبقوں کی خوبیوں کا ذکر ہوتا ہے اور دوسری آیت میں بصیرت، ہدایت اور
 رحمت کے سرچشمے قرآن کریم کا ذکر ہوتا ہے۔ پہلی آیت میں اللہ کی رحمت کا ذکر ہے اور دوسری
 میں لعلمکم ترحمون سے مستحقین رحمت کا تذکرہ ہے۔ اس سے بڑھ کر اس مضمون کا اپنے سیاق
 سابق سے اور کیا تعلق ہو سکتا ہے؟ اور تمام اہل اسلام اور جملہ معتبر مفسرین کو ائم اس کا یہی ربط
 اور تعلق سمجھے ہیں۔ خوف طوالت سے صرف دو شہادتیں ہی نقل کی جاتی ہیں۔ ملاحظہ کیجیے:
 علامہ خازنؒ لکھتے ہیں کہ

واذا قرئ علیکم ایہا المؤمنون القرآن
 فاستمعوا لہ یعنی اصغوا لہ باسما عکم
 لتفہموا معانیہ وتتدبروا مواظلو وانصتوا
 یعنی عند قراءتہ۔
 اے مومنو! جب تم پر قرآن کریم پڑھا جائے تو
 تم اس کی طرف توجہ کرو یعنی بگوش ہوو اس کی
 طرف مائل ہو جاؤ تاکہ تم اس کے معانی سمجھو اور اس کی
 نصائح سے تدبر اور غور کر کے فائدہ حاصل کرو اور

(تفسیر خازن جلد ۲ ص ۲۹)
 اور حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ کافر لوگ قرأت قرآن کے وقت شور و غل مچا کر تے تھے۔
 وقد امر اللہ عبادہ المؤمنون
 بخلو فذلک فقال واذا قرئ القرآن فاستمعوا
 لہ وانصتوا لعلمکم ترحمون (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۸۹)
 لیکن اللہ تعالیٰ نے اپنے مومن بندوں کو اس کے
 خلاف حکم دیا ہے کہ جب قرآن کریم پڑھا جاتا ہو تو تم
 اس کو سنو اور خاموش رہو تاکہ تم پر رحم ہو۔

اور اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے تمام مومنوں کے سردار سید الانبیاء و امام المرسلین و خاتم
 النبیین حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خطاب کیا ہے کہ آپ اپنے رب کو دل میں عاجزی
 اور زاری کرتے ہوئے صبح و شام یاد کرتے رہیں گو خطاب آپ کو ہے لیکن گفتہ آید در حدیث
 دیگران کے قاعدہ کے مطابق حکم سب کو دیا گیا ہے۔

بہر حال اس آیت سے قبل بھی مومنوں کا ذکر ہے اور بعد بھی اکمل ترین مومن سے خطاب

ہے۔ میر صاحب کو اس سے بہتر سیاق و سباق کہاں سے ملیگا مگر ہاں یہ بات الگ ہے کہ
 نہ مسلم کا کوئی جواب نہیں ہے۔ بفضلہ تعالیٰ ہم نے توحق و فاداکر دیا ہے شاید آپ
 فرماویں۔

بلک کر کہ رہا ہے جانے کیا کیا تیرے گوشے میں
 عجب انداز ہے اس گل یہ کوئی دل جلا ہوگا۔

تیسرا اعتراض؛

مبارک پوری صاحب (وغیرہ) لکھتے ہیں کہ اس آیت کا شان نزول خطبہ ہے جیسا کہ امام
 بیہقی نے (کتاب القراءۃ ص ۵۷ میں) لکھا ہے۔ لہذا اس آیت سے قرأت خلف الامام کے
 عدم جو اثر پر استدلال صحیح نہیں ہے۔ (ابکار المنن ص ۱۳۵)

جواب

یہ اعتراض بھی بے حقیقت اور بے کار ہے؛ اولاً؛ اس لیے کہ دلائل اور براہین سے
 یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ اس آیت کا شان نزول ہی نماز ہے خطبہ وغیرہ اس کے عمومی اور
 ضمنی حکم میں شامل ہے۔

وثانیاً۔ خطبہ سے اگر جمعہ کا خطبہ مراد ہو تو امام بغوی کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ
 جمعہ کی فرضیت مدینہ میں ہوتی ہے اور آیت مکی ہے۔ اور امام ابن جریر لکھتے ہیں کہ جمعہ کی فرضیت
 مدینہ میں ہوتی ہے حالانکہ آیت مذکورہ بالاتفاق مکی ہے اور مولانا عبد الصمد لکھتے ہیں کہ جو لوگ
 اس آیت کا شان نزول خطبہ بتلاتے ہیں وہ سخت غلطی پر ہیں کیونکہ یہ آیت مکی ہے اور خطبہ کا
 حکم مدینہ میں ہوا ہے۔ (اعلام الاعلام ص ۱۸۹) اور اگر خطبہ سے مراد عید کا خطبہ ہے تو وہ بھی صحیح
 نہیں کیونکہ عید کی نماز کا حکم بھی مدینہ طیبہ میں ہوا تھا۔ (طبری ص ۱۲۸)

وثالثاً۔ اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ اس آیت کا شان نزول جمعہ یا عید کا خطبہ ہے
 تو اس سے نماز کو بالیقین خارج کرنا کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے؛ جب کہ امت کا ایک معتد بہ طبقہ
 اس کا قائل ہے کہ اسباب نزول میں تعدد بھی جائز ہے جیسا کہ شیخ عبد الرحمن بن حسن نے اس
 کی تصریح کی ہے۔ (فتح المجید شرح کتاب التوحید ص ۱۵)

اور صحیح احادیث سے اس کی تائید بھی ہوتی ہے۔ لہذا اگر اس کا شان نزول خطیب بھی ہوا تو
 نماز بھی ہو تو اس میں کیا قیاحت ہے؟ اور یہ پہلے لکھا جا چکا ہے کہ اعتبار عموم الفاظ کا ہو گا نہ کہ خصوص
 سبب کا۔ الحاصل یہ اعتراض نقلاً و عقلاً ہر لحاظ سے مردود ہے اور ایک بھی صحیح روایت اس
 کی تائید نہیں کرتی کہ آیت مذکورہ کا شان نزول خطیب ہے۔ روایات پر بحث اپنے مقام پر آئے گی۔
 یہی یہ بات کہ یہ نظریہ امام بیہقیؒ ایسے مشہور امام کا ہے تو یہ کوئی وزنی دلیل نہیں ہے۔ چنانچہ
 مبارکپوری صاحبؒ ایک مقام پر تحریر کرتے ہیں کہ امام بیہقیؒ اگرچہ ایک مشہور محدث ہیں۔ مگر
 ان کا کوئی قول بلا دلیل معتبر نہیں ہو سکتا۔ (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲، ص ۳۲)

لہ مثلاً بخاری جلد ۲ ص ۶۸۶ و مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳ و ابوعوانہ جلد ۲ ص ۱۲۳ و نسائی جلد ۱ ص ۱۱۴ اور مسند احمد
 جلد ۱ ص ۲۱۵ وغیرہ میں آیت لا تجہربصلو تک ولا تخافت بها... الایۃ کا شان نزول نمازیان کیا گیا
 ہے۔ اور بخاری جلد ۲ ص ۶۸۶ و مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳ و ابوعوانہ جلد ۲ ص ۱۲۳ میں اسی آیت کا شان نزول دعا
 بتلائی گئی ہے اور محققین کی تصریح ہے کہ یہ تعدد اسباب نزول کا واضح ثبوت ہے۔

فائدہ : یہ تو آپ پہلے پڑھ چکے ہیں کہ آیت مذکورہ کا صحیح اور حقیقی شان نزول نماز اور صرف نماز
 ہے۔ اور جن حضرات نے یہ کہا ہے کہ اس آیت کا شان نزول خطیب ہے تو وہ صرف اس مفہوم کے اعتبار سے
 کہ اس آیت کا مضمون عموم الفاظ کے لحاظ سے خطیب کو بھی شامل ہے۔ گویا یہ بھی اس کا شان نزول ہے۔ چنانچہ
 امام سیوطیؒ (تفسیر اتقان جلد ۱ ص ۳۱) اور شاہ ولی اللہ صاحبؒ (الفوز الکبیر ص ۲۲ میں) اور نواب
 صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں: "وَقَسَمْتُ أَنسْتُ كَمَا مَعْنَى آيَتِ خُودِ تَامِ اسْتُ بَغِيرِ احْتِیَاجِ وَاسْتَنْ حَادِثِ
 كَمَا سَبَبِ نَزُولِ شَعْرِهِ اسْتُ وَحُكْمِ عُمُومِ لَفْظِهِ اسْتُ نَحْوَ مَصْنُوعِ سَبَبِ رَاقِدِ مَائِهِ مَقْصِدِ مَقْصِدِ احْاطَةِ ثَمَامِ
 مَنَاسِبِ بَآئِ آيَتِ يَابَقْصِدِ بَيَانِ مَصْدَقِ آئِ عُمُومِ آئِ قَصْدِ رَاقِدِ كَرْدِ اِنْ قَسَمِ رَاقِدِ كَرْدِ مَضْرُوبِ نَبِیْسَتِ۔
 وَصَحَابِهِ وَتَابِعِينَ بَسَا رُبُودِ كَرْدِ نَزَلَتْ فِي كَذَا وَكَذَا مَعْنَى كَقَصْدِ وَغَرَضِ اِيْشَانِ تَصْوِيرِ مَصْدَقِ آئِ ایتِ رُبُودِ كَرْدِ
 بَعْضِ حَوَادِثِ كَمَا ایتِ آئِ رَا بَعْمُومِ خُودِ شَامِلِ شَعْرِهِ اسْتُ خَوَاهِ اِنْ قَصْدِ مُتَقَدِّمِ بَاشَدِ يَا مُتَاخِرِ وَخَوَاهِ اسْرَاقِ
 بَاشَدِ..... يَا جَابِلِي يَا اِسْلَامِي تَامِ قَبُولِ ایتِ رَا رُكِرْدِ فَتَدِ بَاشَدِ يَابَعْضِ آئِ رَا رَا اِنْ جَا دَانَسْتِ
 شَدِ كَمَا اِجْتِهَادِ رَا دِیْنِ قَسَمِ وَخَلِي هَسْتُ وَقَصَصِ مُتَعَدِّدِ رَا آئِ جَا كُنْجَا اِيْشِ اِنْ سِرْ كَرْدِ اِنْ كَتَمْتِ مُسْتَحْضَرِ دَاخِلِ مُتَمَلَّكَاتِ سَبَبِ
 نَزُولِ بَا دَوْنِ عَنَانِیْتِ مِیْتَوَانِ نَمُودِ۔ (اکسیر ص ۱۹) ہر حال شان نزول اس مقدمہ میں گونا گونا گے لیکن خطیب بھی ماصدق آئ
 آیت کا مصادیق ہے۔

چوتھا اعتراض

مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ آیت واذا قرى القرآن... الآية قرآن کریم کی دوسری آیت فاقروا ما تيسر من القرآن... الآية سے منسوخ ہے۔ لہذا اس سے مسئلہ خلف الامام کیسے ثابت ہوگا اور اس دعویٰ کے دلائل یہ ہیں:

- ۱۔ امام ابو نصر مزنی (المتوفی ۲۹۳ھ) لکھتے ہیں کہ آیت فاقروا... الآية مدینہ میں نازل ہوئی ہے کیونکہ اس آیت میں جہاد اور قتال کا حکم ہے اور جہاد کی فرضیت مدینہ میں ہوئی ہے۔ (قیام القیل)
- ۲۔ امام سیوطی نقل کرتے ہیں کہ باقی تمام سورۃ منزل مکہ مکرمہ میں نازل ہوئی ہے۔ مگر فاقروا اما تیسر... الآية (تفسیر اتقان جلد ۱ ص ۱۳)

۳۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ زکوٰۃ مدینہ طیبہ میں فرض ہوئی ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ روزہ بالاتفاق مدینہ فرض ہونے میں اور حضرت قیس رضی اللہ عنہ سے فرماتے ہیں کہ زکوٰۃ کی فرضیت سے قبل ہمیں صدقہ فطر ادا کرنے کا حکم تھا۔ جب زکوٰۃ فرض ہوئی تو نہ ہمیں فطرانہ ادا کرنے کا تاکید ہی حکم دیا گیا اور نہ اس سے منع کیا گیا۔ (فتح الباری جلد ۱ ص ۱۱) اور اس آیت فاقروا اما تیسر... الآية میں زکوٰۃ کا حکم بھی ہے۔ اور زکوٰۃ صدقہ فطر کے بعد فرض ہوئی اور صدقہ فطر صوم رمضان کا تہ ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ آیت فاقروا اما تیسر... الآية مدنی ہے۔ لہذا یہ ناسخ اور آیت واذا قرى القرآن... الآية منسوخ ٹھہری اور منسوخ آیت سے استدلال اور احتجاج باطل ہے۔ (اوکما قال بتحقيق الكلام ۲ ص ۳۶)

جواب : یہ دعویٰ بھی قطعاً باطل اور بے بنیاد ہے۔ ترتیب وار ہر ایک شق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

پہلی شق کا جواب : حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ امام ابو نصر کا یہ دعویٰ غلط ہے۔ اس لیے کہ تمام اہل اسلام اس پر متفق ہیں کہ سورۃ منزل کی آخری آیت بھی مکہ ہے۔ امام ابو نصر کو قتال اور جہاد کے حکم سے جو شبہ ہوا ہے۔ وہ مردود ہے۔ کیونکہ اس میں ارشاد یوں ہوتا ہے۔

۱۷ ان کی یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۲۹۹، ابن ماجہ ص ۱۳۲، طحاوی ص ۱۶۸ اور مستدرک جلد ۱ ص ۱۷۸ وغیرہ میں مروی ہے۔

عَلِمَ أَنَّ سَيَكُونُ مِنْكُمْ مَقْرَضُونَ وَآخَرُونَ
يَضِبُّ بَرْدًا فِي الْأَرْضِ... الآية
اللہ تعالیٰ کو علم ہے کہ عنقریب تم میں بعض آدمی
بیمار ہوں گے اور بعض دیگر اللہ تعالیٰ کے راستہ میں
نکلیں گے۔

اور بیماری و سفر میں پابندی کے ساتھ تہجد کی نماز ادا نہیں ہو سکے گی۔ اس کی تاکید اللہ تعالیٰ
نے ساقط کر دی ہے اور اس آیت میں سَيَكُونُ (حرف سین جو استقبال کے لیے آتا ہے) سے
خوشخبری سن کر وجود مشقت سے پہلے ہی تہجد کی نماز کی فرضیت ساقط کر دی گئی ہے۔ اس سے
یہ کیونکر ثابت ہوا کہ جہاد اور قتال کا حکم اس وقت نازل ہو چکا تھا کہ بہر حال آیت مکہ مکرمہ میں
نازل ہوئی ہے اور اس میں زمانہ مستقبل میں جہاد اور قتال کے حکم کی خوشخبری سنائی گئی ہے اگر
امام ابو نصر سیکون میں حرف سین پر ہی نگاہ ڈال لیتے جو استقبال کے لیے آتا ہے تو ایسی فاش غلطی
کا ارتکاب نہ کرتے اور نہ اس آیت کو مدنی کہنے پر مجبور ہوتے۔ (فتح الباری جلد ۱ ص ۳۹۳)

دوسری شق کا جواب: امام سیوطی نے یہ قول نقل کیا ہے لیکن پورے زور کے ساتھ اس کی تردید
بھی کی ہے اور لکھتے ہیں کہ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ سورہ منزل کی آخری آیت مدینہ میں نازل ہوئی
ہے تو وہ غلط فہمی کا شکار ہیں۔ کیونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ سورہ منزل
کا آخری حصہ پہلے حصہ کے نزول کے پورے ایک سال بعد نازل ہوا ہے۔ (تفسیر اقطان جلد ۱ ص ۳۸)
اور سورہ منزل قرآن کریم کی ابتدائی سورتوں میں سے ایک ہے۔ چنانچہ مبارک پوری صاحب لکھتے
سب سے پہلے سورہ قلم نازل ہوئی اور اس کے بعد سورہ منزل۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸)

۱۔ اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ وجود مشقت سے قبل تفسیح صحیح نہیں یا اس میں تردد ہو تو اس کو معراج کی وہ
طویل حدیث پڑھتی چاہیے جس میں پچاس نمازوں کی فرضیت کے بعد وجود مشقت سے قبل ہی باقی سب
نمازیں معاف کر کے صرف پانچ ہی باقی رکھی گئیں ہیں۔

۲۔ ان کی یہ روایت مسلم جلد ۱ ص ۲۵۶، نسائی جلد ۱ ص ۱۸۲، ابوعوانہ جلد ۲ ص ۳۲۲ اور مستدرک
جلد ۵ وغیرہ میں صحیح سند کے ساتھ مروی ہے اور اسی مضمون کی روایت حضرت ابن عباس سے
بھی مروی ہے۔ مستدرک جلد ۲ ص ۵۰۵ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۵۰۵۔ الغرض یہ صحیح روایتیں ابن عمرؓ
کی اس روایت سے جس میں یونس بن حبیبؓ وغیرہ راوی موجود ہیں جن کا اتنا کتبہ حال سے نہیں ملتا۔ بدرجہا
زیادہ قابل اعتماد ہیں۔

جب صحیح روایت سے یہ ثابت ہو گیا کہ سورۃ منزل من وعن سب ملتی ہے تو اس کو ملتی کہنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟

تیسری شق کا جواب: یہ دعویٰ کرنا کہ زکوٰۃ کی فرضیت مدینہ میں ہوئی صحیح نہیں ہے حقیقت یہ ہے کہ نفس زکوٰۃ کا حکم مکہ مکرمہ میں نازل ہو چکا تھا۔ کیونکہ سورۃ مومنوں، سورۃ جم سجدہ اور سورۃ لقمان وغیرہ تمام ملکی سورتوں میں زکوٰۃ کا حکم موجود ہے پھر یہ کس طرح صحیح ہو سکتا ہے کہ زکوٰۃ مکہ فیض نہیں ہوئی تھی۔ باقی یٰؤتوں الزکوٰۃ کو ترک کیے نفس پر حمل کرنا تاویل بعید اور توجیہ رکیک کے علاوہ کچھ نہیں ہے اور حضرت جعفر طیارؓ نے دربار نجاشی میں جو تقریر کی تھی اس میں زکوٰۃ کا ذکر موجود ہے حالانکہ مہاجرین حبشہ شہد نبوت میں ہجرت کر گئے تھے۔ (طبری ص ۱۱۸، زاد المعاد جلد ۲ ص ۶۱)

امام الانس ابن خزیمہ المتوفی ۳۱۱ھ کہتے ہیں کہ زکوٰۃ مکہ مکرمہ میں فرض ہو چکی تھی۔ (فتح الباری ج ۳ ص ۲۱۱) امام رازیؒ لکھتے ہیں کہ زکوٰۃ مکہ میں فرض ہو چکی تھی۔ (تفسیر کبیر جلد ۴ ص ۲۳۵) سید آلوسیؒ لکھتے ہیں کہ اکثر علما کی تحقیق یہ ہے کہ زکوٰۃ مکہ میں فرض ہو چکی تھی۔ (روح المعانی جلد ۱۹ ص ۱۴۱) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ سورۃ منزل کی آخری آیت ان لوگوں کی تائید کرتی ہے جو یہ کہتے ہیں کہ نفس زکوٰۃ تو مکہ میں فرض ہو چکی تھی لیکن اس کے نصاب اور مقدار کی تعیین مدینہ طیبہ میں ہوئی ہے۔

(تفسیر ابن کثیر جلد ۴ ص ۴۳۹)

حضرت ابن عمرؓ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ زکوٰۃ کی مقدار اور تعیین نصاب سے پہلے اپنی ضرورت سے زائد سب مال صرف کر دینے کا حکم تھا۔ (فتح الباری جلد ۲ ص ۲۱۶) اس تحقیق کو پیش نظر رکھنے کے بعد حضرت قیس بن سعد کی روایت کا مطلب یہ ہو گا کہ زکوٰۃ کے نصاب اور مقدار کی تعیین سے قبل صدقہ فطر کی اس لیے تاکید کی جاتی تھی تاکہ فقراء اور مساکین کی امداد اور اعانت لے یہ روایت ابو داؤد جلد ۱۹ میں مختصراً اور مسند احمد جلد ۵ ص ۲۹۱ اور مستدرک جلد ۲ ص ۳۱۰ وغیرہ میں مفصلاً موجود ہے۔ قال الحاكم والذهبی علی شرطہما۔

لے یہ بات بھی تہ بھولیے کہ صحابہ کرامؓ کی زندگی اور مدینہ طیبہ کا ابتدائی دور غربت اور افلاس کا دور تھا اس میں زکوٰۃ کے نصاب اور مقدار کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ لہذا صدقہ فطر کے تاکید کا حکم سے اس کی تلافی کر دی گئی تھی۔

بخوبی ہو سکے اور جب شمع کے نگ بیگ زکوٰۃ کا نصاب اور مقدار مقرر ہوئی تو صدقہ فطر کا وہ تاکید اور فرضی حکم باقی نہ رہا۔ گوروزہ و صدقہ فطر کا حکم اور زکوٰۃ کا نصاب اور مقدار کی تعیین مدینہ طیبہ میں ہوئی اور صدقہ فطر بعض ائمہ کی تحقیق میں اب بھی واجب ہے مگر فرض نہیں۔ اس بحث کو ملحوظ نظر رکھتے ہوئے مبارک پوری صاحب کی ستم ظریفی دیکھیے کہ وہ کس بے باکی سے یہ لکھتے ہیں کہ اندرونی اور بیرونی شہادتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ فاقرو امانتیسر... الایۃ مدنی ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۶) فوا اسفا آپ دلائل واضحہ کے ساتھ یہ معلوم کر چکے ہیں کہ اندرونی اور بیرونی عقلی اور نقلی شہادتوں سے فاقرو امانتیسر... الایۃ کا ملکی ہونا ثابت ہو چکا۔

پانچواں اعتراض

مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ اگر یہ بات تسلیم بھی کر لی جائے کہ فاقرو امانتیسر... الایۃ سے واذا قرئی القرآن... الایۃ منسوخ نہیں۔ لیکن اس میں نسخ کا احتمال تو موجود ہے۔ جب اس میں یہ احتمال موجود ہے تو اس سے استدلال کیسے؟ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۶)

جواب: یہ اعتراض بھی مردود ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ نسخ کا مسئلہ بڑا اہم ہے۔ وہ محض بے بنیاد احتمالات سے ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ اس کے اثبات کے لیے قطعی، حکم اور اٹل دلائل کی ضرورت ہے اور صرف ظن اور تخمین سے قرآن کریم کی کوئی آیت منسوخ نہیں ہو سکتی۔

وثانیاً۔ یہ احتمال صرف مبارک پوری صاحب کے خیال مبارک میں ہی آیا ہے یا امام احمد بن حنبلؒ، حافظ ابن عبد البرؒ اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ وغیرہ بلکہ جہور سلف و خلف کو بھی یہ نکتہ ہاتھ آیا ہے؟

اگر یہ احتمال کسی دلیل و برہان پر مبنی ہوتا تو جہور اہل اسلام کا اس آیت سے استدلال کیسے صحیح ہوتا؟ اور باوجود ان حضرات کے علم کی گہرائی کے اس احتمال کی طرف ان کا ذہن کیوں نہ گیا؟

وثالثاً۔ خود مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ آیت فاقرو امانتیسر سے قرأت کی فرضیت ثابت نہیں ہو سکتی۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۰۴) تو اس آیت سے ہر ہر مقتدی کی قرأت کے

وجوب پر استدلال کیونکر درست ہوا؟ اور آیت واذا قرئی القرآن... الایۃ اس سے منسوخ کیسے ٹھہری؟ کیونکہ اس میں استماع اور انصات کا حکم سب مقتدیوں پر بہر حال واجب اور

لازم ہے اور خاقروا سے فرضیت ہی ثابت نہیں ہے۔

وراثہ۔ مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ سورۃ منزل پہلے نازل ہوئی ہے۔ (جس میں خاقروا ماتیس کی آیت ہے) اور سورۃ اعراف بعد کو نازل ہوئی ہے (جس میں واذا قرئ القرآن ... الایہ ہے۔) (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۹) اور پہلے ثابت کیا جا چکا ہے کہ منزل کا آخری حصہ بھی مکی ہے اور اول و آخر میں صرف ایک سال کا وقفہ ہے۔ پھر محض خیال سے متاخر سورۃ کو مقدم سے منسوخ کرنے کا کیا مطلب ہے؟

و خامساً۔ نواب صاحب سورۃ اعراف کے متعلق لکھتے ہیں کہ دروے یک آیت یاد و آیت منسوخ است باقی ہمہ محکم۔ اول۔ خذ العفو وأمر بالعرف۔ دوم۔ واعرض عن الجہلین (افادۃ الشیوخ ص ۶۵) تو محکم آیات کے منسوخ ہونے کا کیا معنی ہے؟

چھٹا اعتراض: مولانا تیر صاحب سیالکوٹی رح لکھتے ہیں کہ ان دونوں آیتوں میں اخاف کے نزدیک تعارض ہے۔ جیسا کہ علامہ جیون اور صاحب تلویحؒ نے لکھا ہے۔ لہذا اس تعارض کے ہوتے ہوئے استدلال صحیح نہیں ہو سکتا۔ (تفسیر واضح البیان ص ۴۳۸) مبارک پوری صاحب نے بھی اس کا تذکرہ کیا ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۸، البکار المنن ص ۱۴۸ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۸)

جواب !

بلاشبک علامہ جیون خفی تھے لیکن مدار صرف دلائل پر ہے۔ شخصیتوں پر نہیں ہے اور تلویح کے مصنف علامہ سعد الدین قسارانی (المتوفی ۷۹۹ھ) حسب تصریح علامہ حسن چلیپی (المتوفی ۸۶۶ھ) و علامہ سیوطی رح (المتوفی ۹۱۱ھ) و علامہ محمود الکفوی رح (المتوفی ۹۹۰ھ) و علامہ کاتب چلیپی رح (المتوفی ۱۰۶۷ھ) صاحب کشف الظنون، شافعی المساک تھے۔ احناف میں ان کا شمار غلط ہے لیکن دیکھنا یہ ہے کہ تعارض کے لیے شرائط کیا ہیں؟ حافظ ابن حجر رح (شرح منجۃ الفکر ص ۴۷ میں) بیان کرتے ہیں کہ تعارض کی شرطیں یہ ہیں:

۱۔ دونوں حکموں کا محل ایک ہو۔

۲۔ تقدم اور تاخر معلوم نہ ہو سکے۔

۳- ایک کو دوسرے پر ترجیح نہ دی جاسکے۔

۴- دونوں میں تطبیق نہ ہو سکے۔ مگر ان دونوں آیتوں میں تعارض کی ایک شرط بھی موجود نہیں ہے۔

دونوں کا محل جہاں ہے: ہم عرض کر چکے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ وغیرہ تصریح کرتے ہیں کہ آیت واذا قرئ القرآن کا شان نزول فرضی نماز ہے اور آیت فاقرؤا ماتیسر کا محل نماز تہجد ہے جیسا کہ ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۹۲ اور عون المعبود جلد ۱ ص ۵۰۳ وغیرہ میں اس کی تصریح ہے اور امام بیہقی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وهذا معروف مشہور فیما بین اهل العلم۔ (کتاب النکاح ص ۱۵۳) اور یہ امر اہل علم میں مشہور و معروف ہے اور حافظ ابن قیم رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ یہ آیت صلاۃ تہجد کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ (

اعلام الموقعین جلد ۲ ص ۳۷۸) خطیب شربنیؒ جو بڑے پایہ کے مفسر تھے لکھتے ہیں کہ اس آیت کا شان نزول تہجد کی نماز ہے۔ (السراج المنیر جلد ۲ ص ۲۳۸) علامہ نوویؒ لکھتے ہیں کہ یہ صلاۃ تہجد کے بارے میں ہے۔ (تفسیر ابوالسعود ج ۱ ص ۸ ص ۴۸) مبارک پوری صاحبؒ بھی صاحب روح المعانی سے یہ مضمون نقل کرتے ہیں (تحفۃ الاحقاف جلد ۱ ص ۲۰۷)۔ قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ نزول فی قیام اللیل فلیست معانین فیہ (نیل جلد ۲ ص ۲۱۸) یعنی یہ آیت نماز تہجد کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور ہمارے اس مسئلہ سے (کہ سورۃ فاتحہ رکن ہے یا جہاں سے بھی پڑھ دیا جائے صحیح ہے) اس کا کوئی تعلق نہیں ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ خود مولانا امیر صاحبؒ لکھتے ہیں کہ سورہ مزمل کا یہ رکوع نماز تہجد میں تخفیف کے لیے اترتا ہے۔ (تفسیر واضح البیان ص ۲۲۳) جب ایک آیت کا محل فرضی نماز ہے اور دوسری کا تہجد کی نماز ہے تو پھر تعارض کیسے؟ کیونکہ تعارض کے لیے وحدت محل شرط ہے جو یہاں مفقود ہے۔

دونوں کا تقدم اور تاخر: پہلے پوری تحقیق گذر چکی ہے کہ ان کے تقدم اور تاخر کا علم اور توازن خود مبارک پوری صاحبؒ کو بھی اقرار ہے کہ سورۃ مزمل پہلے اور سورۃ اعراف بعد کو نازل ہوئی ہے۔ سو تعارض کی یہ شرط بھی نہ پائی گئی۔

وجہ ترجیح:

اگر بالفرض دونوں کا محل بھی ایک ہوتا اور تقدیم و تاخیر بھی معلوم نہ ہوتا تب بھی واذقئی القرآن... الایۃ کے حکم کو ترجیح ہوتی۔ کیونکہ صحیح روایات اور آثار اور جہور سلف خلف کی اکثریت سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اس آیت میں مقتدی کو قرأت خلف الامام سے منع کیا گیا ہے ترجیح کے لیے یہ دلیل کیا کم وزنی ہے؟

جمع و تطبیق: علاوہ بریں ان دونوں آیتوں میں جمع و تطبیق بھی چنداں دشوار اور مشکل نہیں ہے کیونکہ واذقئی... الایۃ مقتدی کے حق میں ہے جو جماعت فرض نماز پڑھتا ہو اور فاقروا ماتیسر تہجد کی نماز کے بارے میں ہے جو انفرادی طور پر پڑھی جاتی ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ پہلی آیت صرف سورۃ فاتحہ کو شامل ہو کیونکہ قرآن العظیم کا اطلاق اسی پر ہوا ہے اور فاقروا ماتیسر سے مازاد علی الفاتحہ مراد ہو۔ چنانچہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں: کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بلند صحیح یہ روایت مروی ہے کہ فاقروا ماتیسر سے مازاد علی الفاتحہ مراد ہے۔ (کتاب القراءة ص ۶، ص ۱۵۳، ۱۵۴) اور امام دارقطنیؒ حضرت ابن عباسؓ سے باسناد حسن اسی مضمون کی روایت نقل کرتے ہیں اور پھر فرماتے ہیں کہ اس میں ان لوگوں کے لیے حجت ہے جو یہ کہتے ہیں کہ فاقروا ماتیسر مازاد علی الفاتحہ پر مجمول ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۹) اور میر صاحبؒ لکھتے ہیں کہ الغرض آیت فاقروا ماتیسر میں اگر قرأت سے مراد قرأت القرآن فی الصلوۃ مراد لی جائے تو اس سے مراد فاتحہ کے بعد کی قرأت ہے۔ (موضح البیان ص ۴۴۵)

اور چونکہ فریق ثانی کے نزدیک بھی مازاد علی الفاتحہ کی قرأت مقتدی کے لیے ممنوع ہے۔ لہذا اس سے مراد صرف منفرد ہوگا اور یہ بھی ممکن ہے کہ فاقروا ماتیسر کا حکم امام کے لیے ہو۔ اور واذقئی القرآن صرف مقتدی کے لیے۔ اندر میں حالات جب جمع و تطبیق کی صحیح صورتیں بھی سامنے موجود ہیں تو تعارض کا دعویٰ بالکل باطل ہو گیا۔

ساتواں اعتراض:

مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ آیت واذقئی القرآن... الایۃ پہلا

جواب خود حنفی دیوبندی کے قلم سے کہ جو شخص اس آیت سے خلف الامام کے منسوخ ہونے پر استدلال کرتا ہے اسے یہ ثابت کرنا ہوگا کہ یہ آیت افتراض صلوات خمسہ کے بعد نازل ہوتی ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۵)

جواب

کیا قرأت خلف الامام کی ممانعت اور افتراض صلوات خمسہ میں کوئی علت اور معلول کا ملازم یا عرفی اور عادی تعلق ہے؟ کیا قرآن کریم کی تعظیم کے پیش نظر قرأت خلف الامام کی ممانعت صرف اسی صورت میں ہو سکتی ہے کہ پانچ نمازیں ہی فرض ہوں۔ پانچ سے کم نمازوں میں یہ ممکن نہیں ہے؟ پہلے عرض ہو چکا ہے کہ دار و مدار دلائل پر ہوتا ہے نہ کہ شخصیتوں پر شخصیتیں قابل صدا احترام ہیں مگر صحت و سقم کا مبنی دلائل ہیں۔

آٹھواں اعتراض

مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ آیت واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم تحذرون قرأت کرنے کا حکم مدینہ طیبہ میں ہوا ہے۔ لہذا متقدم حکم سے متاخر حکم کے خلاف استدلال درست نہیں ہو سکتا۔ اور مدینہ میں قرأت خلف الامام کے جواز پر یہ دلیل موجود ہیں:

۱۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا قول ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھے، اس کی نماز نہیں ہوتی (موطا امام مالک ص ۲۹)

۲۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو نماز پڑھائی اور جب فارغ ہوئے تو فرمایا۔ میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے؟ اس حدیث کے آخر میں فرمایا: امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے بغیر اور کچھ بھی نہ پڑھا کرو۔ (کتاب القرات ص ۵۱)

اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اس پر اتفاق اجماع ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ میں سلمان ہوئے تھے۔ (تخنیص الجبیر ص ۱۱۴)

لے یہ مضمون انھوں نے اپنی مشہور کتاب الفرقان ص ۸۹ میں لکھا ہے اور اس کے مولف مولانا ناظر حسن صاحب دیوبندی تلمیذ مولانا احمد علی صاحب سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔

۳۔ حضرت عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ میں اور انھوں نے قرأت خلف الامام کا ذکر کیا ہے۔

(تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸)

میر صاحب سیالکوٹی رح لکھتے ہیں کہ یہ بات ثابت شدہ ہے کہ احادیث ثبوتہ قرآنہ خلف الامام آیت واذا قرئ القرآن کے بعد فرمائی گئی تھیں۔ کیونکہ عبادہ رضی اللہ عنہ میں اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ میں مسلمان ہوئے تھے۔ (تفسیر واضح البیان ص ۱۳۵)

جواب۔ یہ اعتراض بھی محض بے کار ہے: اولاً۔ اس لیے کہ قرآن کریم کی کسی آیت اور حکم منسوخ ٹھہرانے کے لیے کسی حکم قطعی اور اٹل حکم کی ضرورت ہے۔ حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ اور لہ مبارک پوری صاحب نے بزعم خود بڑی دوراندیشی کا ثبوت دیا ہے اور لکھتے ہیں: اولاً۔ کہ اگرچہ حضرت عبادہ بن الصامت بیعت عقبہ اولی (جو سلمہ نبوت میں ہوئی تھی) اور بیعت عقبہ ثانیہ میں (جو سلمہ نبوت میں ہوئی تھی) حاضر ہوئے تھے۔ لیکن ان کی حاضری سے (یعنی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں سلام لے کر پہلے حاضر ہوئے تھے) اعراف پہلے نازل ہو چکی تھی کیونکہ مجمع البحار جلد ۲ ص ۵۳ میں لکھا ہے کہ سلمہ نبوت میں پہلے سورۃ جن نازل ہوئی اور پھر سورۃ اعراف۔

وثانیاً۔ یہ کہ عقبہ اولیٰ سے قبل نماز باجماعت مشروع ہی نہ تھی۔ اس لیے بہر حال حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کا یہ حکم آیت کے بعد ہی ہوگا۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸ مصلحہ) مگر یہ تمام مقدمات غلط و غلط ہیں۔ اولاً۔ اس لیے حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی خلف الامام کی قید کے ساتھ کوئی مرفوع روایت صحیح نہیں ہے۔ لہذا وہ مکی ہوں یا مدنی فرق کیا ہوگا؟

وثانیاً۔ حافظ ابن کثیر رح لکھتے ہیں کہ بیعت عقبہ اولیٰ رجب سلمہ نبوت میں اور بیعت عقبہ ثانیہ سلمہ نبوت میں ہوئی تھی۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۳ ص ۱۵۹)

وثالثاً۔ امام نووی لکھتے ہیں کہ جماعت کے ساتھ نماز ابتدائے نبوت سے مشروع تھی۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۸۲) حافظ ابن حجر رح لکھتے ہیں کہ نماز باجماعت ابتدائے اسلام سے مشروع تھا۔ (فتح الباری جلد ۳ ص ۶۰) مسلم جلد ۲ ص ۶۹۶ اور مستدرک جلد ۳ ص ۵۹۲ میں روایت ہے کہ حضرت ابو ذر غفاری رضی اللہ عنہ مسلمان ہو کر جب اپنی قوم کے پاس گئے تو حضرت ایمان بن رضہ ان کو جماعت سے نماز پڑھایا کرتے تھے۔ حالانکہ حضرت ابو ذر غفاری رضی اللہ عنہ سے قبل مردوں میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور حضرت بلال رضی اللہ عنہ (باقی اگلے صفحہ پر)

حضرت ابوہریرہ رضی کی اخبار احاد سے قرآن کریم کی آیت کیسے منسوخ ہو سکتی ہے۔

وثالثاً۔ حضرت عبادہ رضی کی خلف الامام کی قید کے ساتھ کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ جیسا کہ اپنے مقام پر بیان ہو گا۔ پھر ایسی بے حقیقت، ضعیف کمزور اور معلول روایتوں نص قطعی کیونکر منسوخ ہو سکتی ہے؟ اور حضرت ابوہریرہ رضی سے موطا امام مالک ص ۲۹ میں کوئی روایت ایسی نہیں جس کا مفہوم یہ ہو کہ اگر مقتدی فاتحہ نہ پڑھے تو اس کی ناز باطل ہے یہی اُن کی مرفوع روایت خراج والی تو وہ موجود ہے اور ان کا قول اقراراً بفساد یا فاسد بھی موجود ہے مگر اس کا مطلب بطلان صلوٰۃ نہیں ہے جس کی بحث جلد ثانی میں آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔ وثالثاً۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ کسی متاخر الاسلام صحابی کی روایت سے متقدم الاسلام صحابی کی روایت کو بلا دلیل محض تقدم و تاخر کی وجہ سے منسوخ نہیں قرار دیا جاسکتا۔ (شرح منجۃ الفکر ص ۴۷) نہ معلوم متاخر الاسلام صحابی کی روایت سے نص قرآنی کیسے منسوخ ٹھہرائی جاسکتی ہے؟

وراباً۔ کیا صرف حضرت عبادہ رضی اور حضرت ابوہریرہ رضی ہی مدنی تھے یا حضرت ابوہریرہ رضی، حضرت جابر بن عبد اللہ رضی، حضرت ابو الدرداء رضی، حضرت انس بن مالک، حضرت زبیر بن ثابت، حضرت عبد اللہ بن جحینہ رضی اور حضرت ابوبکرہ رضی وغیرہ بلکہ خود حضرت ابوہریرہ رضی بھی جن سے قرأت خلف الامام کی ممانعت کی روایتیں مروی ہیں مدنی تھے؟

(بقیہ پچھلا صفحہ) اور بیسیوں میں صرف حضرت خدیجہ رضی مسلمان ہوئی تھیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۵۹۳ و کمال کل) مگر اس ابتدائی دور میں بھی جماعت ہوتی تھی۔

لہٰذا صاحب لکھتے ہیں کہ ناسخ مثل منسوخ باشد در قوت بلکہ اقویٰ اثران چہ در صورت ضعف منزل قوی نہ تواند شد و این حکم عقل است و اجماع بر آن دلالت کردہ چہ صحابہ رضی نص قرآن را بدخیر و احد منسوخ نہ کردہ اند۔ (افادۃ الشیوخ بمقدار النسخ و المنسوخ ص ۵)

حضرت مولانا عبدالحی صاحب کھنوی رحمۃ اللہ علیہ علامہ حنفیہ کا ضابطہ یہ بیان کرتے ہیں۔ ان تخصیص انعام القطعی بنحو اہل احاد غیر جائز..... الخ (غیث الغمام ص ۲۵) کہ عام قطعی کی تخصیص خبر واحد سے جائز نہیں ہے۔

و خامساً۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے موقف اور غیر صریح قول سے نص قرآنی کس طرح منسوخ ہو سکتی ہے۔ جبکہ قاعدہ یہ ہے کہ مرفوع حدیث کے مقابلے میں امت میں سے کسی کا قول قابل قبول نہیں ہو سکتا چنانچہ امام شافعی رحمہ فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مقابلے میں ما و شما کے قول کی کیا وقعت ہے؟ (البدایہ والنہایہ جلد ۱۰ ص ۲۵۳)

امام ابن خزیمہ کا بیان ہے کہ حدیث کے مقابلہ میں کسی کی بات حجت نہیں ہو سکتی۔ یحییٰ بن آدم فرماتے تھے کہ مرفوع حدیث صحیح کے مقابلہ میں کسی کا قول معتبر نہیں ہے۔ (معرفت علوم الحدیث) امام بخاری رحمہ لکھتے ہیں کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب حدیث ثابت ہو جائے تو پھر کسی امتی کا قول قابل اعتما و نہیں ہے (جزء القراءة ص ۱۱) امام بیہقی رحمہ لکھتے ہیں کہ حضور کی حدیث کے مقابلہ میں کسی امتی کا قول قابل اعتبار نہیں ہے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۳) محدث ابن حزم لکھتے ہیں کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کی موجودگی میں کسی کی بات قابل قبول نہیں ہے (محل جلد ۱۰ ص ۱۷۰) شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ جب آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کوئی بات ثابت ہو جائے تو پھر کسی کی بات حجت نہیں ہے۔ (رفع الملام عن ائمة الاعلام ص ۶۴) نواب صاحب لکھتے ہیں: زیرا کہ حجت در روایت صحابی است نہ در رائے و فعل وے (بدور الایہ ص ۵۷) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ علامہ شوکانی رحمہ در مؤلفات خود ہزار بار می نویسند کہ در موقوفات صحابہ حجت نیست (دلیل الطالب ص ۶۱) عجیب بات ہے کہ ایک طرف تو فریق ثانی کے نزدیک موقوفات صحابہ حجت نہیں ہیں اور دوسری طرف ان سے واذا قرئ القرآن کی آیت قرآنی منسوخ قرار دی جاتی ہے۔ فواسفاح: میں وہ جوانوں میں شیشے سے پتھر کو توڑ دوں۔

وسناد سنا۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جو روایت امام بیہقی رحمہ کے حوالہ سے نقل کی گئی ہے وہ کمزور اور ضعیف ہے، کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی داہر بن نوح ہے۔ امام دارقطنی لکھتے ہیں وہ قوی نہیں۔ ابن حبان رحمہ کہتے ہیں۔ اس کی روایتوں میں خطا ہوتی ہے۔ ابن قسطلان لکھتے ہیں کہ وہ مجہول ہے۔ (لسان المیزان جلد ۲ ص ۴۱۱)

دوسرا راوی اس سند میں ربیع بن بدر ہے۔ امام بخاری رحمہ لکھتے ہیں کہ امام ابن قتیبہ اسکو ضعیف

کہتے تھے (ضعفاء صغیر ص ۱۲) امام نسائی رحمہ اللہ اس کو متروک کہتے ہیں۔ (ضعفاء صغیر نسائی ص ۲۲) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ متروک تھا۔ (تقریب ص ۱۲۱) امام ابن معین رحمہ اللہ ابو داؤد رحمہ اللہ اور ابن عدی وغیرہ اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۳۳۳) امام بیہقی لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ (کتاب القراءة ص ۱۳۸) یعقوب بن سفیان اور ابن خراش اسے متروک کہتے ہیں۔ جوزقانی رحمہ اللہ اس کو واہی الحدیث اور ابو حاتم اس کو ذالہب الحدیث اور ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔ عجل محمد بن عثمان اور عثمان ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ سب اس کی تضعیف کرتے ہیں۔ امام حاکم رحمہ اللہ بیان ہے کہ ضعیف اور کمزور لوگوں سے موضوع اور جعلی روایتیں بیان کرنا تھا۔ ابن حبان، دارقطنی رحمہ اللہ اور ازہری سب اسے متروک کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۳۹)

حضرات! آپ مبارک پوری صاحب کی کرامت ملاحظہ کیجئے کہ اس روایت سے وہ واذا قرأ القرآن... الاذیہ کو منسوخ قرار دینے پر اُدھار کھاتے بیٹھے ہیں۔ تعجب اور حیرت ہے ایسے علم پر۔
وَسَابَعًا۔ کیا جہور کی طرف سے یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ ممکن ہے حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ وغیرہ بیعت عقبہ اولیٰ یا ثانیہ کے موقع پر قرأت خلف الامام کا حکم سنا ہو اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی صحیح اور مرفوع حدیث واذا قرأ فانصتوا اور مالی انا مع القرآن الحدیث سے وہ حکم منسوخ ہو گیا ہو۔ کیونکہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ متاخر الاسلام ہیں اور سنیہ کو مسلمان ہوتے تھے۔ حدیث، حدیث کے مقابل میں آگئی اور نص قرآنی محفوظ رہ گئی۔

وَتَامَنًا۔ اگر محض احتمال کا نام ہی استدلال ہے تو کیوں نہیں ہو سکتا کہ حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ نے بیعت عقبہ اولیٰ یا ثانیہ میں یہ حکم سنا ہو اور آیت واذا قرأ القرآن مدینہ میں نازل ہوئی ہو۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ تفسیر جلد ۲ ص ۲۵۲ میں اور نواب صدیق حسن خاں صاحب اپنی تفسیر فتح البیان جلد ۲ ص ۱۹۳ میں لکھتے ہیں کہ سورہ اعراف مدنی ہے۔ کیونکہ اس سُورۃ میں حضرت موسیٰ علیہ السلام اور ان کی اُمت یہود کا واقعہ پوری تفصیل کے ساتھ بیان ہوا ہے اور ظاہر ہے کہ یہود کا مرکز مدینہ طیبہ تھا نہ کہ مکہ مکرمہ، لہذا ثابت ہوا کہ یہ ساری سُورۃ ہی مدنی ہے۔ ع

ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہرو ویسی سنو

نواں اعتراض

امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ آیت واذا قرئ القرآن کا شان نزول یہ ہے کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی حالت میں بلند آواز سے نماز میں تکلم کیا کرتے تھے۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی ہے اور اس کا ثبوت یہ ہے:

۱۔ محمد بن وینار کہتے ہیں ہم سے ابوہریرہؓ نے بیان کیا۔ وہ ابو عیاض سے اور وہ حضرت ابوہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نماز میں تکلم کیا کرتے تھے حتیٰ کہ واذا قرئ القرآن الا یہ نازل ہوئی۔

۲۔ مولیٰ بن اسماعیل حضرت ابوہریرہؓ سے یہی مضمون نقل کرتے ہیں۔

۳۔ عبد اللہ بن عامر حضرت ابوہریرہؓ کی روایت بیان کرتے ہیں کہ صحابہ بلند آواز سے نماز میں گفتگو اور تکلم کیا کرتے تھے۔ یہاں تک کہ یہ آیت نازل ہوئی۔

۴۔ عاصم بن عمر حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نماز میں تکلم کیا کرتے تھے جس پر یہ آیت نازل ہوئی۔ اس سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے ممانعت قرأت سے نہیں بلکہ تکلم اور رفع اصوات سے ہے اور تکلم فی الصلوٰۃ و رفع اصوات اور چیز ہے اور قرأت فی الصلوٰۃ الگ امر ہے۔ (کتاب القراءة ص ۷)

جواب امام موصوف کا یہ بیان باطل ہے۔

اَوَّلًا۔ اس لیے کہ صحیح اسانید سے پہلے یہ امر ثابت کیا جا چکا ہے کہ اس آیت کا شان نزول قرأت خلف الامام کا منفی پہلو ہے۔ عام تکلم اور رفع اصوات اس کا شان نزول نہیں ہے۔

وثانیًا۔ امام موصوف نے جنہوں نے روایتوں سے احتجاج کیا ہے۔ وہ سب ضعیف کمزور اور معول ہیں۔ پہلی روایت میں ایک راوی محمد بن وینار ہے۔ امام ابن معینؒ، دارقطنیؒ اور نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ عقیلیؒ کا بیان ہے کہ اس کی حدیث میں وہم ہوتا ہے۔

ابوداؤدؒ فرماتے ہیں کہ ان کا حافظہ آخر میں متغیر ہو چکا تھا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۱۵۵)

دوسرا راوی اس کڑی کا ابوہریرہؓ ہے۔ امام ابن معینؒ، نسائیؒ، ابوزرؒ، ترمذیؒ، احمدؒ، سعدیؒ، حربیؒ اور ابو حاتمؒ سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ امام بخاریؒ اور ابو حاتمؒ اس کو منکر

الحدیث کہتے ہیں۔ ابن عدنی کا بیان ہے کہ وہ قابلِ احتجاج نہیں۔ علی بن الحسین بن ابی حمزہ کہتے ہیں کہ وہ متروک ہے۔ (میزان جلد ۳ ص ۳۲۱، تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۶۵)

دوسری روایت میں مولیٰ بن اسماعیل ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ وہ منکر الحدیث ہے۔ ابو حاتمؒ اس کو کثیر الخطا کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ کا بیان ہے کہ ان کی روایات میں کثرت سے خطا ہوتی ہے۔ یعقوب بن سفیانؒ فرماتے ہیں کہ اہل علم کو ان کی روایات سے اجتناب کرنا چاہیے کیونکہ وہ منکر روایتیں بیان کرتے ہیں۔ ساجیؒ اس کو کثیر الخطا کہتے ہیں۔ دارقطنیؒ اور ابن سعدؒ اس کو کثیر الخطا اور کثیر الغلط کہتے ہیں۔ ابن قانعؒ اس کو کھنٹی سے تعبیر کرتے ہیں۔ محمد بن نصرؒ مروزی اس کو سنی الغلط اور کثیر الخطا کہتے ہیں۔ امام ابو زرہؒ کہتے ہیں کہ وہ کثیر الخطا ہے۔ (میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۲۲۱، تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۸۰)

تیسری سند میں عبد اللہ بن عامر ہے۔ امام احمدؒ، ابو زرہؒ، ابو عاصمؒ، نسائیؒ، ابو داؤدؒ، دارقطنیؒ محدث سعدی سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ امام ابن معینؒ ان کو لیس شیخ اور ابو احمد الحاکمؒ لیس بالقوی کہتے ہیں۔ ابن ماجہؒ اس کی قبل تضعیف کرتے ہیں (ضعیف ضعیف) ابو حاتمؒ اس کو متروک کہتے ہیں۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ محدثین ان کے حافظہ کی شکایت کرتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۵۱۵ و لسان جلد ۳ ص ۳۰۳، تہذیب جلد ۵ ص ۲۵۵)

چوتھی روایتیں عاصم بن عمرؒ ہے۔ امام احمدؒ، ابن معینؒ اور جوزقانیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ لے علامہ فہبی رحمۃ اللہ علیہ کا بیان ہے کہ جس راوی سے متعلق امام بخاریؒ منکر الحدیث کہتے ہیں۔ اس حدیث روایت کرنا جائز نہیں۔ (میزان جلد ۵ ص ۵۱۵) اور اسی طرح طبقات سبکیؒ جلد ۲ ص ۱۵۹ اور تذریب الراوی ص ۲۳۵ میں ہے کہ امام بخاریؒ جس کو منکر الحدیث فرماتے ہیں، لا تحل الروایۃ عنہ۔ ایسے راوی سے روایت بیان کرنا جائز اور حلال نہیں ہے۔

لطیفہ: فریق ثانی صحیح ابن خزیمہؒ کے حوالہ سے فوق الصدق کی جو روایت پیش کیا کرتا ہے اس کی سند میں بھی یہی مولیٰ بن اسماعیل واقع ہے (دیکھئے اعلام الموقعین جلد ۳ ص ۹ اور بدائع الفوائد جلد ۳ ص ۹) بعید ہے کہ اصل روایت تحت السره ہو اور مولیٰ بن اسماعیل کی کثرت خطا کا نشانہ بن کر روایت فوق الصدق ہو گئی ہو۔
نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے،
نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یہ رسوائیاں ہوتیں

امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث اور ترمذیؒ متروک کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۴۲، تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۸۱) یہ ہیں وہ روایات اور آثار جن پر امام بیہقیؒ نے اپنے استدلال کی بنیاد رکھتے ہیں۔
 قال اللہ المشتکی۔

وثالثاً۔ امام بیہقیؒ کی یہ غلطی ہے کہ وہ تکلم فی الصلوٰۃ سے صرف عام انسانی تکلم اور گفتگو مراد لیتے ہیں۔ حالانکہ تکلم کا مفہوم عام ہے جس میں قرأت قرآن، تسبیح، تہلیل، تحمید، تکبیر، نماز، خطبہ اور جملہ ادعیہ آجاتی ہیں۔ لہذا نہی عن التکلم فی الصلوٰۃ میں سورہ فاتحہ کی تہی بھی آجائے گی۔ کیونکہ عام کی نفی سے خاص کی نفی عین عقلی اور منطقی قاعدہ ہے۔ تکلم کا مادہ کلام اور کلمہ ہے۔ اور قرآن کریم میں متعدد مقامات اور مختلف مواضع میں کلام اللہ، کلمات ربی اور کلمات ربک وغیرہ کا قرآن کریم اور اس کی آیتوں پر اطلاق ہوا ہے۔ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ جمعہ کے وقت امام کے منبر پر تشریف لانے سے قبل جتنی نماز کوئی پڑھنا چاہے پڑھ لے۔ ثم یمنصت اذا تکلم الامام (بخاری جلد ۱ ص ۱۷۱) پھر جب امام آجائے اور تکلم کرے تو اس وقت وہ نمازی خاموش ہو جاتے۔ اس حدیث میں جمعہ کے خطبہ پر تکلم الامام کا اطلاق ہوا ہے خطبہ کیا ہے؟ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: وانما الخطبة هي قراءة القرآن (الحديث مستطاب ص ۵۵) خطبہ تو قرآن کریم کی تلاوت اور اس کی قرأت ہے۔ حضرت ام ہشام رضی فرماتی ہیں کہ میں نے سورۃ ق والقرآن المجید جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سُن کر یاد کی ہے۔ آپ اسے ہر جمعہ کے خطبہ میں پڑھا کرتے تھے۔ (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۲۲ و مسلم جلد ۱ ص ۲۸۹) آخری شہد میں درود شریف کے بعد کوئی متغیٰں و عاشریعت نے نہیں بتائی۔ لیکن ادعیہ ماثورہ میں رَبَّنَا اِنَّا... الْاٰیۃ رَبَّاجَعْلٰنِ مَقِیْمِ الصَّلٰوة... الْاٰیۃ۔ رَبَّنَا لَا تَزِغْ قُلُوْبَنَا... الْاٰیۃ رَبَّنَا ظَلَمْنَا اَنْفُسَنَا... الْاٰیۃ وغیرہ وغیرہ بھی ادعیہ ثابت ہیں اور آپ نے ارشاد فرمایا ہے کہ آخری شہد سے فارغ ہونے کے بعد تھم لیت خیر بعد من الکلام ما شاء (بخاری ۶ ص ۹۲) جو کلام بھی دل چاہے نمازی انتخاب کر لے۔ ایک شخص نے رکوع کی حالت میں الحمد للہ حمداً کثیراً طیباً مبارکاً فید پڑھا تھا اور آپ نے فرمایا: من المتکلم (بخاری جلد ۱ ص ۱۲۳ و مسند احمد جلد ۱ ص ۱۲۳) متکلم کون تھا؟ ایک شخص نے یہ دعا کی تھی: اَللّٰهُمَّ اَوْحَمْنِیْ وَحَمِّدْ اَوْ لَا تَرْحَمْ

مَعَنَا أَحَدًا - ۱۔ امام نسائیؒ اس پر ایک باب قائم کرتے ہیں۔ باب الکلام فی الصلوٰۃ (جلد ۱ ص ۱۱۰) امام بخاریؒ ایک باب میں اس عنوان قائم کرتے ہیں:

اِذَا قَالَ وَاللّٰهُ لَا اَتَكَلَّمُ الْیَوْمَ فَصَلِّ
اَوْ قَرَأْ اَوْ سَبِّحْ اَوْ كَبِّرْ اَوْ حَمِّدْ اَوْ
کریں گا تو اگر اس نے نماز پڑھی یا قرآن کی تلاوت
کی یا سبحان اللہ یا اللہ اکبر یا الحمد لله الا
اللہ پڑھا تو یہ اس کی نیت پر موقوف ہے۔

یعنی اگر وہ تکلم سے قرأت قرآن وغیرہ مراد لے اور اس کی نیت کرے تو تکلم کا
اطلاق اس پر صحیح ہے اور وہ حائث ہو جائے گا۔ قاضی شوکانیؒ کہتے ہیں:

فَلَا يَجُوزُ مِنَ الْكَلَامِ اِلَّا مَا خَصَّ
حَبَّ اِمَامٍ حَاطِبٍ يُّرْهِدُ رِجْلًا يُّرْهِدُ رِجْلًا
صحیح نہیں ہے۔ مگر جس کو شرعی دلیل نے خاص کر دیا
دلیل کصلوة التحیة۔
نبیل الاطراف جلد ۳ ص ۱۵۲
ہو جیسے صلوٰۃ تحیہ۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ قاضی صاحب موصوف صلوٰۃ تحیہ پر کلام کا اطلاق صحیح
تسلیم کرتے ہیں۔ جب یہ امر بانیہ ثبوت کو پہنچ گیا کہ نہی عن التکلم قرأت قرآن وغیرہ پر
مشتمل ہے تو امام بیہقیؒ کا یہ استدلال کہ نہی تو تکلم سے ہے۔ تلاوت اور قرأت
قرآن سے نہیں بالکل بے بنیاد ہے اور جیسے ہر کے ساتھ پڑھنے سے منازعت
اور مخالفت ہوتی ہے۔ اسی طرح آہستہ پڑھنے سے بھی ہوتی ہے۔ جس کی تحقیق
آگے آئے گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

وَرَابَعًا۔ امام بیہقیؒ نہی عن التکلم فی الصلوٰۃ ان ضعیف اور کمزور روایتوں سے
ثابت کرتے ہیں۔ حالانکہ صحیح روایت سے ثابت ہے کہ عام تکلم فی الصلوٰۃ کی نیت

لہ محدثین و متورخین کا اس بات میں شدید اختلاف ہے کہ نہی عن التکلم فی الصلوٰۃ مکہ مکرمہ میں
نازل ہوئی یا مدینہ طیبہ میں؟ حافظ ابن قیمؒ (زاد المعاد جلد ۲ ص ۶۱ میں) حافظ ابن کثیرؒ

(البدایہ والنہایہ جلد ۲ ص ۹۷ میں) اور قاضی ابوالطیب الطبرانیؒ (المستوفی ص ۱۸۸) دیکھیں

بذل المجہد جلد ۲ ص ۹۵) اس کے مدعی ہیں کہ یہ نیت مکہ مکرمہ میں نازل ہو چکی تھی۔ اور نبیل
باقی اگلے صفحہ پر دیکھیے۔

آیت قوموا للہ قانتین سے ہوئی ہے جیسا کہ بخاری جلد ۱ ص ۱۶ و مسلم جلد ۱ ص ۲۰۴ میں حضرت زید بن ارقم سے مروی ہے اور اس کی پوری تحقیق پہلے گزر چکی ہے کہ آیت واذا قرأ القرآن کا شان نزول ہی خاص قرأت خلف الامام کا مسئلہ ہے۔

دسواں اعتراض

حضرت امام بخاری رحمہ فرماتے ہیں کہ آیت واذا قرأ القرآن ... الا یہ میں استماع اور انصات کا حکم ہے اور استماع کا تحقق صرف ان نمازوں میں ہو سکتا ہے جن میں قرأت سنی جاسکتی ہو اور ستر میں نمازوں میں چونکہ قرأت سنی نہیں جاسکتی۔ اس لیے ان میں مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت کرنی جائز ہوگی۔ لہذا آیت اپنے عموم پر باقی نہ رہی اور منکرین قرأت خلف الامام کا علی الاطلاق استدلال اس آیت سے صحیح نہ ہوا اور کما قال جزء القراءة ص ۱۹ اور یہی سوال امام بیہقی رحمہ نے کتاب القراءة ص ۷۶ میں اور فواب صاحب نے دلیل الطالب ص ۲۸۰ میں اور مبارک پوری صاحب نے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵۱ اور ابکار المنن ص ۱۳۸ میں کیا ہے۔

جواب۔ ان اکابر کے سوال یا استدلال کے مرکزی نقطہ اصولی طور پر صرف دو ہیں۔ ان کا تجزیہ یوں کیا جاسکتا ہے:

۱۔ استماع کا معنی سننا ہے۔

۲۔ ستر میں نمازوں میں آہستہ آہستہ امام کے پیچھے قرأت کرنا استماع اور انصات کے منافی نہیں ہے علی الترتیب دونوں شقوں کا جواب ملا خطہ کریں:

استماع کا معنی۔ استماع کا معنی سننا نہیں بلکہ کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے، قرآن سنی جاسکتی ہو یا نہ۔

(بقیہ پچھلا صفحہ) میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی وہ صحیح روایت پیش کرتے ہیں جو صحاح ستہ میں موجود ہے کہ حبشہ سے لوٹنے کے بعد انھوں نے بحالت نماز آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سلام کہا۔ مگر جواب نہ ملا۔ کیونکہ نبی عن المتکلم فی الصلوۃ نازل ہو چکی تھی۔ مگر حافظ ابن حجر رحمہ لکھتے ہیں کہ یہ آیت چونکہ بالاتفاق مدنی ہے اس سے معلوم ہوا کہ عام تکلم فی الصلوۃ کی نہی مدینہ ہی میں نازل ہوئی (فتح الباری جلد ۱۲ صفحہ ۵۵) اور یہی بات زیادہ قرین قیاس ہے۔ کیونکہ بعض مہاجرین حبشہ مکہ مکرمہ بھی آپس آئے اور بعض مدینہ منورہ میں اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا یہ رجوع مدینہ طیبہ میں ہوا تھا۔

۱۔ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عادت یہ تھی کہ جب بسلسلہ جہاد کسی قصبہ یا شہر پر حملہ کرنا چاہتے تھے تو

وكان يستمع الاذان فان سمع..... پچھتے تو صبر کرتے۔ اگر اذان کی آواز سن لیتے تو حملہ سے باز رہتے۔ ورنہ پہلے بول دیتے تھے۔

(مسلم ص ۱۶، ابو عوانہ جلد ۱ ص ۳۳۵، دارمی ص ۳۲۳، طحاوی ص ۲۶)

قطبی پڑھنے والا طالب علم بھی بخوبی اس امر سے واقف ہو گا کہ تقسیم الشئ الى نفسه والى غيره محال ہے۔ اگر استماع اور سماع کا ایک ہی معنی ہو تو اس حدیث کا مطلب یہ ہو گا کہ آپ اذان سنتے تھے۔ سو اگر آپ سن لیتے تو حملہ نہ کرتے والا حملہ کر دیتے تھے جب پہلے اذان سن لی ہوتی تھی تو پھر اگر اذان سن لیتے گا کیا مطلب؟ استماع کا معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے۔ مطلب واضح ہے کہ آپ پہلے کان دھرتے اور توجہ کرتے۔ توجہ کے بعد اگر اذان سن لیتے تو فیما والا حملہ کر دیتے تھے۔ مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ استماع سے مراد ارادۃ استماع ہے..... ص ۳۸۱۔ ایک بے کار بہانہ ہے۔ اس لیے کہ مجازی معنی کے لیے قرینہ درکار ہے اور اس جگہ قرینہ مفقود ہے۔ فان سمع... الخ کے واضح الفاظ اس کا ابطال کرتے ہیں کیونکہ حرف فا سے سماع کا تہ تب امر باطنی یعنی ارادہ پر چسپاں نہیں ہوتا بخلاف کان دھرنے کے جو ظاہری امر ہے۔

۲۔ صراح ص ۳۱۱ میں لکھا ہے۔ استماع گوش داشتن۔ کان دھرنا اور توجہ کرنا۔

۳۔ لغت کے امام ثعلب سے روایت ہے واذ قریئ القرآن... اذ یہ کا یہ مطلب نقل کیا گیا ہے کہ قال ثعلب معناه اذ اقرء الامام فاستمعوا الى قراءته ولا تشكلموا (تاج العروس ج ۱ ص ۵۹۱) ثعلب لکھتے ہیں کہ استماع کا معنی یہ ہے کہ جب امام قرآن کرے تو اس کی قرأت کی طرف توجہ کرو اور بولومت۔ ۴۔ اور امام راغب فرماتے ہیں کہ والاستماع الاصغاء۔ استماع کا مطلب کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے۔ (مفردات ص ۲۳۲)

۵۔ اور مختار الصحاح میں ہے: واستمع له ای اصغى۔ کہ استمع لہ کا یہ معنی ہے کہ اس نے توجہ کی اور کان دھرے۔

۶۔ منجد اور قاموس میں ہے: استمع له والیہ اصغى۔ استمع لہ اور الیہ کا ایک ہی مطلب

ہے کہ اس نے تہجد کی اور کان دھرے۔ (منجد صفحہ ۳۶، قاموس جلد ۳ ص ۱۲)

۷۔ امام نوویؒ لکھتے ہیں:

الاستماع الوصفاع۔ (شرح مسلم کہ استماع کا معنی توجہ کرنا اور کان دھرنا ہے۔

جلد ۱ ص ۱۸۳)

۸۔ امام رازمیؒ لکھتے ہیں:

لا ن السماع غیر والاستماع غیر۔ سماع اور چیز ہے اور استماع اور ہے۔

(تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۵۰۳)

۹۔ قاضی شوکانی صاحب قرأت خلف الامام کی حدیث پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

یدل علی النہی عن القداۃ عند مجرد الجہل من الامام ولیس فیہ ولا فی غیرہ ما یشعر باعتبار السماع۔ یہ حدیث اس پر دلالت کرتی ہے کہ جب امام جہر سے قرأت کر رہا ہو تو مقتدی کو اس حالت میں قرأت کرنا منع ہے۔ یہ حدیث اور کوئی دیگر حدیث

(نبیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۱۳) اس پر دلالت نہیں کرتی کہ مقتدی کو قرأت سے اس لیے منع کیا گیا ہے کہ وہ قرأت سن رہا ہے۔

اس عبارت میں قاضی صاحب واشکاف الفاظ میں اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ ترک قرأت خلف الامام کی علت سماع نہیں ہے۔ موصوف جہر امام کو اس کی علت ٹھہراتے ہیں اور جہور اہل اسلام بڑے وسیع الطرف ہیں۔ وہ صرف قرأت امام کو ترک القرأت خلف الامام کی علت سمجھتے ہیں۔

۱۰۔ نواب صاحب لکھتے ہیں:

ومعتبر استماع است نہ سماع پس ہر کہ بانتہار ووقوف واقف شد و نمی شنود یا اصم است یا صوت خطیب خفی است و سہو سماع است۔ (بدور الابلہ ص ۷۳)

ان تمام پیش کردہ اقتباسات سے یہ بات روشن ہو جاتی ہے کہ استماع اور سماع دو الگ الگ چیزیں ہیں اور استماع کا معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے۔ اس میں سننے کا معنی ملحوظ نہیں ہے۔ لہذا اس آیت کو صرف جہری نمازوں کے ساتھ مخصوص کر دینا

باطل ہے بلکہ یہ آیت ستری اور جہری ہر قسم کی نمازوں کو شامل ہے اور سماع قرأت، ترک قرأت کی علت نہیں۔ جیسا کہ قاضی شوکانی صاحب کو بھی مسلم ہے۔

انصات کا معنی

انصات کا معنی ہے خاموشی بودن (صراح ص ۶۹) قاموس جلد ۱ ص ۹۲ میں ہے۔
انصت، سکنت یعنی انصات کا معنی خاموشی ہونا ہے اور یہی معنی مغرب ۲ ص ۲۱۲ اور منجد ص ۸۸۳ وغیرہ کتب لغت میں آئے ہیں۔ امام نوویؒ لکھتے ہیں: الانصات السکوت کہ انصات کا معنی سکوت کرنا اور خاموش رہنا ہے۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۸۳) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں: اذ لا فرق بین السکوت والانصات عند العرب (کتاب القراءات ص ۸) اہل عرب کے نزدیک سکوت اور انصات میں کوئی فرق نہیں ہے۔

اور مختار الصحاح میں ہے کہ الانصات السکوت والاستماع انصتہ وانصت لہ (ص ۵۸)۔ انصات کا معنی خاموشی رہنا اور کان دھرنا ہے لام کے ساتھ ہو یا بدون لام دونوں کا ایک ہی معنی ہے۔

اور منجد میں ہے کہ انصت وانتصت لہ سکت مستمعاً لحدیثہ (ص ۸۸۳) انصت اور انتصت لہ کا معنی ایسا ہے کہ اس کی بات کے لیے توجہ کرتے ہوئے خاموش ہو گیا۔ اور تاج العروس میں ہے کہ

انصتہ اور انصت لہ کا معنی ایک ہی ہے	وانصتہ وانصت لہ اذا سکت
کہ اس کے لیے خاموشی ہو گیا جیسے نصیحہ اور نصیح لہ کا ایک ہی مطلب ہے اور انصات کا	لہ مثل نصیحہ ونصح لہ وانصتہ و
معنی سکوت اور بات کی طرف توجہ کرنا ہے۔ کہا جاتا ہے انصتہ وانتصت لہ۔	انصت لہ مثل نصیحتہ ونصحت لہ والانصات هو السکوت والاستماع
	للحدیث یقال انصتہ وانتصت لہ۔

(جلد ۱ ص ۵۹۱)

امام ابو بکر الرازی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ

قد بینا دلالة الآية علی وجوب الانصات ہم نے بیان کیا ہے کہ یہ آیت وجوب انصات

عند قراءة الامام في حال جهل الامام
والاخفاء وقال اهل اللغة لا نصت
الامساك عن الكلام والسكوت لا يمنع
القراءة ولا يكون القاري منصتاً ولو ساكتا
بجاء وذلك لان السكوت ضد الكلام وهو
تسكين الالة عن التحريك بالكلام -
۱۵۔ (احکام القرآن جلد ۳ ص ۴۹)
پر دلالت کرتی ہے جب کہ امام قرأت کر رہا
ہو جہر سے قرأت کرے یا آہستہ اور اہل لغت
کہتے ہیں کہ انصاف کا معنی کلام سے حرکت
جانا اور قرأت کی توجہ کے لیے خاموش رہنا
ہے اور پڑھنے والا کسی صورت میں منصت
اور ساکت نہیں ہو سکتا کیونکہ سکوت کلام کی
ضد ہے اور سکوت کا یہ معنی ہے کہ زبان کو
کلام کے لیے حرکت نہ دی جائے۔

سکوت کا معنی

امام اللغت والادب ابو عبد اللہ الحسین بن احمد المعروف بابن خالونید (المتوفی ۳۸۵ھ)
لکھتے ہیں: نزل الرجل اذا انقطعت حجته عند المناظرة وسكت وامسكت مثله -
(اعراب ثلاثين سورة من القرآن ۳)
یعنی منظرہ کرتے وقت جب کوئی آدمی بالکل لاجواب ہو کر خاموشی اختیار کر لیتا ہے تو اس پر
نزل کا لفظ اطلاق ہوتا ہے۔ اسی طرح جب کوئی اپنے کلام کو منقطع کر دیتا ہے۔ اسی طرح
جب کوئی اپنے کلام کو منقطع کر دیتا ہے تو اس پر سکت اور امسکت بولا جاتا ہے۔
منجد ص ۳۵۵ اور قاموس جلد ۱ ص ۹۲ میں لکھا ہے: اسکت انقطع کلامہ فلم یتکلم کہ
سکوت کا معنی یہ ہے کلام بالکل ترک کر دیا اور کوئی بات نہ کی۔ مجمع البحار جلد ۲ ص ۲۵ میں
اس کی تصریح یوں کی ہے۔ جرى الوادي ثلاثا ثم سكت اى انقطع يعنى تبين دن تک
سیلاب چلتا رہا پھر بالکل ٹرک گیا۔

امام راغب اصفہانی رحمہ اللہ (المتوفی ۳۸۵ھ) لکھتے ہیں: السكوت منقطع بترك
الكلام۔ (مفردات ص ۲۲) سکوت ترک کلام کے ساتھ مختص ہے۔

امام لاری تحریر فرماتے ہیں:

لان السكوت عدمی معناه انه

سکوت عدمی ہے اس کا معنی یہ ہے کہ اس

لم يقل شيئاً ولم ينقل امداً ولم يتصرف في قول ولا فعل ولا شك ان هذا المعنى عدمي محض۔
 نے کچھ بھی نہیں کہا نہ کوئی بات نقل کی ہے اور نہ کسی قول اور فعل میں تصرف کیا ہے اور اس کے عدمی محض ہونے میں کیا شک اور شبہ

(مناظرات امام رازی ص ۳۵) ہو سکتا ہے؟

ان منقولہ جواہروں سے یہ بات قطعیت کے ساتھ ثابت ہو جاتی ہے کہ بغیر مکمل خاموشی کے انصات اور سکوت اور اسکات کا مفہوم کسی طرح بھی محقق نہیں ہو سکتا اور جو لوگ جہری یا سسری نمازوں میں امام کے پیچھے مقتدی کے لیے قرأت تجویز کرتے ہیں۔ وہ کسی طرح انصات پر عامل نہیں تصور کیے جا سکتے اور یہ بھی وضاحت کے ساتھ عرض کیا جا چکا ہے کہ استماع کا معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے، سننا اس کے مفہوم میں شامل نہیں ہے۔ اس لیے سسری اور جہری کا سوال اٹھانا محض بے جا اور دور انداز کار بحث ہے۔

آہستہ پڑھنا بھی انصات اور استماع کے سراسر منافی ہے:

جو حضرات بحالت اقتدار امام کے پیچھے آہستہ قرأت تجویز کرتے ہیں اور اس کو انصات اور استماع کے منافی نہیں سمجھتے وہ غلطی پر ہیں۔ صحیح حدیث میں آتا ہے کہ جب حضرت جبرائیل علیہ السلام وحی لے کر آتے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قرآن کریم پڑھتے تو آپ بھی آہستہ آہستہ ساتھ پڑھتے جاتے کہ مبادا حضرت جبرائیل علیہ السلام کے تشریف لے جانے کے بعد میں مجھ کو نہ جاقوں اور کان پھونک شفتیہ آپ آہستہ آہستہ ہونٹ مبارک ہلاتے جاتے تھے۔ مگر اللہ تعالیٰ کو یہ بھی پسند نہ آیا کہ آپ قرأت قرآن کے وقت اپنے ہونٹوں کو حرکت دیں اور یہ حکم نازل ہوا۔ لا تخرجنہ لسانک کہ آپ اپنی زبان تک کو حرکت نہ دیں۔ فاستمع له وانصت۔ (بخاری جلد ۱ ص ۳۴۳) اور مکمل خاموشی اختیار کریں۔

اس سے معلوم ہوا کہ آہستہ پڑھنا، زبان کو حرکت دینا اور ہونٹ ہلانا استماع اور انصات کے بالکل منافی ہے۔ اسی لیے تو آپ کو تحریک لسان اور تحریک شفتین سے بھی منع کیا گیا۔

حالانکہ آپ آہستہ ہی پڑھتے تھے۔ بعض علمائے واذکور بک فی نفسہ... الا یہ سے آہستہ قرأت کر کے جو اہل استدلال کیا ہے۔ حاکم ابن کثیر علیہ الرحمہ ان کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ
 وهذا بعيد مناف لانصات الباء... یہ معنی حق اور انصاف سے بعید اور انصات
 بہ۔ (تفسیر ابن کثیر مع المعالم ص ۳۶۷ وغیرہ) مامور بہ کے قطعاً اور سراسر منافی اور مخالف ہے۔

جلد ۲ ص ۲۸۱

حضرات آفتاب نیم روز کی طرح یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ مقتدی کے لیے سسری اور جہری کسی بھی نماز میں قرأت کرنا استماع، انصات اور سکوت کے منافی ہے۔

گیارہواں اعتراض: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ انھوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ آپ بکیر تحریر اور قرأت کے درمیان جو اسکات اور خاموشی اختیار کرتے ہیں۔ اس وقت آپ کیا پڑھا کرتے ہیں؟ آپ نے ارشاد فرمایا کہ میں یہ دُعا پڑھا کرتا ہوں۔ اللہم باعد بینی وبين خطایا می۔ (الحديث - بخاری جلد ۱ ص ۱۸۱)

امام بیہقیؒ اس روایت سے یہ استدلال کرتے ہیں کہ معلوم ہوا کہ آہستہ آہستہ پڑھنے پر اسکات کا اطلاق صحیح ہے، لہذا جو شخص امام کے پیچھے آہستہ قرأت کرتا ہے تو وہ آیت الاستماع و انصات کی مخالفت نہیں کر رہا۔ (کتاب القرات ص ۵۵) یہی بات مبارک پوری صاحب وغیرہ نے بھی نقل کی ہے۔ (دیکھیے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵۱)

جواب۔ یہ اعتراض یا استدلال بھی غلط و شش ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ ہمارا استدلال نص قرآنی سے ہے جس میں لفظ استماع اور انصات آیا ہے۔ اسکات اور سکوت کا لفظ صراحت کے ساتھ اس آیت میں مذکور نہیں ہے۔ استماع اور اسکات و سکوت کے درمیان فرق نمایاں ہے۔ امام بیہقیؒ نے جو یہ فرمایا ہے کہ ان میں فرق نہیں ہے صحیح نہیں ہے اور اسی سے قاضی مقبول احمد صاحب کو مغالطہ ہوا ہے۔ (دیکھیے الاعتصام) اس میں اہل علم کے لیے اشکال کی کوئی وجہ نہیں اور انصات اور سکوت میں جو فرق ہے وہ مبارک پوری صاحب کو بھی مسلم ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ انصات اور سکوت کا معنی ایک نہیں ہیں بلکہ انصات کا معنی سکوت مع الاستماع ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵۱ و

تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۳۵۸) لہذا حدیث اسکا تہ سے استماع اور انصاف کی تفسیر کرنا اور اس پر استدلال کی بنیاد رکھنا باطل ہے۔

دثانیہ۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ حضرت زید بن ارقم کی امدن یا السکوت کی روایت کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ اس حدیث کا یہ مطلب نہیں کہ ہمیں نماز میں مطلقاً سکوت کا حکم دیا گیا کہ نہ تو تم شام و آہن پڑھو اور نہ تسبیح، تہجد، تہنید اور دو وغیرہ پڑھو بلکہ مراد یہ ہے کہ حکم سابق سے سکوت کا حکم دیا گیا کہ سلام و کلام وغیرہ سے سکوت اختیار کرو تو اس وقت میں سکوت عن الکلام المتقدم مراد ہے۔ (فتح الباری جلد ۳ ص ۶۰ محصلہ) گویا جن چیز سے سکوت کا حکم دیا گیا ہے۔ اس سے حقیقتاً سکوت ہی مراد ہے۔ اس بیان کو پیش نظر رکھتے ہوئے حضرت مولانا سیّد محمد انور شاہ صاحب (المتوفی ۱۳۵۲ھ) حدیث اسکا تہ کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ اس میں اسکات عن التکبیر مراد ہے یعنی تکبیر تحریمہ سے اسکات اور سکوت کرنا (فصل الخطاب) خلاصہ یہ ہوا کہ اسکات کا معنی آہستہ پڑھنا نہیں جیسا کہ امام بیہقی رحمہ اللہ کو دھوکا ہوا ہے بلکہ اسکا تہ کے حقیقی معنی ہی مراد ہیں۔ وہ یہ کہ جس چیز سے خاموش رہنے کا حکم تھا اس کو حقیقتاً ترک کر دینا اور اس سے خاموش ہونا ہے۔ علاوہ ازیں اگر اس سے حرف نظر بھی کر لیا جائے تو یہ ایک مجازی معنی ہے اور آیت زیر بحث میں جمہور سلف و خلف نص صحیح احادیث اور لغت کی روشنی میں حقیقی معنی مراد لیتے ہیں۔ لہذا مجازی معنی کو حقیقی معنی کے ترک کی دلیل قرار نہیں دیا جاسکتا۔ چنانچہ امام ابو بکر الریاضیؒ اسی حدیث کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں: انما سَتْنَاهُ سَاكَا حِجَازِ اَوْ مِنْ اَوْ يَسْمَعُهُ يَظُنُّهُ سَاكَا ۱ھ (احکام القرآن جلد ۳ ص ۴۹) یعنی اس کو ہم نے مجازی طور پر ساکت کہا ہے کیونکہ جو شخص اس کی قرأت کو نہیں سُن رہا وہ اس کو ساکت ہی خیال کرتا ہے۔ مجازی معنی خود قرینہ کا محتاج ہوتا ہے اور فرقی ثانی اس سے حقیقت کو ترک کرنے پر تکیا ہوا ہے۔

بارہواں اعتراض۔ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ صاحب مجمع البحار نے (جلد ۱ میں) حدیث قرآن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فیما امد وسکت فیما امد کے یہ معنی بیان کیے ہیں کہ قرآن کے معنی جہر کے ہیں اور سکت کے معنی استہر کے ہیں یعنی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جہر سے بھی قرأت کی اور استہر سے بھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ قرآن کے معنی جہر بھی آتے ہیں۔ اس

معنی کو پیش نظر رکھتے ہوئے آیت واذا قرئ القرآن کا مطلب یہ ہوگا کہ جب قرآن جہر سے پڑھا جائے تو تم خاموش رہو۔ لہذا یہ آیت صرف جہری نمازوں کو شامل ہوگی۔ نہ کہ سہری نمازوں کو۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵۵ محصلہ)

جواب۔ مبارک پوری صاحب کے کا یہ بیان بھی قابل التفات نہیں ہے۔
 اولاً۔ اس لیے کہ آیت کا شان نزول صحیح روایات سے ترک قرأت ثابت ہو چکا ہے۔ اس میں قیاس کی ضرورت ہی نہیں ہے
 وثانیاً۔ اہل عرب کے نزدیک قرآن اور جہل میں نمایاں فرق ہے اور حقیقت کو بلا کسی قوی اور صارف قرینہ کے ترک کرنا کئی وجوہ سے باطل ہے۔

وثالثاً۔ اگر اس حدیث کا معنی ہی بیان کرنا مقصود ہے تو اس کی صحیح صورتیں بھی عرض کی جاسکتی ہیں۔ کیوں نہیں ہو سکتا کہ اس کا مطلب یہ ہو کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امامت کی حالت میں قرأت کرتے تھے۔ (قرآن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فیما أمیر) اور اوقتہ ام کی حالت میں آپ نے سکوت اور خاموشی اختیار کی (وسکت فیما أمیر) اور یہ بھی ممکن ہے کہ مطلب یہ لیا جائے کہ آپ نے پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے بعد قرأت کی اور کوئی نہ کوئی سورت یا قرآن کا کچھ حصہ پڑھا (قرآن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فیما أمیر) اور پچھلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے بعد اور کوئی سورت نہ پڑھی۔ اور حقیقتاً سکوت اختیار کیا (وسکت فیما أمیر) اور صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۰۷ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے کہ پچھلی دو رکعتوں میں

لے بیعت اللہ کے پاس دو مرتبہ آپ نے حضرت جبرائیلؑ کی اقتدا میں نماز پڑھی ہے۔ (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۵۵ ترمذی جلد ۱ ص ۲۱ سفر تبرک سے واپسی پر آپ نے حضرت عبدالرحمن بن عوف کی اقتدا کی ہے۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۳۱) ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۱ اہل قبا کے درمیان مصالحت کرنے کے بعد واپسی پر آپ نے عصر کی نماز میں حضرت ابوبکرؓ کی اقتدا کی ہے۔ (بخاری جلد ۱ ص ۱۰۶) اور نزول جبرائیلؑ فامنی۔ الحدیث بخاری جلد ۱ ص ۱۴۵ و مسلم جلد ۱ ص ۲۲۱ اور مؤطا امام مالک ص ۷ وغیرہ میں موجود ہے۔ جس سے حضرت جبرائیلؑ کی اقتدا میں آپ کا نماز پڑھنا ثابت ہے اور آخری نماز میں آپ نے حضرت ابوبکرؓ کی اقتدا کی جس کی تفصیل آگے آئے گی۔ آپ کی نفس اقتدا کے ثبوت کے لیے یہ دلائل کافی ہیں۔

آپ صرف سورۃ فاتحہ پڑھا کرتے تھے۔ جب سکوت کے اور قرآن کے معنی کے لیے صحیح احادیث سے اور احتمالات کا بھی ثبوت مل سکتا ہے جن سے حقیقی معنی درست ہو سکتے ہیں تو پھر مجاز مراد لینے کی کون سی مجبوری ہے، جس کے لیے ایسی رنگیک اور بار دناویل اختیار کی جائے؟ اور پھر بیان کردہ مطلب ہی سابق اور آئندہ دلائل کا ساتھ دیتا ہے، جس کو صحیح ہونے کے ساتھ جہود کی تائید کا شرف بھی حاصل ہے۔

ورابعداً۔ کیا مبارک پوری صاحبؒ فَلَمَّا سَكَتَ عَنْ مُوسَى الْغَضَبِ اور اُمِرْنَا بِالسَّكُوتِ اور سَمِعَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ الرَّوْحِ فَسَكَتَ (بخاری جلد ۱ ص ۲۴) وغیرہ کا یہ معنی کریں گے۔ کہ موسیٰ علیہ السلام کا غصہ آہستہ آہستہ بولتا رہا۔ ہمیں نماز میں آہستہ آہستہ سلام و کلام کرنے کی اجازت دے دی گئی۔ سائلین کے سوال کے بعد آپ آہستہ بولتے رہے؟ اور کیا یہ فَاَصْدَعَ بِمَا تُؤْمَرُونَ کے خلاف نہ ہو گا؟ اور دل میں آہستہ آہستہ بولنے سے سائلین کو کیا فائدہ تھا؟ لہذا اس استدلال میں بھی کوئی جان نہیں ہے۔

تیرھواں اعتراض۔

حافظ ابن ہمامؒ نے آیت وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ کا یہ مطلب بیان کیا ہے کہ فاسمعوا میں اللہ تعالیٰ نے جہری نمازوں میں قرأت سے مقتدیوں کو منع کیا ہے اور انصاف میں ستری نمازوں میں ان کو قرأت سے روکا ہے۔ مبارک پوری صاحب ان پر گرفت کرتے لکھتے ہیں کہ ابن ہمامؒ کے کلام میں تین فساد ہیں:

۱۔ ابن ہمامؒ انصاف کا معنی سکوت سمجھے ہیں۔ حالانکہ انصاف کا معنی مطلق سکوت کے نہیں ہیں بلکہ سکوت مع الاستماع کے ہیں۔

۲۔ ابن ہمامؒ کی تفسیر بالرائے ہے۔ (جس کا حرام ہونا مبرہن ہے)

۳۔ ستری نمازوں میں سماع قرأت کے بغیر تدبیر کیسے متصور ہو سکتا ہے؟ (تحقیق الکلام ص ۲۴)

جواب۔ مبارک پوری صاحبؒ کی تینوں شقیں مردود ہیں:

پہلی اس لیے کہ مبارک پوری صاحبؒ خود غلطی کا شکار ہیں۔ وہ سماع اور استماع کو ایک سمجھتے ہیں۔ حالانکہ سماع اور استماع میں زمین آسمان کا فرق ہے اور متعدد دعوائل سبیلہ امرنا

کیا جا چکا ہے۔ اگر واقعی استماع کا معنی سننا ہوتا تو حافظ ابن ہمام پر اعتراض کی گنجائش تھی۔ اور دوسری شق اس لیے مخدوش ہے کہ حافظ ابن ہمام کی تفسیر بعینہ قرآن کریم، صحیح احادیث لغت اور جمہور مفسرین کی تفسیر ہے۔ لہذا اس کو تفسیر بالرائے سے تعبیر کرنا ان دلائل سے غفلت اور بے خبری پر مبنی ہے۔ اور بلا تحقیق یہ الزام لگانا کھلی جسارت ہے۔ اور

تیسری شق اس لیے باطل ہے کہ اگر مبارکپوری صاحبؒ اس دعوے کو میں مبتلا ہیں کہ استماع کا مطلب سماع ہے (اور جیسا کہ وہ سماع قرأت کی آڑ لیتے ہیں) تو اس کی پوری تفصیل پہلے عرض کی جا چکی ہے کہ سماع اور استماع میں فرق ہے۔ اور اگر وہ اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ انصات کا سماع کے بغیر تحقق نہیں ہو سکتا تو یہ بھی باطل ہے۔ کیونکہ انصات کے مفہوم میں من وجہ استماع اور توجہ تو شامل ہے لیکن اس میں سماع پر گزشتہ شامل نہیں ہے۔ ایک حدیث بایں الفاظ آتی ہے۔

وان تأمی و مجلس حدیث لا یسمع فانصت
اگر کوئی شخص جمعہ کے خطبہ کے وقت امام سے
و لعل ینلج کان لہ کذل من الاجر (الحديث)
دور بیٹھ گیا جہاں سے امام کی آواز وہ نہیں سن سکتا اور
(ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۵۱)
خاموش رہا تو اس کو ایک درجہ ثواب حاصل ہوگا۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ انصات کے لیے سماع شرط نہیں ہے۔ انصات وہاں بھی ہو سکتا ہے بلکہ ہوتا ہے جہاں خطبہ وغیرہ کچھ بھی نہ سنا جاسکتا ہو۔ اگر انصات کے تحقق کے لیے سماع شرط ہوتا تو بغیر سماع کے انصات نہ پایا جاسکتا۔ اور یہ بھی مت بھولیں کہ انصات میں گو فی الجملہ استماع ملحوظ ہے لیکن من کل الوجہ استماع بھی اس میں ضروری نہیں ہے۔ انصات کا معنی خاموش ہونا ہے اور یہ معنی بغیر استماع اور توجہ کے بھی متحقق ہو سکتا ہے اور استماع کے ساتھ بھی متحقق ہو سکتا ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں:

فلا انصات ہوا لسكرت وهو یحصل
انصات کا معنی سکوت کرنا اور خاموش رہنا
من یسمع ومن لا یستمع کان
ہے اور انصات ایسے شخص سے بھی ہو سکتا ہے جو
یکون مفکرا فی امر آخر۔
استماع اور توجہ کرے اور انصات اس شخص سے بھی
ہو سکتا ہے جو استماع اور توجہ نہیں کرتا، بلکہ کسی اور
فتح الباری جلد ۱ ص ۲۱۰ بھوکھ فتح الملہم (۲)
امر کی فکر میں ڈوب کر خاموش ہے۔

بہر حال میکاپوری صاحب کی پیش کردہ تینوں ثنقیں باطل ہیں اور اس کے مصداق ہیں کہ.....؛ میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

مؤلف خیر الکلام نے (اور انھیں کی پیروی میں قاضی مقبول احمد صاحب نے خطہ ہو الاغتصام ۵ اکتوبر ۱۹۹۲ء) اس سلسلہ میں جو نخلص تلاش کیا ہے وہ بھی بڑا ہی عجیب ہے۔ انھوں نے ص ۳۹۰ سے ص ۳۹۹ تک کئی صفحات اس پر سیاہ کر ڈالے ہیں مگر بعض باتوں کو شاید وہ خود بھی نہ سمجھے ہوں کہ میں کیا کہ رہا ہوں صرف کچھ کہنے اور لکھنے کا نام جواب نہیں ہوتا۔ ذیل کے امور کو ملحوظ رکھیں۔

۱۔ ہم نے کتب لغت سے باحوالہ یہ ثابت کیا ہے کہ انصات کے معنی بالکل خاموشی اور استماع کے معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے، مؤلف مذکور کا یہ فریضہ تھا کہ وہ باحوالہ کتب لغت یہ ثابت کرتے کہ انصات مطلق خاموشی نہیں بلکہ اس میں کلام کرنا درست ہے اور استماع کا معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا نہیں بلکہ اس کا معنی سننا اور آہستہ آہستہ بولنا ہے لیکن جب وہ اس سے بالکل ناجواب رہے تو یہ کہہ کر جان چھڑا لی ہے کہ پھر ہم کو اس بحث میں پڑنے کی ضرورت نہیں ہے کہ سکوت اور انصات لغت کے لحاظ سے آہستہ پڑھنے کے ساتھ جمع ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ بلکہ ہمارے لیے اس قدر کافی ہے کہ ہم ثابت کر دیں کہ قرآن مجید کی آیت زیر بحث میں جو استماع اور انصات آیا اس سے بالکل خاموشی مراد نہیں۔ (۱) (ص ۳۷۱) مگر یقین جانیے کہ اس سے بالکل خاموشی مراد ہے۔ حضرات ائمہ لغت اور جہور مفسرین کی روشنی عیاں ہیں اس کا بین ثبوت ہے۔ جن کے حوالے گذر چکے ہیں چونکہ لغت سے ایسی ایک ایسا فن ہے جو بلا کسی فریق کے لحاظ کے صحیح بات بتاتا ہے۔ اس لیے مؤلف خیر الکلام لغت سے اپنی تائید پیش کرنے سے بالکل قاصر رہے ہیں۔

۲۔ جن روایات سے انھوں نے استدلال کیا ہے کہ سکوت قرآن کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے ان میں ایک روایت بخاری کی اور ایک مستدرک وغیرہ کی ہے کہ اسکا تذک ما بین التکبیر والقرآن ما تقول... الخ ویسکت بعد القراءة ھذین لیسأل اللہ من فضلہ۔ تو ہم نے احسن الکلام میں اس کی تصریح کر دی ہے کہ نص قرآنی میں انصات و استماع

کالفاظ ہے اور ہمارے مبارکپوری صاحب انصاف اور سکوت میں فرق ہے اس لیے یہ جملہ حوالے ہمارے خلاف نہیں ہیں کیونکہ ہمارا استدلال تو انصاف و استماع کے لفظ سے ہے اور اور انصاف و سکوت میں فرق ہے۔

۴۔ فتح الباری جلد ۱ ص ۳۴۰ کے حوالہ سے ابن جریرؒ سے جو روایت نقل کی گئی ہے کہ لوگ مؤذن کی اذان کے لیے خاموش رہتے تھے یا یہ ہمہ و اذان کے کلمات دہراتے تھے جس سے مؤلف خیر الکلام نے یہ ثابت کرنے کی سعی کی ہے کہ انصاف میں کلمہ درست ہے۔ (محصلہ خیر الکلام ص ۳۷۷) تو یہ اثر بالکل ضعیف ہے کیونکہ اس میں حجت ہے اور یہ معلوم نہیں کہ بیان کرنے والا کون ہے؟ اور یہ بھی موقوف اس میں مرفوع روایات کے مقابلہ میں کیا حجت ہے؟ علاوہ انہیں اذان پر قیاس باطل ہے کیونکہ اذان میں ہر کلمہ کے بعد وقف ہوتا ہے جس میں اجابت مؤذن ہو سکتی ہے۔ بخلاف امام کے پیچھے قرأت کے کہ سکنا کا صحیح احادیث سے ثبوت نہیں اور مقدمہ ہی کو پڑھنا منع ہے۔

۵۔ مجمع الزوائد جلد ۳ ص ۱۲۳ سے جو روایت نقل کی ہے کہ من صام رمضان فی انصاف و سکون.... الخ اس کی سند درکار ہے کہ آیا صحیح بھی ہے یا نہیں؟ ضعیف قسم کی روایتوں سے قرآن و احادیث صحاح اور جامع امت اور لغت کو کس طرح رو کیا جاسکتا ہے؟ علامہ شہرہ فرماتے ہیں کہ اس کی سند میں الولید بن الولید ہے۔ امام ابو حاتم رحمہ اس کی توثیق کرتے ہیں۔ وضعفہ جماعة اور دیگر حضرات محدثین گرام اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔ (مجمع الزوائد جلد ۳ ص ۱۲۳) علاوہ انہیں اس سے جھوٹ، گالی گلوچ اور غیبت وغیرہ سے صحیح معنی میں انصاف مراد ہے جیسا کہ متقدمی کے لیے انصاف عن القراءة مراد ہے۔ کیونکہ باقی باتوں کا تو نامہیں احتمال ہے ہی نہیں اور جن حضرات سے اس کے علاوہ کچھ اور منقول ہے تو وہ لاعلمی پر مبنی ہے۔

۵۔ جو آیات مؤلف خیر الکلام ص ۳۷۷ پر پیش کی ہیں کہ قرآن کریم کی تلاوت کے وقت کچھ کلمات کہہ سکتے ہیں تو انھوں نے یقولون اور قالوا کے الفاظ پر غور نہیں کیا کیونکہ یہ زبان کے ساتھ پڑھنے پڑھنے نہیں ہیں دل میں کہنے پر بھی قال اور یقول کا اطلاق صحیح ہے۔

حضرت یوسف علیہ السلام نے ایک خاص موقع پر اپنے بھائیوں سے کہا: قَالَ اَنْتُمْ شَرٌّ مَّكَانًا.....
 الآتیه۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ اس کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ قال هذا في نفسه (ابن کثیر جلد ۲ صفحہ ۴۸۶) یہ
 قول انھوں نے دل میں کہا تھا، مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ نفاع قرأ اور یقرأ کے الفاظ
 میں ہے قال اور یقول میں نہیں ہے اور نہ ان کی پیش کردہ آیات سے انصاف اور استماع
 کے وقت قرأت ثابت ہوتی ہے۔

۶۔ مؤلف خیر الکلام نے جو قرآن پیش کیے ہیں کہ انصاف و سکوت وغیرہ کے ساتھ قرأت ہو
 سکتی ہے تو اگر ان صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی مجانبہ ہے اور انصاف و استماع کا جو معنی ہم نے کیا
 ہے وہ حقیقت ہے جو صحیح احادیث کے علاوہ اجماع اُمت اور لغت سے قوی طور پر مؤید ہے
 اس لیے اس کو ترک کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہے اور نہ اس کے کوئی سننے کے لیے تیار ہے چنانچہ
 خود مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کیونکہ ہم کو اس امر کی ضرورت ہے کہ معلوم کریں کہ آیت میں
 استماع اور انصاف کا کیا درجہ ہے خواہ وہ اطلاق حقیقی ہو یا مجازی۔ جب یہ ثابت ہو جائے تو
 مدعی حاصل ہو جاتا ہے باقی بحث زائد ہے (ص ۳۷۱) آپ پر کیا مصیبت وارو ہوئی ہے کہ آپ
 اطلاق مجازی کے پیچھے کمر بستہ ہو کر نصوص صحیحہ کی خلاف ورزی کر رہے ہیں جو کچھ آئمہ لغت اور
 جمہور اُمت نے کہا ہے اسے تسلیم کر لیں۔ اور یہ بات بھی قابل غور ہے کہ جن حضرات سے انصاف و
 استماع اور سکوت وغیرہ کے حوالے مؤلف خیر الکلام نے نقل کیے ہیں چونکہ وہ اس مسئلہ میں فریق کی
 حیثیت رکھتے ہیں جن کی تفسیر میں ان کا اپنا ذہن بھی کار فرما ہے اور ان کی تفسیر خود عمل نزاع ہے
 اس لیے صحیح احادیث اور کتب لغت ہی سے ان کے معانی حل ہو سکتے ہیں۔ مؤلف خیر الکلام ص
 ۳۸۶ میں لکھتے ہیں کہ پس ضروری ہے کہ جو آیت میں بالکل خاموشی کا معنی لیتا ہے وہ دو باتیں
 ثابت کرے۔ ایک یہ کہ انصاف لغت میں بالکل خاموشی کے معنی میں آتا ہے۔ دوم یہ کہ
 اس کے خلاف جو قرآن پیش کیے جاتے ہیں وہ صحیح نہیں ہیں..... ا

بجاء اللہ تعالیٰ ہم کتب لغت سے ثابت کر چکے ہیں کہ انصاف کے معنی لغت میں بالکل خاموشی
 کے آتے ہیں اور جو قرآن اس کے خلاف پیش کیے گئے ہیں وہ سب مجانبہ ہیں۔ اس لیے حقیقت
 کو ترک کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہے اور نہ مثلاًذ اور خلاف اجماع قول کو لے کر جمہور کا مسلک رو

کیا جاسکتا ہے۔

۷۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۳۷۰ میں جو یہ لکھا ہے کہ اگر انصت بدون لام کے ذکر ہو تو سکوت کے معنی میں ہے اور جب اس کے ساتھ لام ہو تو اس میں استماع بھی ہے۔ اور قاموس جلد ۱ ص ۵۹ کا حوالہ انصتہ ولہ سکت لہ واستمع لحديث نقل کیا ہے اور لکھا ہے کہ چونکہ اس کا عطف فاسمہ عوالہ پر ہے لہذا یہاں بھی لام ہے یا مقدر مافی جاتیگی۔ (مختصر) تو یہ محض لفظوں کا کرب ہے محض لفظوں کی شعبہ بازی سے کیا بنتا ہے۔ قاموس میں انصتہ ولہ لام کے ساتھ ساتھ ہوا بدون لام کے دونوں کے معنی سکت کیا ہے اور قرآن کریم میں انصات اور استماع دو الگ الگ حکم ہیں۔ ایک کی لام دوسرے کو دے کر کام نکالنا اور اس طرح کی خانہ پری سے کچھ نہیں بنتا۔

۸۔ ہم نے قاموس کا حوالہ دیا ہے۔ اس پر مؤلف خیر الکلام ص ۳۹۳ میں لکھتے ہیں کہ قاموس میں اس سے آگے لکھا ہے کہ وَجَعَلَ سَكْتًا قَلِيلًا الْكَلَامَ فَاذْهَبُوا حَسَن (قاموس جلد ۱ ص ۹۳) یہ آدمی سکت ہے یعنی کم باتیں کرتا ہے جب کلام کرتا ہے تو اچھا کلام کرتا ہے۔۔۔۔۔ ۱۷ مگر اس حوالہ سے مؤلف کو کیا فائدہ؟ وجعل سکت کا معنی تو یہ ہے کہ خاموشی طبع کم گو ہے مگر جب کلام کرتا ہے تو اچھا کلام کرتا ہے۔ اس میں یہ کہاں ہے کہ وہ خاموشی اور انصات کے وقت کلام کرتا ہے جو مؤلف مذکور کا مدعی ہے۔ انصات اور خاموشی اپنے وقت پر ہے اور کلام اپنے وقت پر ہے۔ دونوں کا وقت ایک نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو سمجھ عطا فرمائے ان کو ثابت تو یہ کرنا ہے کہ انصات کے وقت کلام ہو رہا ہے۔ اور اس حوالہ میں اس کا ذکر کوئی نہیں۔ خاموشی اپنے وقت پر ہے اور کلام اپنے وقت پر ہے۔ اور اس بات کو ایک عام آدمی بھی بخوبی سمجھتا اور سمجھ سکتا ہے۔ مگر سچ، اک دل ہے جو ہر خطہ الجھتا ہے خود سے

چودھواں اعتراض

حضرت امام بخاری رحمہ اللہ، امام ترمذی رحمہ اللہ، امام بیہقی رحمہ اللہ، مولانا شمس الحق رحمہ اللہ، مولانا ابو عبد الرحمن

محمد عبد اللہ مولانا صاحب الصلہ اور مبارک پوری صاحب وغیرہ فرماتے ہیں کہ ہم یہ تسلیم کر لیتے ہیں کہ آیت استماع اور انصات کا مطلب یہی ہے کہ مقتدی کو بجالتِ قرأتِ امام توجہ کرے ہوئے خاموشی اختیار کرنی چاہیے اور جب امام قرأت کر رہا ہو تو اس وقت مقتدی کو کچھ بھی نہیں پڑھنا چاہیے اور مکمل خاموشی اختیار کرنی چاہیے لیکن مقتدی کو سکناستِ امام میں قرأت کرنی چاہیے اور سکناست میں قرأت کرنا آیت مذکورہ کے منافی نہیں ہے اور سکناست کا ثبوت یہ ہے۔

۱۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ امام جس وقت سکناست کرے تو اس وقت مقتدی کو قرأت کرنی چاہیے کیونکہ جس شخص نے قرأت نہ کی۔ اس کی نماز میں غل اور نقصان واقع ہوگا۔ (کنز العمال جلد ۴ ص ۹۶)

۲۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو شخص امام کے ساتھ فرض نماز میں شریک ہو۔ اس کو امام کے سکناست میں سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے۔ (کتاب القراءة ص ۵۴ مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۸)

۳۔ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جده سے روایت ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انصات اور سکناست کرتے تھے تو اس وقت حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم آپ کے پیچھے قرأت کر لیا کرتے تھے۔ (کتاب القراءة ص ۶۹، ۷۰)

۴۔ میثم بن عرقہ اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا کہ اے فرزند جب امام سکناست کرے تو تم اس وقت قرأت کر لیا کرو۔ اور جب امام قرأت کرے تو اس وقت تم خاموش ہو جاؤ۔ کیونکہ فرض نماز ہو یا نفل۔ اگر اس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے تو نماز ادا نہیں ہوتی۔ (جزء القراءة ص ۵۸، کتاب القراءة ص ۸۷)

۵۔ حضرت ابوسلمہؒ یا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ امام کے لیے دو سکناست ہوتے ہیں۔ ان کو سورۃ فاتحہ کی قرأت کے لیے غنیمت سمجھو۔ (جزء القراءة ص ۵۸، کتاب القراءة ص ۷۰)

۴۔ حضرت سعید بن جبیر کا بیان ہے کہ سلف کا طریقہ یہ تھا کہ جب ان کو کوئی نماز پڑھانا اور امامت کا فریضہ بجالاتا تو نماز میں ضرور سکتہ کیا کرتا تھا تاکہ مقتدی سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔
(جزء القراءۃ ص ۵۷)

ان روایات سے معلوم ہوا کہ سکنات امام کا وجود اور ثبوت بھی ہے۔ لہذا اس صورت میں قرآن کریم اور حدیث دونوں پر عمل ہو جائے گا۔

جواب۔ ان حضرات کا یہ استدلال نہایت ضعیف اور کمزور ہے۔ کیونکہ یہ اکثر و بیشتر روایات حضرات صحابہ و تابعین پر موقوف ہیں اور پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ فریق ثانی کے نزدیک درموقوفات صحابہ حجت نیست۔ جب حضرات صحابہ کرام کا یہ حال رہا تو تابعین اور اتباع تابعین وغیرہم کی کیا پوزیشن باقی رہ جاتی ہے۔ اور یہ جتنے آثار و روایات نقل کی گئی ہیں۔ ان میں ایک بھی صحیح نہیں ہے۔ ترتیب وار جوایات ملاحظہ کریں:

اثر ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ اولاً۔ یہ اثر موقوف ہونے کے ساتھ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے نہیں۔ بلکہ حضرت عبداللہ بن عمر بن العاص سے مروی ہے۔ ابن عمر رضی اللہ عنہما کا نام لینا راویوں میں سے کسی کی غفلت اور غلطی کا نتیجہ ہے۔ (دیکھیے کتاب القراءۃ ص ۳۵)

وثانیاً۔ اس میں سورۃ فاتحہ کی تصریح موجود نہیں ہے۔ اس لیے یہ اثر مجمل ہے۔

وثالثاً۔ اس کی سند میں شعی بن صباح راوی کمزور ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ اس کے

دماغ میں فتور آگیا تھا۔ (ضعفاء ص ۳۰) امام نسائی رحمہ اللہ اس کو متروک کہتے ہیں۔ (ضعفاء صغیر

نسائی ص ۵۳) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (تقریب ص ۳۲۶) امام بخاری القطن

اور ابن ہدی رحمہ اللہ اس کی روایت کو قبول نہیں کرتے تھے۔ امام احمد رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ محض

بیچ ہے۔ ابن معینؒ اس کو لیس بذالک اور ابن عدیؒ ضعیف کہتے ہیں (میزان الاعتدال جلد

ص ۷)۔ امام ترمذی رحمہ اللہ ابن سعد رحمہ اللہ علی بن الجندی رحمہ اللہ دارقطنی رحمہ اللہ ابن حبانؒ، ساجی رحمہ

ابو احمد الحاکم رحمہ اللہ، سخون رحمہ اللہ اور امام عقیلی رحمہ اللہ وغیرہ سب اس کی تضعیف کرتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۳۷)

حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ اس روایت کی سند میں محمد بن عبداللہ بن

غیر موجود ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا (ضعفاء ص ۲۸) امام مسلم کہتے ہیں کہ امام یحییٰ القطان اس کی تضعیف کرتے تھے۔ (مسلم جلد ۱ ص ۲۰) امام نسائی اس کو متروک کہتے ہیں۔ (ضعفاء صغیر ص ۲۵) امام بیہقی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ قابل احتجاج نہیں۔ (کتاب القراءۃ ص ۵۴) امام دارقطنی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ (واقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱) امام ترمذی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہیں (ترمذی جلد ۲ ص ۱) امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۷۷ و لسان المیزان جلد ۵ ص ۲۱۶) علاوہ انہیں اس روایت میں صلوٰۃ مکتوبہ کی قید ہے۔ حالانکہ فریق ثانی کے نزدیک صلوٰۃ تراویح..... صلوٰۃ عید اور صلوٰۃ وتر وغیرہ میں بھی امام کے پیچھے قرأت فاتحہ ضروری ہے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے ایک موقوف اثر بھی مروی ہے۔ کہ سکتہ امام میں قرأت فاتحہ کے بغیر نماز مکمل نہیں ہو سکتی (کتاب القراءۃ ص ۶۶) لیکن اس کی سند میں اسحاق بن عبد اللہ بن ابی فروہ نہایت ضعیف اور کمزور راوی موجود ہے۔ جس کی پوری بحث اپنے مقام پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز

روایت عمرو بن شعیب عن ابیہ..... الخ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کے روایتی سلسلہ میں محدثین کا کلام معروف و مشہور ہے۔ امام یحییٰ القطان فرماتے ہیں کہ اس کی سند ہمارے نزدیک ضعیف اور کمزور ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۴۳، ص ۸۲) امام ابو داؤد رحمہ اللہ ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں کہ وہ آدمی حجت بھی نہیں۔ امام ابو ذر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ محدثین اس لیے ان پر کڑی حیث کر تے ہیں کہ انھوں نے اپنے باپ سے چند روایتیں سنیں ہیں اور وہ باپ دادا کی تمام غیر مسموع روایات کو بلا تشاہید بیان کر تے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۲۸۹) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ انھوں نے عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے کچھ بھی نہیں سنا۔ وہ کتاب سے نقل کر کے محض تدلیس سے کام لیتے ہیں۔ (طبقات المدلسین ص ۱۱) امام طحاوی رحمہ اللہ بھی ان کی سند کو منقطع سمجھتے ہوئے اس کو ضعیف کہتے ہیں (طحاوی جلد ۱ ص ۴۵)

۱۔ حضرات محدثین کرام کا یہ ضابطہ ہے۔ اگر اسناد اپنی کتاب اور بیاض سے روایت کرنے کی شگرد کو اجازت نہ دے۔ تو وہ اس کتاب اور بیاض سے روایات بیان کرنے کا مجاز نہیں اور اس کی ایسی روایتیں قابل حجت نہیں ہو سکتیں۔ (مشرح نخبۃ المفکر ص ۱۰۰)

امام حاکم کہتے ہیں کہ ان کی روایت مرسل ہونے کی وجہ سے ضعیف سمجھی جاتی ہے۔
 (مسند رک جلد ۱ ص ۱۹۷) حدیث ابن حزم رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ عمرو بن شعیب کتاب سے روایت
 نقل کرتے ہیں جو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہے اما حدیث عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ
 فی صحیفۃ لا تصح۔ (محلّی ابن حزم جلد ۱ ص ۲۲۲)

امام علی بن المذنبی فرماتے ہیں کہ عمرو بن شعیب جب عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے روایت
 نقل کرے تو وہ کتاب سے (جو انھوں نے پائی تھی) نقل کرتا ہے فہو ضعیف المذاوہ ضعیف
 ہے۔ ابن عدی فرماتے ہیں کہ وہ فی نفسہ ثقہ ہے مگر عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے مرسل ہے
 ابن جبان فرماتے ہیں کہ جب وہ طاؤس اور سعید بن المسیب وغیرہ ثقات سے روایت
 نقل کرے تو حجت ہے۔ اور جب عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے روایت کرے تو اگر
 جدہ سے عبداللہ مروا ہیں تو حدیث منقطع ہوگی اور اگر محمد مروا ہوں تو مرسل ہوگی (تہذیب
 التہذیب جلد ۷ ص ۵۴) اور محدث ساجی فرماتے ہیں کہ

قال ابن معین ہو ثقہ فی نفسہ و
 ماروی عن ابیہ عن جدہ لا حجة
 فیہ ولیس بہ متصل و هو ضعیف... الخ
 امام ابن معین نے فرمایا کہ وہ فی نفسہ ثقہ ہے
 لیکن جب عن ابیہ عن جدہ سے روایت کرے تو
 حجت نہیں اور اس کی سند متصل نہیں بلکہ ضعیف ہے۔
 (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۸)

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ میں نے امام احمد بن حنبل سے سنا:

يقول له اشياء منا كيدوا انما يكتب
 حدیثہ یعتبر بہ فاما ان یکون حجة فلا
 انھوں نے فرمایا کہ اس سے بہت سی منکر اشیا
 بھی ہیں اس کی حدیث اعتبار کے لیے تو لکھی
 جاسکتی ہے لیکن حجت کسی صورت میں نہیں لکھتی۔
 (ایضاً ص ۲۹)

اور امام ائرم فرماتے ہیں کہ امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ میں اس کی حدیثیں لکھ لیتا ہوں کبھی
 تو اس سے احتجاج کر لیتا ہوں۔

وربما وجس فی القلب منہ شیء (ایضاً ص ۳۹)
 اس سے معلوم ہوا کہ مولف حمید الکلام نے (۱۹۳ و ۱۹۴) میں بحوالہ شحفۃ الاحوذی جلد ۱
 اور کبھی اس سے دل میں کھٹکا گذرتا ہے۔
 ۲۶۷